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| **ŚWIĘTOKRZYSKI****WOJEWÓDZKI INSPEKTOR****INSPEKCJI HANDLOWEJ** |

Kielce, 6 kwietnia 2017r.

ŻG.8361.269.2016

**DECYZJA Nr 65/2017**

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 oraz ust. 4 *Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity: Dz. U. z 2016r., poz. 1604 z późn. zm.)* oraz art. 104 *Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2016r. poz. 23 z późn. zm.)*, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, **Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza** przedsiębiorcy **LIDL Sp. z o. o. Sp. k. z siedzibą w Jankowicach** przy ul. Poznańskiej 48, 62-080 Tarnowo Podgórne **- karę pieniężną** w wysokości **4073,04 zł** (słownie: cztery tysiące siedemdziesiąt trzy złote 4/100)**-** z tytułu wprowadzenia do obrotu zafałszowanego produktu tj.:

- **Mięso mielone z łopatki wieprzowej, schłodzone, RZEŹNIK,** a’500 g e, w ilości 11 szt., w cenie 7,29 zł/szt., wartości 80,19 zł, z terminem przydatności do spożycia - należy spożyć do: 29.11.2016 i numerem partii: 084832616151, Hamburger Pini Sp. z o.o., ul. Południowa 4, 99-300 Kutno; - wprowadzonego do obrotu z naruszeniem przepisów art. 7 ust.1 lit. a *Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004* *(Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 z późn. zm) -* z uwagi na nieprawidłowość, polegającą na podaniu niezgodnie z prawdą danych w zakresie składu produktu.

**UZASADNIENIE**

W dniach 23 - 24 listopada 2016r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli wydanego przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej – zwanego dalej ŚWIIH, nr ŻG.8361.269.2016 z dnia 23 listopada 2016r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach dokonali kontroli przedsiębiorcyLIDL Sp. z o. o. Sp. k. z siedzibą w Jankowicach– zwanego dalej „stroną, kontrolowanym przedsiębiorcą, przedsiębiorcą”. Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 *Ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (t. j.: Dz. U. 2016r. poz. 1059 z późn. zm.)* zwanej dalej - „*ustawą o Inspekcji Handlowej*”; art. 17 ust. 3 *Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j.: Dz. U. 2016r. poz. 1604 z póź. zm.)* zwanej dalej - *„ustawą o jakości handlowej”* oraz art. 3 ust. 1, 2, 3 *Rozporządzenia (WE) nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzonych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30. 04. 2004r., str. 1, z późn. zm.; sprostowanie Dz. U. L 191 z 28.05.2004, str. 1 z późn. zm.)* w placówce handlowej: Sklep LIDL nr 1100 przy ul. Krakowskiej 161, 25-705 Kielce, w obecności pracownika kontrolowanego – Arkadiusza Wijas.

 W celu sprawdzenia jakości handlowej oferowanych do sprzedaży artykułów rolno – spożywczych, na podstawie przepisów art. 16 ust. 1 pkt. 10 oraz przepisów rozdziału 6 *ustawy o Inspekcji Handlowej* pobrano do badań laboratoryjnych m.in. próbki produktu: **Mięso mielone z łopatki wieprzowej, schłodzone, RZEŹNIK,** a’500 g e, w ilości 11 szt., w cenie 7,29 zł/szt., wartości 80,19 zł, z terminem przydatności do spożycia - należy spożyć do: 29.11.2016 i numerem partii: 084832616151, Hamburger Pini Sp. z o.o., ul. Południowa 4, 99-300 Kutno. Równolegle z próbką podstawową ww. produktu została pobrana i zabezpieczona w kontrolowanej placówce próbka kontrolna (protokół pobrania próbki podstawowej nr 100693 z dnia 23 listopada 2016r. oraz protokół pobrania próbki kontrolnej nr 100694 z dnia 23 listopada 2016r).

 Próbki podstawowe produktów zostały przekazane do Laboratorium Specjalistycznego Głównego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno – Spożywczych w Kielcach przy ul. Zagnańskiej 91.

 Powyższe czynności i ustalenia zostały udokumentowane w protokole kontroli nr ŻG.8361.269.2016, który został podpisany w dniu 24 listopada 2016r. Przedsiębiorca LIDL Sp. z o. o. Sp. k z siedzibą w Jankowicach w myśl art. 20 ust. 2 *ustawy o Inspekcji Handlowej* - nie zgłosił uwag i zastrzeżeń do sporządzonego protokołu kontroli.

 Badania laboratoryjne pobranych próbek przeprowadzone w Laboratorium Głównego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno – Spożywczych w Kielcach w porównaniu z wymaganiami określonymi w oznakowaniu produktu wykazały:

- ze względu na badane cechy jakościowe, próbka wyrobu o nazwie Mięso mielone z łopatki wieprzowej schłodzone 500g RZEŹNIK Polski Chów Polska Produkcja, nie spełnia wymagań zadeklarowanych w oznakowaniu produktu oraz w *Rozporządzeniu (WE) 853/2004 z dnia 29 kwietnia 2004* ze względu na zawyżoną zawartość tłuszczu o 1,7%, obecność wody dodanej w ilości 10%, obecność kwasu cytrynowego w ilości 129,4 mg/kg, kwasu octowego w ilości 665,7 mg/kg i zaniżoną zawartość mięsa o 10%(sprawozdanie z badań nr 1869/IH/2016 z dnia 7 grudnia 2016r.).

 Wykazane w drodze badań laboratoryjnych nieprawidłowości w zakresie rzeczywistego składu badanego produktu stanowią naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 lit. a *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, ;dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004* *(Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 z późn. zm.) -* zwanego dalej *„rozporządzeniem 1169/2011”,* oraz art 16 *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 1.2.2002, s. 1 z późn. zm.) -* zwanego dalej „*rozporządzeniem 178/2002*”.

 W trybie art. 33 *ustawy o Inspekcji Handlowej* ŚWIIH skierował do kontrolowanego przedsiębiorcy (pismo z dnia 14.12.2016r., doręczono 19.12.2016r.) jak również do producenta zakwestionowanego produktu (pismo z dnia 14.12.2016r., doręczono 20.12.2016r.), wystąpienia pokontrolne informujące o stwierdzonych nieprawidłowościach, zawierające wnioski o ich usunięcie. Do przedmiotowych pism zostały załączone m. in. wyniki badań laboratoryjnych nr 1869/IH/2016 z dnia 7 grudnia 2016r.

 Strona w odpowiedzi na wnioski pokontrolne, w piśmie z dnia 28 grudnia 2016r. (data wpływu 02.01.2017r.) poinformowała, że zawiesiła współpracę z dostawcą zakwestionowanego produktu. Z uzyskanego przez stronę stanowiska producenta badanego mięsa mielonego – przyczyną stwierdzonych niezgodności był prawdopodobnie błąd pracownika, który omyłkowo w procesie produkcji użył mieszanki przyprawowej przeznaczonej do innego produktu.

 Wobec powyższego pismem z dnia 3 lutego 2017r. przedsiębiorca LIDL Sp. z o. o. Sp. k. z siedzibą w Jankowicach został poinformowany o wszczęciu postępowania administracyjnego w celu wymierzenia kary pieniężnej określonej na zasadach przyjętych w art. 40a ust. 1 pkt 4 *ustawy o jakości handlowej* z tytułu wprowadzenia do obrotu handlowego produktu noszącego znamiona zafałszowania. ŚWIIH ww. piśmie poinformował przedsiębiorcę o przysługującym mu prawie wypowiadania się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Strona została wezwana również do złożenia oświadczenia dotyczącego wysokości osiąganych obrotów oraz przychodu w ostatnim roku rozliczeniowym. Przedmiotowe pismo zostało odebrane przez przedsiębiorcę w dniu 7 lutego 2017r.

 Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw, złożyła jedynie oświadczenie co do wysokości osiągniętego przychodu w ostatnim roku rozliczeniowym (data wpływu 14.02.2017r.).

**Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 17 ust. 1 *rozporządzenia 178/2002* – podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Ustawa o jakości handlowejstanowi w art. 4 ust. 1,że **wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej**, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Jak wynika z przepisu art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej*,* przez **jakość handlową** należy rozumieć cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Natomiast zgodnie z art. 3 pkt 10 ww. ustawy - **artykuł rolno-spożywczy zafałszowany** – jest to produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli:

**a)** dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,

b) w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,

**c) w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu,** pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

Szczególne wymagania jakości handlowej w zakresie oznakowania i prezentacji żywności zostały określone w *rozporządzeniu 1169/2011*.

Zgodnie z artykułem 7 ust. 1 lit. a *rozporządzenia 1169/2011 -* informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego **charakteru, tożsamości, właściwości, składu**, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji.

Ponadto zgodnie z definicją określoną w załączniku I pkt 1.1 do ***Rozporządzenia nr 853/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. ustanawiające szczególne przepisy dotyczące higieny w odniesieniu do żywności pochodzenia zwierzęcego* -** zwanego dalej *„rozporządzeniem 853/2004”* **-** „mięso mielone” oznacza mięso bez kości, które zostało rozdrobnione na kawałki i zawiera mniej niż 1 % soli. Następnie, biorąc pod uwagę wymagania szczególne odnośnie użytego surowca do produkcji mięsa mielonego należy zwrócić szczególną uwagę na przepis pkt. 1 w rozdz. II sekcji V w załączniku nr III do ww. rozporządzenia, który stanowi:

1. Surowiec wykorzystywany do przygotowania mielonego mięsa musi spełniać następujące wymogi:

a) musi spełniać wymogi dotyczące świeżego mięsa (zgodnie z definicją zamieszczoną ww. rozporządzeniu - „świeże mięso” oznacza mięso niepoddane żadnemu procesowi poza chłodzeniem, mrożeniem lub szybkim mrożeniem, w tym mięso pakowane próżniowo lub pakowane w atmosferze kontrolowanej. );

b) musi pochodzić z mięśni szkieletowych, w tym z przylegających tkanek tłuszczowych;

c) nie może pochodzić: ze skrawków i obrzynek (innych niż całe mięśnie); z MOM; z mięsa zawierającego fragmenty kości lub skóry; z głowizny, z wyjątkiem mięśni żwaczy, z niemięśniowej części kresy białej, okolic nadgarstka i stępu, odłamków kości i mięśni przepony (o ile nie usunięto błony surowiczej).

Odnosząc się do wyżej przytoczonych przepisów prawa, po dokładnej analizie wykrytych nieprawidłowości należy stwierdzić, że przedsiębiorca LIDL Sp. z o. o. Sp. k. z siedzibą w Jankowicach oferował do sprzedaży produkt **-** Mięso mielone z łopatki wieprzowej, schłodzone, RZEŹNIK, a’500 g e, który nie spełniał wymagań jakości handlowej w zakresie przekazywanej konsumentowi informacji o składzie produktu. W swoim składzie zawierał dodatki, które zgodnie z ww. przepisami prawa nie mogły stanowić składników produktu nazwanego „mięso mielone”. Badania laboratoryjne ww. produktu wykazały rozbieżności w zakresie rzeczywistego składu, tj. w próbkach badanego produktu przy deklaracji – mięso mielone z łopatki wieprzowej schłodzone - stwierdzono ponadto, obecność wody dodanej, obecność kwasu cytrynowego oraz kwasu octowego a przede wszystkim stwierdzono zawyżoną zawartość tłuszczu oraz zaniżony udział mięsa Powyższe bezwzględnie świadczy o zafałszowaniu badanego produktu.

**Zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej,kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze zafałszowane podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.**

**Karę pieniężną, o której mowa powyżej, wymierza w drodze decyzji, Główny Inspektor albo właściwy ze względu na miejsce przeprowadzenia kontroli wojewódzki inspektor lub wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.**

**W myśl art 104 K.P.A. § 1 – Organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksy stanowią inaczej. § 2 – Decyzje rozstrzygają sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji.**

Ustalając w przedmiotowej sprawie wysokość kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu produktu zafałszowanego Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zgodnie art. 40a ust. 5 *ustawy o jakości handlowej* uwzględnił:

**Stopień szkodliwości czynu** - wysoki. Podanie w oznakowaniu produktu składu niezgodnego z prawdą narusza interesy konsumentów, gdyż wprowadza ich w błąd, co do właściwości tego produktu. Z informacji podanej na opakowaniu produktu - Mięso mielone z łopatki wieprzowej, schłodzone, RZEŹNIK, a’500 g e, wynika, że w składzie tego produktu zawarte jest mięso mielone bez żadnych dodatków natomiast w rzeczywistości w produkcie wykazano zaniżoną masę mięsa oraz obecność innych składników. Konsument sugerując się informacją podaną w  oznakowaniu produktu nabywa w rzeczywistości produkt niezgodny z jego oczekiwaniami.

**Zakres naruszenia – wysoki**. W przedmiotowej sprawie stwierdzono naruszenie wymagań w zakresie oznakowania składu badanego produktu - istotnych z punktu widzenia właściwości tego produktu, określonych w powszechnie obowiązującym polskim i europejskim prawie żywnościowym tj. w *ustawie o jakości handlowej*, *rozporządzeniu 1169/2011.*

**Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy –** w okresie ostatnich 24 miesięcy wobec kontrolowanego przedsiębiorcy nie toczyły się postępowania administracyjne w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu produktów o niewłaściwej jakości handlowej lub zafałszowanych.

**Wielkość obrotu i przychodu–** strona przedstawiła informację o wysokości osiągniętego przychodu w ostatnim roku rozliczeniowym.

**Wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych** – 80,19 zł.

Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzając karę w wysokości 4073,04zł, (wartość wyliczona na podstawie osiągniętego przychodu przedsiębiorcy) uwzględnił powyższe przesłanki, jak również odniósł się do art. 17 ust. 2 *rozporządzenia nr 178/2002*, który stanowi, iż zastosowana kara powinna być skuteczna, odstraszająca oraz proporcjonalna. W związku z tym zastosowany środek powinien być właściwy dla osiągnięcia zakładanego celu oraz najmniej uciążliwy.

Wobec powyższego Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

**POUCZENIE**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 K.P.A.stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 76, 25-950 Kielce.

2. Zgodnie z 40a ust. 6 i 7 *ustawy o jakości handlowej* kary pieniężne stanowią dochód budżetu państwa i są wpłacane na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach: **NBP O/O KIELCE 42 1010 1238 0804 2222 3100 0000. Termin zapłaty kary pieniężnej wynosi 30 dni od dnia,** w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

3. Do należności pieniężnych **nie uiszczonych w terminie** stosuje się odpowiednio przepisy działu III *Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997.r – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2015r., poz. 613, z późn. zm.).* Należność pieniężna nie zapłacona w terminie staje się w rozumienie art. 51 ww. ordynacji podatkowej zaległością podatkową. Powstanie takiej zaległości podatkowej rodzi dla zobowiązanego skutek prawny w postaci obowiązku uiszczenia oprócz kwoty zaległości także odsetek za zwłokę.

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

**Otrzymują:**

- LIDL Sp. z o. o. Sp. k.,

ul. Poznańska 48, Jankowice

* 1. Tarnowo Podgórne

- A/a