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| **ŚWIĘTOKRZYSKI**  **WOJEWÓDZKI INSPEKTOR**  **INSPEKCJI HANDLOWEJ** |

Kielce, 19 czerwca 2017r.

ŻG.8361.86.2017

**DECYZJA Nr 106/2017**

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3, pkt 4 oraz ust. 4 *Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity: Dz. U. z 2016r., poz. 1604 z późn. zm.)* oraz art. 104 *Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2016r. poz. 23 z późn. zm.)*, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, **Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza** przedsiębiorcy **Michałowi Woźniak** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „MKW” Michał Woźniak, Karcma „Wierchy” Michał Woźniak z głównym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w Kielcach:

1. **karę pieniężną w wysokości 1000 zł** (słownie: jeden tysiąc złotych) określona na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4*Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015r., poz. 678 z późn. zm.)* **-** z tytułu wprowadzenia do obrotu zafałszowanej potrawy kulinarnej tj.: **Oscypki z żurawiną** – z uwagi na zastosowanie nazwy potrawy wprowadzającej w błąd, co do charakterystyki środka spożywczego oraz z uwagi na brak uwidocznienia w miejscu sprzedaży informacji o wykazie składników z wyszczególnieniem składników alergennych;
2. **karę pieniężną w wysokości 500 zł** (słownie: pięćset złotych) określona na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ww. *ustawy o jakości handlowej –* z tytułu wprowadzenia do obrotu produktów o niewłaściwej jakości handlowej tj.: **Placek po zbójnicku, Pierogi ruskie**, **Żurek góralski**, **Pierogi gaździny**, **Ciasto wierchy** *–* z uwagi na brak w miejscu sprzedaży, w miejscu bezpośrednio dostępnym konsumentowi, informacji o wykazie składników z wyszczególnieniem składników alergennych.

**UZASADNIENIE**

W dniach 29, 31 marca oraz 5 kwietnia 2017r. na podstawie upoważnienia Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej – zwanego dalej ŚWIIH, nr ŻG.8361.86.2017 z dnia 16 maja 2017r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach dokonali kontroli przedsiębiorcy Michała Woźniakprowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „MKW” Michał Woźniak, Karcma „Wierchy” Michał Woźniak – zwanego dalej „stroną, kontrolowanym przedsiębiorcą, przedsiębiorcą”. Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 *Ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (t. j.: Dz. U. 2016r. poz. 1059 z późn. zm.)* zwanej dalej - „*ustawą o Inspekcji Handlowej*”; art. 17 ust. 3 *Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j.: Dz. U. 2016r. poz. 1604 z póź. zm.)* zwanej dalej - *„ustawą o jakości handlowej”* oraz art. 3 ust. 1, 2, 3 *Rozporządzenia (WE) nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzonych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30. 04. 2004r., str. 1, z późn. zm.; sprostowanie Dz. U. L 191 z 28.05.2004, str. 1 z późn. zm.)* w obecności osoby pisemnie upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy – Małgorzaty Woźniak.

W celu sprawdzenia rzetelności sprzedawanych potraw inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach – zwanego dalej „WIIH w Kielcach”, występując w charakterze konsumentów w dniu 29 marca 2017r., w placówce handlowej: Karcma „Wierchy” przy ul. Domaszowskiej 41, 25-350 Kielce – po zapoznaniu się z ofertą zamieszczoną w menu zamówili: 1 porcję placka po zbójnicku w cenie 17 zł/porcja, oscypki z żurawiną w cenie 10 zł/3szt, herbatę czarną w cenie 4zł/szt., herbatę owocową, którą zaproponowała obsługująca w cenie 5zł/szt., martini w cenie 8zł/100ml i wódkę wyborową w cenie 6zł/40ml.

Po otrzymaniu ww. zamówienia inspektorzy ujawnili swój charakter służbowy i dokonali dalszych czynności kontrolnych tj. dokonano sprawdzeniaprawidłowości oznakowania wybranych wybiórczo 6 partii wyrobów kulinarnych oferowanych do sprzedaży w menu tj.: Oscypki z żurawiną w cenie 10zł/3szt, Placek po zbójnicku w cenie 17,00zł/porcja, Pierogi ruskie w cenie 13zł/porcja, Żurek góralski w cenie 10zł/porcja, Pierogi gaździny (ogromne pierogi okraszane tłuszczykiem z warchlaka) w cenie 14zł/porcja, Ciasto wierchy w cenie 10zł/porcja.

W wyniku oceny zakwestionowano wszystkie 6 ww. partii wyrobów kulinarnych ze względu na brak w menu lub w innym miejscu bezpośrednio dostępnym konsumentom informacji o wykazie składników z wyszczególnieniem substancji lub produktów powodujących alergie lub reakcje nietolerancji, **co jest niezgodne** **z §19 ust. 1, pkt. 3 i ust. 2** *Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych* (Dz. U. z 2015 r. poz. 29 z późn. zm) – zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie znakowania *poszczególnych rodzajów środków spożywczych*”.

Ponadto inspektorzy stwierdzili, że wygląd serków oferowanych do sprzedaży pod nazwą „oscypki” nie spełnia parametrów określonych w specyfikacji zawartej we wniosku o rejestrację Nr WE: PL/00451/21.2.2005. Nazwa „oscypek” stanowi chronioną nazwę pochodzenia, która zgodnie z przepisami rozporządzenia *Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1151/2012 z dn. 21 listopada 2012 r.* *w sprawie systemów jakości produktów rolnych i środków spożywczych* (Dz. U. UE.L 2012.343.1, z późn. zm.) – zwanego dalej *„rozporządzeniem 1151/2012”* nie może być stosowana do opisywania środków spożywczych nie objętych rejestracją. Na stanie placówki, w tym kuchni i magazynu nie stwierdzono obecności „oscypków” a jedynie serki góralskie. Nie przedstawiono również dowodów dostaw na „oscypki”. Osoba upoważniona do reprezentowania przedsiębiorcy oświadczyła, że potrawa „Oscypki z żurawiną” jest oferowana do sprzedaży pod taką nazwą od chwili powstania restauracji tj. od 2014r., dla składającej oświadczenie nazwa „oscypek” to potoczna nazwa używana dla określenia góralskich serów niezależnie od ich wyglądu czy stopnia uwędzenia (wyjaśnienie zostało załączone do protokołu kontroli).

Użycie w menu nazwy potrawy „oscypki z żurawiną” wprowadza konsumenta w błąd, co do charakterystyki środka spożywczego, w tym jego nazwy i rodzaju naruszając tym wymagania zawarte w art. 7 ust. 1, lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004* (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 z późn. zm.) w związku z art. 13 ust. 1 *rozporządzenia 1151/2012.*

Powyższe czynności i ustalenia zostały udokumentowane w protokole kontroli nr ŻG.8361.86.2017, który został podpisany w dniu 5 kwietnia 2017r. Kontrolowany przedsiębiorca **w myśl art. 20 ust. 2 *ustawy o Inspekcji Handlowej* - nie zgłosił uwag i zastrzeżeń do sporządzonego protokołu kontroli.**

Wobec powyższego pismem z dnia 16 maja 2017r. przedsiębiorca Michał Woźniak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „MKW” Michał Woźniak, Karcma „Wierchy” Michał Woźniak został poinformowany o wszczęciu postępowania administracyjnego w celu wymierzenia kary pieniężnej określonej na zasadach przyjętych w art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 *ustawy o jakości handlowej* z tytułu wprowadzenia do obrotu handlowego produktu zafałszowanego (potrawa „oscypki z żurawiną”) oraz produktów niespełniających wymagań jakości handlowej (placek po zbójnicku, pierogi ruskie, żurek góralski, pierogi ciasto wierchy).ŚWIIH ww. piśmie poinformował przedsiębiorcę o przysługującym mu prawie wypowiadania się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Strona została wezwana również do złożenia oświadczenia dotyczącego wysokości osiąganych obrotów oraz przychodu w ostatnim roku rozliczeniowym. Przedmiotowe pismo zostało odebrane przez przedsiębiorcę w dniu 18 maja 2017r.

Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw, w piśmie z dnia 24 maja 2017r. złożyła jedynie oświadczenie co do wysokości osiągniętego przychodu oraz dochodach w ostatnim roku rozliczeniowym. (wpłynęło 29 maja 2017r.).

**Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 17 ust. 1 *rozporządzenia 178/2002* – podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Ustawa o jakości handlowejstanowi w art. 4 ust. 1,że **wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej**, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Jak wynika z przepisu art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej*,* przez **jakość handlową** należy rozumieć cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Natomiast zgodnie z art. 3 pkt 10 ww. ustawy - **artykuł rolno-spożywczy zafałszowany** – jest to produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli:

**a)** dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,

**b) w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą**,

c) w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu,pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

Wymagania szczególne jakości handlowej w zakresie oznakowania i prezentacji żywności zostały określone w *rozporządzeniu 1169/2011*. Zgodnie z artykułem 7 tego rozporządzenia:

1. Informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności:

a) **co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji;**

b) przez przypisywanie środkowi spożywczemu działania lub właściwości, których on nie posiada;

c) przez sugerowanie, że środek spożywczy ma szczególne właściwości, gdy w rzeczywistości wszystkie podobne środki spożywcze mają takie właściwości, zwłaszcza przez szczególne podkreślanie obecności lub braku określonych składników lub składników odżywczych;

d) przez sugerowanie poprzez wygląd, opis lub prezentacje graficzne, że chodzi o określony środek spożywczy lub składnik, mimo że w rzeczywistości komponent lub składnik naturalnie obecny lub zwykle stosowany w danym środku spożywczym został zastąpiony innym komponentem lub innym składnikiem.

2. Informacje na temat żywności muszą być rzetelne, jasne i łatwe do zrozumienia dla konsumenta.

3. Z zastrzeżeniem odstępstw przewidzianych w prawie Unii mającym zastosowanie do naturalnych wód mineralnych i żywności specjalnego przeznaczenia żywieniowego informacje na temat żywności nie mogą przypisywać jakiemukolwiek środkowi spożywczemu właściwości zapobiegania chorobom lub leczenia chorób ludzi bądź też odwoływać się do takich właściwości.

4. Ust. 1, 2 i 3 mają również zastosowanie do:

a) reklamy;

b) prezentacji środków spożywczych, w szczególności kształtu, wyglądu lub opakowania, zastosowanych materiałów opakowaniowych, sposobu ustawienia oraz otoczenia, w jakim są pokazywane).

Ponadto mające w przedmiotowej sprawie zastosowanie przepisy *rozporządzenia 1151/2012* ustanawiają systemy jakości produktów rolnych, które stanowią podstawę do określania oraz – w stosownych przypadkach - ochrony nazw i określeń, które w szczególności wskazują lub opisują te produkty charakteryzujące się cechami stanowiącymi wartość dodaną lub właściwościami stanowiącymi wartość dodaną wynikającymi z metod produkcji rolnej lub przetwarzania wykorzystywanych przy ich wytwarzaniu albo wynikającymi z miejsca ich produkcji lub wprowadzenia do obrotu.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ww. rozporządzenia - zarejestrowane nazwy są chronione przed:

a) **wszelkim bezpośrednim lub pośrednim wykorzystywaniem w celach komercyjnych nazwy zarejestrowanej w odniesieniu do produktów nieobjętych rejestracją, jeśli produkty te są porównywalne do produktów zarejestrowanych pod tą nazwą lub jeśli jej stosowanie stanowi wykorzystywanie renomy chronionej nazwy, w tym również w sytuacji, gdy produkty te są wykorzystywane jako składnik;**

b) wszelkiego rodzaju niewłaściwym stosowaniem, imitacją lub przywołaniem, nawet jeśli podano prawdziwe pochodzenie produktów lub usług lub jeśli chroniona nazwa została przetłumaczona lub towarzyszą jej określenia takie jak: "styl", "typ", "metoda", "zgodnie z recepturą stosowaną", "imitacja" i tym podobne, w tym jeśli produkty te są wykorzystywane jako składnik;

c) wszelkimi innymi fałszywymi lub mylącymi wskazaniami odnoszącymi się do pochodzenia, charakteru lub podstawowych właściwości produktu, które są podane na opakowaniu wewnętrznym lub zewnętrznym, w materiale reklamowym lub dokumentach odnoszących się do danego produktu oraz opakowaniem produktu w pojemnik mogący przekazać fałszywe wrażenie co do jego pochodzenia;

d) wszelkimi innymi praktykami mogącymi wprowadzić konsumentów w błąd co do prawdziwego pochodzenia produktu.

Jeżeli w chronionej nazwie pochodzenia lub chronionym oznaczeniu geograficznym zawarta jest nazwa produktu uznawana za nazwę rodzajową, korzystania z tej nazwy rodzajowej nie uznaje się za sprzeczne z akapitem pierwszym lit. a) lub b).

Natomiast w zakresie jakości handlowej żywności nieopakowanej art. 44 *rozporządzenia 1169/2011* stanowi - w przypadku oferowania środków spożywczych do sprzedaży konsumentom finalnym lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta lub ich pakowania do bezpośredniej sprzedaży:

a) przekazanie danych szczegółowych określonych w art. 9 ust. 1 lit. c) jest obowiązkowe;

b) przekazanie innych danych szczegółowych określonych w art. 9 i 10 nie jest obowiązkowe, chyba że państwo członkowskie przyjmie przepisy krajowe zawierające wymóg przekazania części lub wszystkich tych danych szczegółowych, lub elementów tych danych szczegółowych.

Państwa członkowskie mogą przyjmować przepisy krajowe dotyczące sposobu udostępniania danych szczegółowych lub elementów danych szczegółowych, o których mowa powyżej oraz - w stosownych przypadkach - form ich wyrażania i prezentacji.

Mając na uwadze powyższe, przepisy krajowe odnośnie szczególnych wymagań jakości handlowejw zakresie oznakowaniaśrodków spożywczych zostały określone w § 19 ust. 1 *rozporządzenie w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych,* tj.:w przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowanialub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedażyna życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się:

1) nazwę środka spożywczegowskazaną w sposób określony w art. 17 *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004* *(Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 z późn. zm.);*

2) nazwę albo imię i nazwisko producenta;

3) **wykaz składników – zgodnie z art. 18–20 *rozporządzenia nr 1169/2011*, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia**;

4) klasę jakości handlowej albo inny wyróżnik jakości handlowej, jeżeli zostały one ustalone w przepisach w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych lub ich grup albo jeżeli obowiązek podawania klasy jakości handlowej albo wyróżnika wynika z odrębnych przepisów;

5) w przypadku produktów rybołówstwa w rozumieniu pkt 3.1 załącznika I do rozporządzenia (WE) nr 853/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004r. ustanawiającego szczególne przepisy dotyczące higieny w odniesieniu do żywności pochodzenia zwierzęcego mrożonych glazurowanych – dodatkowo informację dotyczącą ilościowej zawartości glazury lub ryby albo owoców morza w tych produktach;

6) w przypadku pieczywa – dodatkowo:

a) masę jednostkową,

b) informację „pieczywo produkowane z ciasta mrożonego” albo „pieczywo produkowane z ciasta głęboko mrożonego”

– gdy został zastosowany taki proces technologiczny.

Przepis ust. 2 w/w rozporządzenia stanowi, iż informacje, o których mowa w ust. 1, podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu**.**

Odnosząc się do wyżej przytoczonych przepisów prawa, po dokładnej analizie wykrytych nieprawidłowości należy stwierdzić, że nabyta w drodze zakupu kontrolnego potrawa oferowana do sprzedaży pod nazwą: „Oscypki z żurawiną” nie zawierała w swoim składzie „oscypków” a jedynie serki góralskie, co świadczy o zafałszowaniu tej potrawy. Nazwa „oscypek” stanowi chronioną nazwę pochodzenia i wykorzystywanie jej do nazywania innych serków nieodpowiadających specyfikacji tego produktu narusza uczciwą konkurencję - rolników i producentów produktów rolnych i środków spożywczych mających cechy i właściwości stanowiące wartość dodaną. Ponadto nieprawidłowe oznakowanie wszystkich 6 partii wyrobów kulinarnych (oscypki z żurawiną, placek po zbójnicku, pierogi ruskie, żurek góralski, pierogi ciasto wierchy) – z uwagi na brak informacji o wykazie składników, w tym o składnikach alergennych obecnych w gotowych produktach - stanowi niedopełnienie obowiązku zapewniania zgodności oferowanych produktów z wymogami jakości handlowej.

**Zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 3 *ustawy o jakości handlowej,* kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotności wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł.**

**Natomiast zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej,kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze zafałszowane podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.**

**W myśl art 104 K.P.A. § 1 – Organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksy stanowią inaczej. § 2 – Decyzje rozstrzygają sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji.**

Ustalając w przedmiotowej sprawie wysokość kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Michała Woźniak prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „MKW” Michał Woźniak, Karcma „Wierchy” Michał Woźniak - produktów niespełniających wymagań jakości handlowej oraz produktu zafałszowanego Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zgodnie art. 40a ust. 5 *ustawy o jakości handlowej* uwzględnił:

**Stopień szkodliwości czynu** - W zakresie naruszenia z art. 40a ust.1 pkt. 4 należy stwierdzić, że stopień społecznej szkodliwości jest wysoki. Podanie nazwy potrawy niezgodnej z prawdą w rażący sposób narusza interesy konsumentów, wprowadza ich w błąd, co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru i składu. Konsument sugerując się nazwą potrawy „Oscypki z żurawiną” mógł uznać, że nabywa wysokowartościowy gatunek sera, w istocie nabywał inny, tańszy gatunek sera a tym samym otrzymywał produkt niezgodny z jego oczekiwaniami.

W zakresie z art. 40a ust.1 pkt. 3 stopień społecznej szkodliwości jest również wysoki, w przypadku „oscypków z żurawiną” jak również pozostałych oferowanych wyrobów kulinarnych brak uwidocznienia w miejscu sprzedaży informacji o wykazie składników z wyszczególnieniem składników alergennych obecnych w gotowych potrawach uniemożliwiało konsumentom dokonywanie właściwego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością, a dodatkowo dla osób nietolerujących bądź uczulonych na dany składnik produkty te mogły być produktami niebezpiecznymi. Kontrolowany przedsiębiorca był producentem wyrobów oferowanych w menu, dlatego też miał bezpośredni wpływ na sposób ich prezentacji i oznakowania.

**Zakres naruszenia -** w przypadku wyrobów kulinarnych o niewłaściwej jakości handlowej jak również zafałszowanej potrawy stwierdzono naruszenie wymagań w zakresie oznakowania - istotnych z punktu widzenia właściwości tych produktów, określonych w powszechnie obowiązującym polskim i europejskim prawie żywnościowym tj.: w *ustawie o jakości handlowej*, *rozporządzeniu* *w sprawie* *znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych, rozporządzeniu 1169/2011* oraz *w rozporządzeniu 1151/2012.* Należy wskazać, iż w miejscu sprzedaży konsument został pozbawiony możliwości zapoznania się z istotnymi informacjami przy nabywaniu tych produktów, bez czynienia dodatkowych starań o nie.

**Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy –** w okresie ostatnich 24 miesięcy wobec kontrolowanego przedsiębiorcy nie toczyło się żadne postępowanie administracyjne w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu produktów o niewłaściwej jakości handlowej lub produktów zafałszowanych.

**Wielkość obrotu i przychodu–** strona przedstawiła informację o wysokości osiągniętego przychodu w ostatnim roku rozliczeniowym.

**Wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych**

**–** produkt zafałszowany: wartość potrawy 10 zł/ 3 szt.

- produkty o niewłaściwej jakości handlowej – 64 zł.

Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzając karę w wysokości 1500zł, na którą składa się: wartość kary za wprowadzenie do obrotu potraw o niewłaściwej jakości handlowej w wysokości 500 zł (najniższy wymiar kary) oraz wartość kary za wprowadzenie do obrotu potrawy zafałszowanej w wysokości 1000 zł (najniższy wymiar kary) uwzględnił powyższe przesłanki, jak również odniósł się do art. 17 ust. 2 *rozporządzenia nr 178/2002*, który stanowi, iż zastosowana kara powinna być skuteczna, odstraszająca oraz proporcjonalna. W związku z tym zastosowany środek powinien być właściwy dla osiągnięcia zakładanego celu oraz najmniej uciążliwy.

Wobec powyższego Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

**POUCZENIE**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 K.P.A.stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 76, 25-950 Kielce.

2. Zgodnie z 40a ust. 6 i 7 *ustawy o jakości handlowej* kary pieniężne stanowią dochód budżetu państwa i są wpłacane na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach: **NBP O/O KIELCE 42 1010 1238 0804 2222 3100 0000. Termin zapłaty kary pieniężnej wynosi 30 dni od dnia,** w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

3. Do należności pieniężnych **nie uiszczonych w terminie** stosuje się odpowiednio przepisy działu III *Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997.r – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2015r., poz. 613, z późn. zm.).* Należność pieniężna nie zapłacona w terminie staje się w rozumienie art. 51 ww. ordynacji podatkowej zaległością podatkową. Powstanie takiej zaległości podatkowej rodzi dla zobowiązanego skutek prawny w postaci obowiązku uiszczenia oprócz kwoty zaległości także odsetek za zwłokę.

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

**OTRZYMUJĄ:**

**1**. **Michał Woźniak**

**Przedsiębiorstwo**

**Produkcyjno – Usługowo – Handlowe**

**„MKW” Michał Woźniak,**

**KARCMA „WIERCHY” Michał Woźniak**

ul. Starodomaszowska 26

25-315 Kielce

**2.**a/a