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| **ŚWIĘTOKRZYSKI**  **WOJEWÓDZKI INSPEKTOR**  **INSPEKCJI HANDLOWEJ** |

Kielce, 25 października 2017r.

ŻG.8361.190.2017

**DECYZJA Nr 168/2017**

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3, pkt 4 oraz ust. 4 *Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity: Dz. U. z 2016r., poz. 1604 z późn. zm.)* oraz art. 104 *Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2017r. poz. 1257)*, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, **Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza solidarnie** przedsiębiorcom, wspólnikom spółki cywilnej „Bałtus” spółka cywilna D. Kiljan, J. Gierczak tj.: **Dorocie Kiljan** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Dorota Kiljan „BAŁTUS” wspólnik spółki cywilnej z głównym miejscem wykonywania działalności w Bałtowie, Bałtów 12, 27-423 Bałtów oraz **Jerzemu Gierczak** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Gierczak Jerzy, Bałtus s. c. D. Kiljan, J. Gierczak z głównym miejscem wykonywania działalności w Bałtowie, Bałtów 12, 27-423 Bałtów:

1. **karę pieniężną w wysokości 1000 zł** (słownie: jeden tysiąc złotych) określona na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4*Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity: Dz. U. z 2016r., poz. 1604 z późn. zm.)* **-** z tytułu wprowadzenia do obrotu zafałszowanej potrawy kulinarnej tj.: „Omlet z pomidorami i serem Feta” – z uwagi na zastosowanie nazwy potrawy wprowadzającej w błąd, co do charakterystyki środka spożywczego oraz z uwagi na brak uwidocznienia w miejscu sprzedaży informacji o wykazie składników z wyszczególnieniem składników alergennych;
2. **karę pieniężną w wysokości 500 zł** (słownie: pięćset złotych) określona na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ww. *ustawy o jakości handlowej –* z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobów kulinarnych o niewłaściwej jakości handlowej tj.:„Bitki wołowe w sosie własnym”, „Zestaw surówek”, „Kluchy bałtuchy z sosem pieczarkowym”, „Placek po bałtowsku z surówką” *–* z uwagi na brak w miejscu sprzedaży, w miejscu bezpośrednio dostępnym konsumentowi, informacji o wykazie składników z wyszczególnieniem składników alergennych; jak również z uwagi na zastosowanie nazwy bez wskazania na charakter i rodzaj wyrobu (dot. zestawu surówek, kluchy bałtuchy z sosem pieczarkowym oraz placek po bałtowsku z surówką).

**UZASADNIENIE**

W dniach 9 – 10 sierpnia 2017r. na podstawie upoważnienia Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej – zwanego dalej ŚWIIH, nr ŻG.8361.190.2017 z dnia 8 sierpnia 2017r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach dokonali kontroli przedsiębiorców, wspólników spółki cywilnej „Bałtus” spółka cywilna D. Kiljan, J. Gierczak: Doroty Kiljan oraz Jerzego Gierczak – zwanych dalej „stronami, wspólnikami, kontrolowanymi przedsiębiorcami, przedsiębiorcami” w placówce handlowej: Zajazd pod Czarcią Stopką w Bałtowie, Bałtów 12, 27-423 Bałtów. Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów:

- art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 *Ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (t. j.: Dz. U. 2016r. poz. 1059 z późn. zm.)* zwanej dalej - „*ustawą o Inspekcji Handlowej*”;

- art. 17 ust. 3 *Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j.: Dz. U. 2016r. poz. 1604 z póź. zm.)* zwanej dalej - *„ustawą o jakości handlowej”*;

- art. 3 ust. 1, 2, 3 *Rozporządzenia (WE) nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzonych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30. 04. 2004r., str. 1, z późn. zm.; sprostowanie Dz. U. L 191 z 28.05.2004, str. 1 z późn. zm.);*

w obecności przedsiębiorcy – Doroty Kiljan.

W celu sprawdzenia rzetelności sprzedawanych potraw inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach – zwanego dalej „WIIH w Kielcach”, występując w charakterze konsumentów w dniu 9 sierpnia 2017r., w placówce handlowej: Zajazd pod Czarcią Stopką w Bałtowie – po zapoznaniu się z ofertą zamieszczoną w menu zamówili: 1 porcję dania wegeteriańskiego: „Omlet z pomidorami i serem Fetą” w cenie 12,00 zł/porcja a’250g, 1 porcję dania głównego: „Bitki wołowe w sosie własnym” w cenie 18,00 zł/porcja a’ 140g oraz „Zestaw surówek” w cenie 4,00 zł/porcja a’100g.

Po otrzymaniu ww. zamówienia inspektorzy ujawnili swój charakter służbowy i dokonali dalszych czynności kontrolnych tj. dokonano sprawdzeniaprawidłowości oznakowania wybranych wybiórczo 5 partii wyrobów kulinarnych oferowanych do sprzedaży w menu tj.:

- „Omlet z pomidorami i serem Fetą” (z zakupu kontolnego) w cenie 12,00 zł/porcja,

- „Bitki wołowe w sosie własnym” (z zakupu kontrolnego) w cenie 18 zł/porcja,

- „Zestaw surówek” (z zakupu kontrolnego) w cenie 4 zł/porcja,

- „Kluchy bałtuchy z sosem pieczarkowym” w cenie 15 zł/porcja,

- „Placek po bałtowsku z surówką” w cenie 24 zł/porcja.

W wyniku oceny zakwestionowano wszystkie 5 ww. partii wyrobów kulinarnych ze względu na brak w menu lub w innym miejscu bezpośrednio dostępnym konsumentom informacji o wykazie składników z wyszczególnieniem substancji lub produktów powodujących alergie lub reakcje nietolerancji, co jest niezgodne z §19 ust. 1, pkt. 3 i ust. 2 *Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych* (Dz. U. z 2015r. poz. 29 z późn. zm) – zwanego dalej „*rozporządzeniem w sprawie znakowania* *poszczególnych rodzajów środków spożywczych*” jak również z uwagi na podanie nazw 3 partii wyrobów (dot. zestawu surówek, kluchy bałtuchy z sosem pieczarkowym oraz placek po bałtowsku z surówką) w sposób niezgodny z art. 17 ust. 1 *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 z późn. zm.)* – zwanego dalej *„rozporządzeniem 1169/2011”* – z uwagi na brak wskazania na charakter i rodzaj produktu, co narusza postanowienia §19 ust. 1, pkt 1 ww. *rozporządzenia* *w sprawie znakowania* *poszczególnych rodzajów środków spożywczych.*

Ponadto inspektorzy ustalili, że na stanie kontrolowanej placówki tj. w miejscu przygotowywania dań i w magazynach brak było sera „Feta” oznaczonego symbolem Chronionej Nazwy Pochodzenia. Nie przedłożono również inspektorom żadnego dokumentu na zakup ww. sera.

Faktycznie, na stanie placówki, w kuchni i w magazynie znajdował się ser „Favita – Ser miękki solankowy – tłusty”, w ilości 16 szt. a’270g (1 szt. w kuchni i 15 szt. w magazynie). Przedsiębiorca Dorota Kiljan przedstawiła kontrolującym dowody zakupu na ser Favita za okres od 21.06.2017r. do 01.08.2017r. i oświadczyła, że nigdy wcześniej nie kupowała sera „Feta” oznaczonego symbolem Chronionej Nazwy Pochodzenia. Pisemne oświadczenie przedsiębiorcy z dnia 9 sierpnia 2017r., dowody dostaw oraz wydruki zdjęć sera Favita załączono do akt sprawy.

Nazwa sera „Feta” znajduje się na stronie internetowej Komisji Europejskiej w bazie „DOOR”, wśród produktów zarejestrowanych jako Chroniona Nazwa Pochodzenia, która zgodnie z art. *13 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1151/2012 z dn. 21 listopada 2012 r. w sprawie systemów jakości produktów rolnych i środków spożywczych (Dz. U. UE.L 2012.343.1, z późn. zm.)* – zwanego dalej „*rozporządzeniem 1151/2012*”, nie może być stosowana do opisywania środków spożywczych nie objętych rejestracją.

Użycie w menu, w nazwie dania wegeteriańskiego „Omlet z pomidorami i serem Feta” chronionej nazwy pochodzenia „Feta”, podczas gdy faktycznie do przygotowania ww. dania używany jest ser „Favita Ser miękki solankowy – tłusty”, wprowadza konsumentów w błąd, co do charakterystyki środka spożywczego, w tym jego nazwy i rodzaju naruszając tym wymagania zawarte w art. 7 ust. 1, lit. a) *rozporządzenia 1169/2011* w związku z art. 13 ust. 1. *rozporządzenia 1151/2012* oraz art 16 *rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 stycznia 2002 r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz.U. L 31 z 01.02.2002, str. 1, z późn. zm.)* – zwanego dalej *„rozporządzeniem 178/2002”.*

Powyższe czynności i ustalenia zostały udokumentowane w protokole kontroli nr ŻG.8361.190.2017, który został podpisany w dniu 10 sierpnia 2017r. Kontrolowani przedsiębiorcy, **w myśl art. 20 ust. 2 *ustawy o Inspekcji Handlowej* - nie zgłosili uwag i zastrzeżeń do sporządzonego protokołu kontroli.**

Wobec powyższego pismem z dnia 20 września 2017r. ŚWIIH zawiadomił przedsiębiorców, wspólników spółki cywilnej „Bałtus” spółka cywilna D. Kiljan, J. Gierczak tj. Dorotę Kiljan oraz Jerzego Gierczak o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej określonej na zasadach przyjętych w art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 *ustawy o jakości handlowej* z tytułu wprowadzenia do obrotu handlowego produktu zafałszowanego (potrawa „Omlet z pomidorami i serem Feta”) oraz wyrobów kulinarnych niespełniających wymagań jakości handlowej („Bitki wołowe w sosie własnym”, „Zestaw surówek”, „Kluchy bałtuchy z sosem pieczarkowym”, „Placek po bałtowsku z surówką”).ŚWIIH ww. piśmie poinformował przedsiębiorców o przysługującym im prawie wypowiadania się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Przedmiotowe pisma zostały odebrane przez przedsiębiorców w dniu 26 września 2017r.

Strony również zostały wezwane do złożenia oświadczenia dotyczącego wysokości osiąganych obrotów oraz przychodu w ostatnim roku rozliczeniowym (ww. pismo z dnia 20 września 2017r., doręczone 26 września 2017r. oraz pismo z dnia 17 października 2017r., doręczone stronom 18 i 19 października 2017r.).

Strony skorzystały z przysługujących im praw. W dniu 3 października 2017r. wpłynęło do tut. Inspektoratu pismo z wyjaśnieniami przedsiębiorców. Strony poinformowały, że użycie w menu nazwy ser Feta zamiast ser Favita solankowy miękki, nie było celowe, aby oszukać konsumentów a wynikało jedynie z niewiedzy przedsiębiorców, że Feta stanowi nazwę chronioną pochodzenia. Przedsiębiorcy zwrócili uwagę na okoliczność, że prowadzone przedsiębiorstwo jest niewielkie jednak z długa tradycją (11 lat na rynku) i że zawsze mieli na celu dobro klientów. W zakresie zarzutu nieuwidocznienia składników oraz substancji alergennych, przedsiębiorcy oświadczyli, że wykaz alergenów istnieje w kontrolowanej placówce od lat. W dniu kontroli wykaz wyłożony był w pojedynczym egzemplarzu na blacie baru i nie był załączony do karty menu.

Wszystkie wykazane w toku kontroli nieprawidłowości zostały poprawione a na dowód strony załączyły do przedmiotowego pisma poprawioną kartę menu oraz wykaz alergenów. Do rzeczonego pisma została dołączona informacja o obrotach i przychodzie stron za rok 2016r.

**Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 17 ust. 1 *rozporządzenia 178/2002* – podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Ustawa o jakości handlowejstanowi w art. 4 ust. 1,że **wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej**, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Jak wynika z przepisu art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej*,* przez **jakość handlową** należy rozumieć cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Natomiast zgodnie z art. 3 pkt 10 ww. ustawy - **artykuł rolno-spożywczy zafałszowany** – jest to produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli:

**a)** dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,

**b) w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą**,

c) w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu,pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

W myśl **art. 16 *rozporządzenia 178/2002*** - bez uszczerbku dla bardziej szczegółowych przepisów prawa żywnościowego, etykietowanie, reklama i prezentacja żywności lub pasz, z uwzględnieniem ich kształtu, wyglądu lub opakowania, używanych opakowań, sposobu ułożenia i miejsca wystawienia oraz informacji udostępnionych na ich temat w jakikolwiek sposób, **nie może wprowadzać konsumentów w błąd.**

Wymagania szczególne jakości handlowej w zakresie oznakowania i prezentacji żywności zostały określone w *rozporządzeniu 1169/2011*. Zgodnie z **art. 7** tego rozporządzenia:

1. Informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności:

a) co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji;

b) przez przypisywanie środkowi spożywczemu działania lub właściwości, których on nie posiada;

c) przez sugerowanie, że środek spożywczy ma szczególne właściwości, gdy w rzeczywistości wszystkie podobne środki spożywcze mają takie właściwości, zwłaszcza przez szczególne podkreślanie obecności lub braku określonych składników lub składników odżywczych;

d) przez sugerowanie poprzez wygląd, opis lub prezentacje graficzne, że chodzi o określony środek spożywczy lub składnik, mimo że w rzeczywistości komponent lub składnik naturalnie obecny lub zwykle stosowany w danym środku spożywczym został zastąpiony innym komponentem lub innym składnikiem.

2. Informacje na temat żywności muszą być rzetelne, jasne i łatwe do zrozumienia dla konsumenta.

3. Z zastrzeżeniem odstępstw przewidzianych w prawie Unii mającym zastosowanie do naturalnych wód mineralnych i żywności specjalnego przeznaczenia żywieniowego informacje na temat żywności nie mogą przypisywać jakiemukolwiek środkowi spożywczemu właściwości zapobiegania chorobom lub leczenia chorób ludzi bądź też odwoływać się do takich właściwości.

4. Ust. 1, 2 i 3 mają również zastosowanie do:

a) reklamy;

b) prezentacji środków spożywczych, w szczególności kształtu, wyglądu lub opakowania, zastosowanych materiałów opakowaniowych, sposobu ustawienia oraz otoczenia, w jakim są pokazywane).

Ponadto mające w przedmiotowej sprawie zastosowanie przepisy *rozporządzenia 1151/2012* ustanawiają systemy jakości produktów rolnych, które stanowią podstawę do określania oraz – w stosownych przypadkach - ochrony nazw i określeń, które w szczególności wskazują lub opisują te produkty charakteryzujące się cechami stanowiącymi wartość dodaną lub właściwościami stanowiącymi wartość dodaną wynikającymi z metod produkcji rolnej lub przetwarzania wykorzystywanych przy ich wytwarzaniu albo wynikającymi z miejsca ich produkcji lub wprowadzenia do obrotu.

Zgodnie z art. **13 ust. 1** ww. rozporządzenia - zarejestrowane nazwy są chronione przed:

a) wszelkim bezpośrednim lub pośrednim wykorzystywaniem w celach komercyjnych nazwy zarejestrowanej w odniesieniu do produktów nieobjętych rejestracją, jeśli produkty te są porównywalne do produktów zarejestrowanych pod tą nazwą lub jeśli jej stosowanie stanowi wykorzystywanie renomy chronionej nazwy, w tym również w sytuacji, gdy produkty te są wykorzystywane jako składnik;

b) wszelkiego rodzaju niewłaściwym stosowaniem, imitacją lub przywołaniem, nawet jeśli podano prawdziwe pochodzenie produktów lub usług lub jeśli chroniona nazwa została przetłumaczona lub towarzyszą jej określenia takie jak: "styl", "typ", "metoda", "zgodnie z recepturą stosowaną", "imitacja" i tym podobne, w tym jeśli produkty te są wykorzystywane jako składnik;

c) wszelkimi innymi fałszywymi lub mylącymi wskazaniami odnoszącymi się do pochodzenia, charakteru lub podstawowych właściwości produktu, które są podane na opakowaniu wewnętrznym lub zewnętrznym, w materiale reklamowym lub dokumentach odnoszących się do danego produktu oraz opakowaniem produktu w pojemnik mogący przekazać fałszywe wrażenie co do jego pochodzenia;

d) wszelkimi innymi praktykami mogącymi wprowadzić konsumentów w błąd co do prawdziwego pochodzenia produktu.

Jeżeli w chronionej nazwie pochodzenia lub chronionym oznaczeniu geograficznym zawarta jest nazwa produktu uznawana za nazwę rodzajową, korzystania z tej nazwy rodzajowej nie uznaje się za sprzeczne z akapitem pierwszym lit. a) lub b).

Natomiast w zakresie jakości handlowej żywności nieopakowanej art**. 44 *rozporządzenia 1169/2011*** stanowi - w przypadku oferowania środków spożywczych do sprzedaży konsumentom finalnym lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta lub ich pakowania do bezpośredniej sprzedaży:

a) przekazanie danych szczegółowych określonych w art. 9 ust. 1 lit. c) jest obowiązkowe;

b) przekazanie innych danych szczegółowych określonych w art. 9 i 10 nie jest obowiązkowe, chyba że państwo członkowskie przyjmie przepisy krajowe zawierające wymóg przekazania części lub wszystkich tych danych szczegółowych, lub elementów tych danych szczegółowych.

Państwa członkowskie mogą przyjmować przepisy krajowe dotyczące sposobu udostępniania danych szczegółowych lub elementów danych szczegółowych, o których mowa powyżej oraz - w stosownych przypadkach - form ich wyrażania i prezentacji.

Mając na uwadze powyższe, przepisy krajowe odnośnie szczególnych wymagań jakości handlowejw zakresie oznakowaniaśrodków spożywczych zostały określone w **§ 19 ust. 1** *rozporządzenie w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych,* tj.:w przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowanialub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedażyna życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się:

1) nazwę środka spożywczegowskazaną w sposób określony w art. 17 *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004* *(Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 z późn. zm.);*

2) nazwę albo imię i nazwisko producenta;

3) wykaz składników – zgodnie z art. 18–20 *rozporządzenia nr 1169/2011*, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia;

4) klasę jakości handlowej albo inny wyróżnik jakości handlowej, jeżeli zostały one ustalone w przepisach w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych lub ich grup albo jeżeli obowiązek podawania klasy jakości handlowej albo wyróżnika wynika z odrębnych przepisów;

5) w przypadku produktów rybołówstwa w rozumieniu pkt 3.1 załącznika I do rozporządzenia (WE) nr 853/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004r. ustanawiającego szczególne przepisy dotyczące higieny w odniesieniu do żywności pochodzenia zwierzęcego mrożonych glazurowanych – dodatkowo informację dotyczącą ilościowej zawartości glazury lub ryby albo owoców morza w tych produktach;

6) w przypadku pieczywa – dodatkowo:

a) masę jednostkową,

b) informację „pieczywo produkowane z ciasta mrożonego” albo „pieczywo produkowane z ciasta głęboko mrożonego”

– gdy został zastosowany taki proces technologiczny.

Przepis ust. 2 w/w rozporządzenia stanowi, iż informacje, o których mowa w ust. 1, podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu**.**

Odnosząc się do wyżej przytoczonych przepisów prawa, po dokładnej analizie wykrytych nieprawidłowości należy stwierdzić, że nabyta w drodze zakupu kontrolnego potrawa oferowana do sprzedaży pod nazwą: „Omlet z pomidorami i serem Feta” nie zawierała w swoim składzie sera Feta a jedynie ser Favita solankowy miękki, co świadczy o zafałszowaniu tej potrawy. Nazwa „feta” stanowi chronioną nazwę pochodzenia i wykorzystywanie jej do nazywania innych serów nieodpowiadających specyfikacji tego produktu narusza uczciwą konkurencję - rolników i producentów produktów rolnych i środków spożywczych mających cechy i właściwości stanowiące wartość dodaną. Ponadto nieprawidłowe oznakowanie wszystkich 5 partii wyrobów kulinarnych (omlet z pomidorami i serem Feta, bitki wołowe w sosie własnym, zestawu surówek, kluchy bałtuchy z sosem pieczarkowym oraz placek po bałtowsku z surówką) – z uwagi na brak informacji o wykazie składników, w tym o składnikach alergennych obecnych w gotowych produktach, jak również brak wskazania na charakter i rodzaj wyrobu kulinarnego w jego nazwie (dot. zestawu surówek, kluchy bałtuchy z sosem pieczarkowym oraz placek po bałtowsku z surówką) - stanowi niedopełnienie obowiązku zapewniania zgodności oferowanych wyrobów kulinarnych z wymogami jakości handlowej.

Odnosząc się to wyjaśnień przedsiębiorców, złożonych w toku postępowania, ŚWIIH zwraca uwagę, że nieświadomość kontrolowanych przedsiębiorców w zakresie chronionej nazwy pochodzenia „Feta” nie zwalnia ich z odpowiedzialności za zastosowanie nazwy produktu niezgodnej z jego charakterem czy składem. Natomiast odnośnie karty alergenów, ŚWIIH nie może uznać, że był on sporządzony i uwidoczniony na blacie baru. ŚWIIH zauważa, że w protokole kontroli nie istnieje żaden zapis o istnieniu takiego wykazu w dniu kontroli, nie ma też dokumentacji fotograficznej w tym przedmiocie w aktach sprawy. Nie zostały również wniesione uwagi czy zarzuty w zakresie istniejącego wykazu alergenów do sporządzonego protokołu kontroli. Strony nie wniosły też takowych uwag w ciągu 7 dni od podpisania protokołu.

**Zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 3 *ustawy o jakości handlowej,* kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotności wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł.**

**Natomiast zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej,kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze zafałszowane podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.**

**W myśl art 104 K.P.A. § 1 – Organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksy stanowią inaczej. § 2 – Decyzje rozstrzygają sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji.**

Ustalając w przedmiotowej sprawie wysokość kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorców, wspólników spółki cywilnej „Bałtus” spółka cywilna D. Kiljan, J. Gierczak tj. Dorotę Kiljan oraz Jerzego Gierczak - produktów niespełniających wymagań jakości handlowej oraz produktu zafałszowanego Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zgodnie art. 40a ust. 5 *ustawy o jakości handlowej* uwzględnił:

**Stopień szkodliwości czynu** - W zakresie naruszenia z art. 40a ust.1 pkt. 4 należy stwierdzić, że stopień społecznej szkodliwości jest wysoki. Podanie nazwy potrawy niezgodnej z prawdą w rażący sposób narusza interesy konsumentów, wprowadza ich w błąd, co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru i składu. Konsument sugerując się nazwą potrawy „Omlet z pomidorami i serem Feta” mógł uznać, że zamawia wyrób z wysokowartościowym gatunkiem sera, w istocie nabywał wyrób z tańszym zamiennikiem tego sera a tym samym otrzymywał produkt niezgodny z jego oczekiwaniami.

W zakresie z art. 40a ust.1 pkt. 3 stopień społecznej szkodliwości jest również wysoki, w przypadku potrawy „omlet z pomidorami i serem Feta” jak również pozostałych oferowanych wyrobów kulinarnych - brak uwidocznienia w miejscu sprzedaży informacji o wykazie składników z wyszczególnieniem składników alergennych obecnych w gotowych potrawach, jak również brak wskazania na charakter i rodzaj wyrobów kulinarnych w nazwach tych wyrobów - uniemożliwiało konsumentom dokonywanie właściwego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością, a dodatkowo dla osób nietolerujących bądź uczulonych na dany składnik produkty te mogły być produktami niebezpiecznymi. Kontrolowany przedsiębiorca był producentem wyrobów oferowanych w menu, dlatego też miał bezpośredni wpływ na sposób ich prezentacji i oznakowania.

**Zakres naruszenia -** w przypadku wyrobów kulinarnych o niewłaściwej jakości handlowej jak również zafałszowanej potrawy stwierdzono naruszenie wymagań w zakresie oznakowania - istotnych z punktu widzenia właściwości tych produktów, określonych w powszechnie obowiązującym polskim i europejskim prawie żywnościowym tj.: w *ustawie o jakości handlowej*, *rozporządzeniu* *w sprawie* *znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych, rozporządzeniu 178/2002, rozporządzeniu 1169/2011* oraz *w rozporządzeniu 1151/2012.* Należy wskazać, iż w miejscu sprzedaży konsument został pozbawiony możliwości zapoznania się z istotnymi informacjami przy nabywaniu tych produktów, bez czynienia dodatkowych starań o nie.

**Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy –** w okresie ostatnich 24 miesięcy wobec kontrolowanego przedsiębiorcy nie toczyło się żadne postępowanie administracyjne w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu produktów o niewłaściwej jakości handlowej lub produktów zafałszowanych.

**Wielkość obrotu i przychodu–** strona przedstawiła informację o wysokości osiągniętego przychodu w ostatnim roku rozliczeniowym.

**Wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych**

**–** produkt zafałszowany: wartość potrawy 12 zł/porcja;

- produkty o niewłaściwej jakości handlowej – 61 zł.

Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzając karę w wysokości 1500zł, na którą składa się: wartość kary za wprowadzenie do obrotu potraw o niewłaściwej jakości handlowej w wysokości 500 zł (najniższy wymiar kary) oraz wartość kary za wprowadzenie do obrotu potrawy zafałszowanej w wysokości 1000 zł (najniższy wymiar kary) uwzględnił powyższe przesłanki, jak również odniósł się do art. 17 ust. 2 *rozporządzenia nr 178/2002*, który stanowi, iż zastosowana kara powinna być skuteczna, odstraszająca oraz proporcjonalna. W związku z tym zastosowany środek powinien być właściwy dla osiągnięcia zakładanego celu oraz najmniej uciążliwy.

Wobec powyższego Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

**POUCZENIE**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 K.P.A.stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 76, 25-950 Kielce.

2. Zgodnie z 40a ust. 6 i 7 *ustawy o jakości handlowej* kary pieniężne stanowią dochód budżetu państwa i są wpłacane na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach: **NBP O/O KIELCE 42 1010 1238 0804 2222 3100 0000. Termin zapłaty kary pieniężnej wynosi 30 dni od dnia,** w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

3. Do należności pieniężnych **nie uiszczonych w terminie** stosuje się odpowiednio przepisy działu III *Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997.r – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2015r., poz. 613, z późn. zm.).* Należność pieniężna nie zapłacona w terminie staje się w rozumienie art. 51 ww. ordynacji podatkowej zaległością podatkową. Powstanie takiej zaległości podatkowej rodzi dla zobowiązanego skutek prawny w postaci obowiązku uiszczenia oprócz kwoty zaległości także odsetek za zwłokę.

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
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