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| **ŚWIĘTOKRZYSKI**  **WOJEWÓDZKI INSPEKTOR**  **INSPEKCJI HANDLOWEJ** |

Kielce, 7 grudnia 2017r.

ŻG.8361.201.2017

**DECYZJA Nr 188/2017**

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 oraz ust. 4 *Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity: Dz. U. z 2016r., poz. 1604 z późn. zm.)* oraz art. 104 *Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2017r. poz. 1257)*, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, **Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza** przedsiębiorcy **Ewie Garas** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: „EMILY” Ewa Garas z głównym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w Warszawie, ul. Gen. Meriana C. Coopera nr 9F lok. 27, 01-315 Warszawa **karę pieniężną w wysokości 3000 zł** (słownie: trzy tysiące złotych) określoną na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4*Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity: Dz. U. z 2016r., poz. 1604 z późn. zm.)* **-** z tytułu wprowadzenia do obrotu 4 zafałszowanych partii wyrobów kulinarnych tj.

Kebab z baraniną standardowy 120g, w cenie 10,00 zł;

Kebab z baraniną + ser 120g, w cenie 11,00 zł;

XL Kebab z baraniną 160g, w cenie 13,00 zł;

XXL Kebab z baraniną 200g, w cenie 16,00 zł

- z uwagi na zastosowanie nazw ww. wyrobów wprowadzających w błąd, co do składu produktu oraz brak wyróżnienia w składzie poszczególnych wyrobów, substancji lub produktów powodujących alergie lub reakcje nietolerancji.

**UZASADNIENIE**

W dniach 23 - 25 sierpnia 2017r., w placówce handlowej: DAHAB KEBAB, al. Armii Krajowej, obok budynku nr 23 w Starachowicach, na podstawie upoważnienia Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej – zwanego dalej ŚWIIH, nr ŻG.8361.201.2017 z dnia 22 sierpnia 2017r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach dokonali kontroli przedsiębiorcy: Ewy Garas prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: „EMILY” Ewa Garas z głównym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w Warszawie – zwanego dalej „stroną, kontrolowanym przedsiębiorcą, przedsiębiorcą”. Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów:

- art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 *Ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (t. j.: Dz. U. 2017r. poz. 1063)* zwanej dalej - „*ustawą o Inspekcji Handlowej*”;

- art. 17 ust. 3 *Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j.: Dz. U. 2016r. poz. 1604 z póź. zm.)* zwanej dalej - *„ustawą o jakości handlowej”*;

- art. 3 ust. 1, 2, 3 *Rozporządzenia (WE) nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzonych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30. 04. 2004r., str. 1, z późn. zm.; sprostowanie Dz. U. L 191 z 28.05.2004, str. 1 z późn. zm.);*

w obecności osoby upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy – Gamala Rizk Gindi Garas (upoważnienie załączone do akt sprawy).

W celu sprawdzenia prawidłowości oznakowania oraz rzetelności sprzedawanych potraw inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach – zwanego dalej „WIIH w Kielcach”, występując w charakterze konsumentów - w dniu 23 sierpnia 2017r, w placówce handlowej: DAHAB KEBAB w Starachowicach, po zapoznaniu się z ofertą kulinarną zamieszczoną w cenniku wiszącym na ścianie, zamówili na wynos – 1 porcję dania Kebab z baraniną + ser 120g w cenie 11,00zł/porcja oraz 1 porcję dania Kebab standardowy + ser 120g w cenie 10,00 zł/porcja.

W ofercie kulinarnej uwidocznione były:

- Kebab z kurczaka - 4 rodzaje dań;

- Kebab MIX - 4 rodzaje dań;

- Falafel (kotleciki wegetariańskie z cieciorki, pora, pietruszki w przyprawach orientalnych) - 3 dania;

- Kebab z baraniną mięso mielone (wołowe, indycze, baranie lub wołowina i indyk) – 4 dania;

- Dania – 5 rodzajów;

- Dodatki;

- Napoje.

Następnie na podstawie przepisów art. 16 ust. 1 pkt. 10 oraz przepisów rozdziału 6 *ustawy o Inspekcji Handlowej* pobrano do badań laboratoryjnych próbkę zakupionego na wynos dania. Powyższe zostało udokumentowane w protokole pobrania próbki nr 105914.

Z uwagi na niewielką ilość zakupionej potrawy wykonanej na zamówienie oraz z uwagi na okoliczność, że przechowanie próbki kontrolnej w warunkach uniemożliwiających zmianę jakości lub cech charakterystycznych tego produktu było niemożliwe – inspektorzy WIIH nie zabezpieczyli próbki kontrolnej dania pobranego do badań laboratoryjnych. Próbki podstawowe produktów zostały przekazane do Laboratorium Kontrolno – Analitycznego Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Kielcach przy ul. Sienkiewicza 76, 25-950 Kielce (protokół przyjęcia próbki do badań nr 146/2017 z dnia 23.08.2017r.).

W toku dalszych czynności kontrolnych, inspektorzy WIIH w Kielcach ustalili, że na stanie kontrolowanej placówki tj. w miejscu przygotowywania dań i w magazynie brak było baraniny lub mięsa z dodatkiem baraniny. Nie przedstawiono również inspektorom żadnego dokumentu potwierdzającego zakup mięsa z baraniną w jakimkolwiek czasie oświadczając, że nie było go jeszcze nigdy na stanie kontrolowanego lokalu.

Na dwóch grillach, za kasą, w miejscu widocznym dla konsumentów znajdowały się dwa rodzaje mięs, z których na bieżąco były przygotowywane dania dla klientów. Zgodnie z przedłożoną etykietą oraz dowodami dostaw były to: gotowy półprodukt- „Doner Kebab 100% mielony” oraz mięso z kurczaka przygotowywane na miejscu z zamawianego kurczaka trybowanego.

Zamówione przez inspektorów danie Kebab standardowy +ser zostało przygotowane ze znajdującego się na grillu mięsa z kurczaka, zaś Kebab z baraniną +ser przygotowano z półproduktu „Doner Kebab 100% mielony” znajdującego się na grillu i posiadającego w swoim składzie, zgodnie z etykietą: mięso wołowe 60%, mięso drobiowe 20% oraz substancje wypełniające.

Na okoliczność powyższego, osoba upoważniona do reprezentowania przedsiębiorcy wyjaśniła, że widniejące w cenniku nazwy dań z użyciem sformułowania „kebab z baraniną” są jedynie nazwami zwyczajowymi tych wyrobów i nie mają za zadanie wskazywać na ich skład, tj. rodzaj użytego mięsa. W związku ze zmieniającymi się dostawcami półproduktów (zamawianego mięsa mielonego) oferta różni się w zależności od dnia i dlatego w cenniku, ponad nazwami 4 rodzajów „kebabów z baraniną” znajduje się informacja, że w ich skład wchodzi „mięso mielone (wołowe, indycze, baranie lub wołowina i indyk)”. Mięso baranie jak dotąd nie było kupowane do placówki kontrolowanej. Pisemne oświadczenie osoby upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy zostało załączone do akt sprawy.

W toku kontroli dokonano również sprawdzenia prawidłowości oznakowania wybranych wyrobów kulinarnych, oferowanych do sprzedaży w cenniku wywieszonym na ścianie lokalu, tj.:

- Kebab z baraniną standardowy 120g, w cenie 10,00 zł;

- Kebab z baraniną + ser 120g, w cenie 11,00 zł;

- XL Kebab z baraniną 160g, w cenie 13,00 zł;

- XXL Kebab z baraniną 200g, w cenie 16,00 zł

Na podstawie złożonego przez osobę upoważnioną do reprezentowania przedsiębiorcy oświadczenia oraz etykiet gotowych półproduktów wykorzystywanych do przygotowywania ww. dań

inspektorzy WIIH w Kielcach ustalili, że w składzie wszystkich ocenianych wyrobów występują składniki alergenne.

Brak wyróżnienia w składzie ww. wyrobów kulinarnych - substancji lub produktów powodujących alergie lub reakcje nietolerancji, jest niezgodne z §19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 *rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014r. w**sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015r. poz. 29 z późn. zm.)* - zwanego dalej „*rozporządzeniem w sprawie* *znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych*”.

Ponadto wszystkie ocenione wyroby kulinarne zostały wprowadzone do obrotu z naruszeniem przepisów § 19 ust. 1 pkt. 1 ww. *rozporządzenia w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych* – z uwagi na zastosowanie nazw tych wyrobów kulinarnych niezgodnie z postanowieniami art. 17 ust. 1 *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 z późn. zm.)* - zwanego dalej „rozporządzeniem 1169/2011”. Określenie „kebab z baraniną” sugeruje rodzaj użytego do produkcji mięsa, natomiast w rzeczywistości dania oferowane w dniu kontroli do sprzedaży nie zawierały w swoim składzie baraniny. Taki sposób określenia nazwy poszczególnych wyrobów, tym samym prezentacja tych wyrobów kulinarnych, wprowadza konsumentów w błąd co do składu produktu. Powyższe stanowi naruszenie przepisów art. 7 ust.1 lit. a) i ust. 2 ww*. rozporządzenia 1169/2011.*

Powyższe czynności i ustalenia zostały udokumentowane w protokole kontroli nr ŻG.8361.201.2017, który został podpisany, przez osobę upoważnioną do reprezentowania kontrolowanego przedsiębiorcy, w dniu 2 sierpnia 2017r.

Przedsiębiorca Ewa Garas,w myśl art. 20 ust. 2 *ustawy o Inspekcji Handlowej* - nie zgłosiła uwag i zastrzeżeń do sporządzonego protokołu kontroli.

Badania laboratoryjne pobranej próbki wyrobu „Kebab z baraniną + ser”, z zakupu kontrolnego, przeprowadzone w Laboratorium Kontrolno – Analitycznym Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Kielcach potwierdziły ustalenia poczynione w toku czynności kontrolnych tj. - w badanej próbce stwierdzono obecność wołowiny i drobiu, nie wykryto obecności baraniny (sprawozdanie z badań nr 290 z dnia 29.08.2017r.).

W piśmie z dnia 31 sierpnia 2017r., ŚWIIH poinformował przedsiębiorcę Ewę Garas o wynikach badań laboratoryjnych pobranej próbki potrawy”, załączając do pisma dokument sprawozdania nr 290 z dnia 29.08.2017r.

Wobec powyższego, pismem z dnia 22 września 2017r., ŚWIIH zawiadomił przedsiębiorcę – Ewę Garas, o wszczęciu postępowania administracyjnego w celu wymierzenia kary pieniężnej określonej na zasadach przyjętych w art. 40a ust. 1 pkt 4 *ustawy o jakości handlowej* z tytułu wprowadzenia do obrotu handlowego 4 partii wyrobów kulinarnych niespełniających wymagań jakości handlowej, noszących znamiona zafałszowania. W ww. piśmie przedsiębiorca został poinformowany o przysługującym mu prawie wypowiadania się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Strona została wezwana również do złożenia oświadczenia dotyczącego wysokości osiąganych obrotów w ostatnim roku rozliczeniowym. Przedmiotowe pismo zostało odebrane przez przedsiębiorcę 10 października 2017r.

Pismem z dnia 17 października 2017r. strona również została wezwana do złożenia oświadczenia dotyczącego wysokości osiąganych obrotów oraz przychodu w ostatnim roku rozliczeniowym jak również stronie zostały przedstawione wszystkie przesłanki uwzględniane przy wymierzaniu kary administracyjnej na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 ww. *ustawy o jakości handlowej.* Pismo zostało skutecznie doręczone 30 października 2017r.

Przedsiębiorca Ewa Garas nie skorzystała z przysługującego prawa do zapoznania się z aktami sprawy i złożenia dodatkowych wyjaśnień czy dowodów, przedstawiła jedynie zaświadczenie o wysokości obrotu w podatku od towarów i usług a także dochodu podatnika w podatku dochodowym od osób fizycznych (ZAS-DF), wydane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Warszawa – Bemowo (pismo z dnia 16.10.2017r., data wpływu 20.10.2017r.).

**Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 17 ust. 1 *Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. nr 178/2002 ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.)* – zwanego dalej „rozporządzeniem 178/2002” – podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Ustawa o jakości handlowej stanowi w art. 4 ust. 1, że wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Jak wynika z przepisu art. 3 pkt *5 ustawy o jakości handlowej*, przez jakość handlową należy rozumieć cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Natomiast zgodnie z art. 3 pkt 10 ww. ustawy - artykuł rolno-spożywczy zafałszowany – jest to produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli:

**a)** dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,

b) w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,

c) w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu,pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

Wymagania szczególne jakości handlowej w zakresie oznakowania żywności zostały określone w *rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011*. Rozporządzenie to stanowi podstawę zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów w zakresie informacji na temat żywności, przy uwzględnieniu różnic percepcji ze strony konsumentów i ich potrzeb informacyjnych, z równoczesnym zapewnieniem płynnego funkcjonowania rynku wewnętrznego. Określa ogólne zasady, wymogi i zakresy odpowiedzialności dotyczące informacji na temat żywności, a w szczególności etykietowania żywności. Ustanawia ono środki gwarantujące konsumentom prawo do informacji oraz procedury przekazywania informacji na temat żywności, przy uwzględnieniu konieczności zapewnienia elastyczności wystarczającej do reagowania na przyszłe zmiany i nowe wymogi w zakresie informacji.

Zgodnie z artykułem 7 *rozporządzenia 1169/2011 -* informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji. Ponadto muszą być rzetelne, jasne i łatwe do zrozumienia dla konsumenta (ust. 2 ww. rozporządzenia).

Nazwa produktu jest jedną z obowiązkowych i szczegółowych informacji na temat żywności. W myśl art. 17 ust 1 *rozporządzenia 1169/2011* - nazwą środka spożywczego jest jego nazwa przewidziana w przepisach. W przypadku braku takiej nazwy nazwą środka spożywczego jest jego nazwa zwyczajowa, a jeśli nazwa zwyczajowa nie istnieje lub nie jest stosowana, przedstawia się nazwę opisową tego środka spożywczego. Zgodnie z definicjami określonymi w art. 2 ww. rozporządzenia – "nazwa przewidziana w przepisach" oznacza nazwę środka spożywczego określoną w mających zastosowanie przepisach unijnych lub, w przypadku braku takich przepisów unijnych, nazwę przewidzianą w przepisach ustawowych, wykonawczych i administracyjnych mających zastosowanie w państwie członkowskim, w którym żywność ta jest sprzedawana konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego; "nazwa zwyczajowa" oznacza nazwę, która jest akceptowana jako nazwa środka spożywczego przez konsumentów w państwie członkowskim, w którym żywność ta jest sprzedawana, bez potrzeby jej dalszego wyjaśniania; natomiast "nazwa opisowa" oznacza nazwę zawierającą opis środka spożywczego, a w razie potrzeby również jego zastosowania, który jest wystarczająco jasny, aby umożliwić konsumentom poznanie rzeczywistego charakteru tego środka spożywczego i odróżnienie go od innych produktów, z którymi może zostać pomylony.

Zgodnie z art. 44 ww. rozporządzenia - w przypadku oferowania środków spożywczych do sprzedaży konsumentom finalnym lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta lub ich pakowania do bezpośredniej sprzedaży:

a) przekazanie danych szczegółowych określonych w art. 9 ust. 1 lit. c) jest obowiązkowe;

b) przekazanie innych danych szczegółowych określonych w art. 9 i 10 nie jest obowiązkowe, chyba że państwo członkowskie przyjmie przepisy krajowe zawierające wymóg przekazania części lub wszystkich tych danych szczegółowych, lub elementów tych danych szczegółowych.

Państwa członkowskie mogą przyjmować przepisy krajowe dotyczące sposobu udostępniania danych szczegółowych lub elementów danych szczegółowych, o których mowa powyżej oraz – w stosownych przypadkach - form ich wyrażania i prezentacji.

Mając na uwadze powyższe, przepisy krajowe odnośnie szczególnych wymagań jakości handlowej w zakresie oznakowania środków spożywczych zostały określone w § 19 ust. 1 rozporządzenie w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych, tj.: w przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się:

1) nazwę środka spożywczego wskazaną w sposób określony w art. 17 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 z późn. zm.);

2) nazwę albo imię i nazwisko producenta;

3) wykaz składników – zgodnie z art. 18–20 rozporządzenia nr 1169/2011, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia;

4) klasę jakości handlowej albo inny wyróżnik jakości handlowej, jeżeli zostały one ustalone w przepisach w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych lub ich grup albo jeżeli obowiązek podawania klasy jakości handlowej albo wyróżnika wynika z odrębnych przepisów;

5) w przypadku produktów rybołówstwa w rozumieniu pkt 3.1 załącznika I do rozporządzenia (WE) nr 853/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004r. ustanawiającego szczególne przepisy dotyczące higieny w odniesieniu do żywności pochodzenia zwierzęcego mrożonych glazurowanych – dodatkowo informację dotyczącą ilościowej zawartości glazury lub ryby albo owoców morza w tych produktach;

6) w przypadku pieczywa – dodatkowo:

a) masę jednostkową,

b) informację „pieczywo produkowane z ciasta mrożonego” albo „pieczywo produkowane z ciasta głęboko mrożonego”

– gdy został zastosowany taki proces technologiczny.

Przepis ust. 2 w/w rozporządzenia stanowi, iż informacje, o których mowa w ust. 1, podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu.

W załączniku II *do rozporządzenia 1169/2011* ustawodawca określił katalog substancji lub produktów powodujących alergie lub reakcje nietolerancji, które zgodnie z ww. przepisami powinny być wyróżnione w sporządzonym wykazie składników poszczególnych artykułów rolno – spożywczych, w przedmiotowej sprawie wyrobów kulinarnych.

Odnosząc się do wyżej przytoczonych przepisów prawa, po dokładnej analizie zgromadzonego do sprawy materiału dowodowego, należy stwierdzić, że w dniu kontroli, w placówce zlokalizowanej przy al. Armii Krajowej (obok budynku nr 23) w Starachowicach, zostały wykryte nieprawidłowości w zakresie oznakowania i składu oferowanych do sprzedaży wyrobów kulinarnych. Potrawa nabyta w drodze zakupu kontrolnego tj.: Kebab z baraniną + ser 120g wykonana została z mięsa wołowego i drobiowego i nie miała w swoim składzie baraniny deklarowanej w cenniku - o czym nie byli poinformowani kupujący.

Osoba upoważniona do reprezentowania przedsiębiorcy przyznała w toku kontroli, że na stanie placówki handlowej nie było mięsa baraniego i że do produkcji dań z baraniną w dniu kontroli używano mięsa „Doner Kebab 100% mielony”, w skład którego wchodziło mięso wołowe 60%, mięso drobiowe 20% oraz substancje wypełniające. Złożone w toku czynności kontrolnych oświadczenie, że nazwa „Kebab z baraniną” jest nazwą zwyczajową a uwidoczniona pod nią w nawiasie informacja o rodzajach mięsa tj. „wołowe, baranie lub wołowina i indyk” nie wprowadza konsumentów w błąd – nie znajduje potwierdzenia w ww. przepisach prawa. Należy stwierdzić, że nazwa „kebab z baraniną” bezpośrednio wskazuje na rzeczywisty charakter potrawy. Do produkcji potrawy „kebab” zwykle używa się mięsa oraz dodatków. Określenie „z baraniną” bezpośrednio wskazuje na rodzaj użytego do produkcji mięsa, natomiast dodatkowe informacje o innych rodzajach mięs sugerują, że oprócz baraniny w potrawie mogą znaleźć się inne gatunki mięsa. W cenniku nie było żadnej informacji, że potrawy z baraniną wykonywane są z różnych gatunków mięsa w zależności od ich dostępności w placówce handlowej.

Należy więc stwierdzić, że nie tylko danie pochodzące z zakupu kontrolnego ale wszystkie dania oferowane w dniu kontroli do sprzedaży, uwidocznione w cenniku jako dania z baraniną nosiły znamiona zafałszowania.

Ponadto nieprawidłowe oznakowanie potrawy pochodzącej z zakupu kontrolnego oraz potraw i produktów losowo wybranych do oceny, opisanych powyżej – świadczy o niedopełnieniu przez przedsiębiorcę obowiązku zapewniania zgodności oferowanych produktów z wymogami jakości handlowej tym samym świadczy o niewłaściwej ich jakości handlowej.

Wszystkie 4 oceniane partie wyrobów kulinarnych były niewłaściwej jakości handlowej oraz nosiły znamiona zafałszowania, w związku z tym ŚWIIH zakwalifikował je jako produkty zafałszowane i zastosował jeden wymiar kary, określony w art. 40a ust. 1 pkt 4 *ustawy o jakości handlowej.*

**Zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej,kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze zafałszowane podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.**

Ustalając w przedmiotowej sprawie wysokość kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Ewę Garas 4 partii wyrobów zafałszowanych, Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zgodnie art. 40a ust. 5 *ustawy o jakości handlowej* uwzględnił:

**Stopień szkodliwości czynu** - wysoki. Podanie składu potrawy niezgodnego z prawdą w rażący sposób narusza interesy konsumentów, gdyż wprowadza ich w błąd, co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru, właściwości i składu. Konsument sugerując się nazwą potraw „Kebab z baraniną” mógł uznać, że nabywa wysokowartościowy gatunek mięsa – baraniego, w istocie nabywał inny, dużo tańszy gatunek mięsa a tym samym otrzymywał produkt niezgodny z jego oczekiwaniami. Brak uwidocznienia w miejscu sprzedaży wyróżnienia składników alergennych obecnych w gotowych potrawach uniemożliwiało konsumentom dokonywanie właściwego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością, a dodatkowo dla osób nietolerujących bądź uczulonych na dany składnik produkty te mogły być produktami niebezpiecznymi.

**Zakres naruszenia – wysoki**. W przedmiotowej sprawie stwierdzono naruszenie wymagań w zakresie oznakowania oraz składu wyrobów kulinarnych, określonych w powszechnie obowiązującym polskim i europejskim prawie żywnościowym tj. w *ustawie o jakości handlowej*, *rozporządzeniu* *w sprawie* *znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych oraz w rozporządzeniu 1169/2011.*

**Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy –** w okresie ostatnich 24 miesięcy wobec kontrolowanego przedsiębiorcy nie toczyło się postępowanie administracyjne w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu produktów o niewłaściwej jakości handlowej lub produktów zafałszowanych.

**Wielkość obrotu i przychodu–** strona przedstawiła zaświadczenie o wysokości osiągniętych obrotów natomiast do dnia wydania decyzji nie przedstawiła informacji o wysokości osiągniętego przychodu, w ostatnim roku rozliczeniowym,

**Wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych –** 50 zł.

Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzając kary w wysokości: 3000 zł z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobów zafałszowanych, uwzględnił powyższe przesłanki, jak również odniósł się do art. 17 ust. 2 *rozporządzenia nr 178/2002*, który stanowi, iż zastosowana kara powinna być skuteczna, odstraszająca oraz proporcjonalna. W związku z tym zastosowany środek powinien być właściwy dla osiągnięcia zakładanego celu oraz najmniej uciążliwy.

Wobec powyższego Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

**POUCZENIE**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 K.P.A.stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 76, 25-950 Kielce.
2. Zgodnie z 40a ust. 6 i 7 *ustawy o jakości handlowej* kary pieniężne stanowią dochód budżetu państwa i są wpłacane na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach: **NBP O/O KIELCE 42 1010 1238 0804 2222 3100 0000. Termin zapłaty kary pieniężnej wynosi 30 dni od dnia,** w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

3. Do należności pieniężnych **nie uiszczonych w terminie** stosuje się odpowiednio przepisy działu III *Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997.r – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2015r., poz. 613, z późn. zm.).* Należność pieniężna nie zapłacona w terminie staje się w rozumienie art. 51 ww. ordynacji podatkowej zaległością podatkową. Powstanie takiej zaległości podatkowej rodzi dla zobowiązanego skutek prawny w postaci obowiązku uiszczenia oprócz kwoty zaległości także odsetek za zwłokę.

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

**OTRZYMUJĄ:**

* 1. Ewa Garas,

„EMILY” Ewa Garas, ul. Gen. Meriana C. Coopera nr 9F, lok. 27, 01-315 Warszawa

* 1. A/a