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| **ŚWIĘTOKRZYSKI**  **WOJEWÓDZKI INSPEKTOR**  **INSPEKCJI HANDLOWEJ** |

Kielce, 9 kwietnia 2018r.

ŻG.8361.6.2018

**DECYZJA Nr 45/2018**

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 oraz ust. 4 *Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity: Dz. U. z 2016r., poz. 1604 z późn. zm.)* oraz art. 104 *Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2017r. poz. 1257)*, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, **Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza solidarnie** przedsiębiorcom, wspólnikom spółki cywilnej:

**-** **Grzegorzowi Romańskiemu** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Grzegorz Romański wspólnik spółki cywilnej „ROMA”, z głównym miejscem wykonywania działalności w Kielcach, ul. I. Paderewskiego 20, 25-004 Kielce;

**- Zdzisławie Romańskiej** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Zdzisława Romańska wspólnik spółki cywilnej „ROMA”, z głównym miejscem wykonywania działalności w Kielcach, ul. I. Paderewskiego 20, 25-004 Kielce;

**- Ewie Romańskiej** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Ewa Romańska wspólnik spółki cywilnej „ROMA”, z głównym miejscem wykonywania działalności w Kielcach, ul. Solna 8, 25-006 Kielce;

**karę pieniężną w wysokości 1000 zł** (słownie: jeden tysiąc złotych) określona na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4*Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity: Dz. U. z 2016r., poz. 1604 z późn. zm.)* **-** z tytułu wprowadzenia do obrotu 2 partii produktów noszących znamiona zafałszowania tj.: w**yrobu kulinarnego „Panierowany oscypek z żurawiną”** - oraz **soku owocowego CZARNA PORZECZKA** - zakwestionowanych z uwagi na zastosowanie nazw obu produktów wprowadzających w błąd, co do charakterystyki środka spożywczego.

**UZASADNIENIE**

W dniach 15 -16 stycznia 2018r. na podstawie upoważnienia Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej – zwanego dalej ŚWIIH, nr ŻG.8361.6.2018 z dnia 15 stycznia 2018r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach dokonali kontroli przedsiębiorców, wspólników spółki cywilnej: Grzegorza Romańskiego, Zdzisławy Romańskiej oraz Ewy Romańskiej - zwanych dalej „stronami, wspólnikami, kontrolowanymi przedsiębiorcami, przedsiębiorcami” w placówce handlowej: Restauracja „MONTE - CARLO” w Kielcach, przy ul. Ignacego Paderewskiego20, 25-004 Kielce. Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów:

- art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 *Ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (t. j.: Dz. U. 2016r. poz. 1059 z późn. zm.)* zwanej dalej - „*ustawą o Inspekcji Handlowej*”;

- art. 17 ust. 3 *Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j.: Dz. U. 2016r. poz. 1604 z póź. zm.)* zwanej dalej - *„ustawą o jakości handlowej”*;

- art. 3 ust. 1, 2, 3 *Rozporządzenia (WE) nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzonych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30. 04. 2004r., str. 1, z późn. zm.; sprostowanie Dz. U. L 191 z 28.05.2004, str. 1 z późn. zm.);*

w obecności przedsiębiorcy – Grzegorza Romańskiego.

W celu sprawdzenia rzetelności sprzedawanych potraw inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach – zwanego dalej „WIIH w Kielcach”, występując w charakterze konsumentów w dniu 15 stycznia 2018r., w restauracji „MONTE - CARLO”– po zapoznaniu się z ofertą zamieszczoną w menu zamówili: 1 porcję gorącej przystawki „Panierowany oscypek z żurawiną” w cenie 10,00zł/porcja a’100g oraz 1 porcję dania z wołowiny „Placek po węgiersku” w cenie 21,00zł/porcja a’160g oraz 1 porcji Soku owocowego Czarna Porzeczka w cenie 5,00zł/200ml.

Po otrzymaniu ww. zamówienia inspektorzy ujawnili swój charakter służbowy i dokonali dalszych czynności kontrolnych tj. sprawdziliprawidłowości oznakowania zamówionych wyrobów oraz soku jak również wybranych wybiórczo 2 partii wyrobów kulinarnych oferowanych do sprzedaży w menu tj.:

- Placek po węgiersku w cenie 21,00zł/porcja, wartości 21,00zł,

- Panierowany oscypek z żurawiną w cenie 10,00zł/porcja, wartości 10,00zł,

- Cielęcina pieczona w sosie kurkowym w cenie 38,00zł/porcja, wartości 38,00zł,

- Sałatka z awokado i kurczakiem w cenie 19,00zł/porcja, wartości 19,00zł,

- Sok owocowy CZARNA PORZECZKA w cenie 5,00zł/porcja, wartości 5,00zł.

W kontrolowanej placówce, w kuchni i magazynach nie stwierdzono obecności oscypka zarejestrowanego jako Chroniona Nazwa Pochodzenia. Przedsiębiorca nie okazał żadnej etykiety ani dowodu dostawy na oscypek. Według przedłożonej informacji o składnikach występujących w oferowanych potrawach, do przygotowania dania „Panierowany oscypek z żurawiną” w kontrolowanej placówce używa się Rolady Ustrzyckiej, której również nie stwierdzono na stanie placówki – wg szefa kuchni przygotowując przystawkę zużyto ostatni kawałek. Przedłożono dokument dostawy na roladę ustrzycką z dn. 14.12.2017r. Wydruk zdjęcia ww. dokumentu dostawy załączono do akt sprawy.

Wobec powyższego, w wyniku dokonanej oceny zakwestionowano oznakowanie:

- wyrobu kulinarnego„Panierowany oscypek z żurawiną” - z uwagi na użycie w karcie menu, w nazwie wyrobu określenia „oscypek” będącego Chronioną Nazwą Pochodzenia, podczas gdy faktycznie do przygotowania wyrobu użyto innego rodzaju sera tj. Rolady Ustrzyckiej; powyższe wprowadza konsumentów w błąd co do charakterystyki środka spożywczego, w tym jego nazwy, składu i rodzaju oraz narusza wymagania zawarte w § 19 ust. 1 pkt 1 *rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015r. poz. 29, z późn. zm.) –* zwanego dalej „*rozporządzeniem w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych*”*,* w związku z: art. 7 ust. 1, lit. a) *rozporządzenia nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 z późn. zm.)* – zwanego dalej „*rozporządzeniem 1169/2011*”*,* art. 13 ust. 1*. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1151/2012 z dn. 21 listopada 2012 r. w sprawie systemów jakości produktów rolnych i środków spożywczych (Dz. U. UE.L 2012.343.1, z późn. zm.*) – zwanego dalej „*rozporządzeniem 1151/2012*”oraz art 16 *rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 stycznia 2002 r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz.U. L 31 z 01.02.2002, str. 1, z późn. zm.)* – zwanego dalej „*rozporządzeniem 178/2002*”*;*

- oznakowanie produktu „sok owocowy CZARNA PORZECZKA” - z uwagi na użycie w karcie menu, w nazwie wyrobu określenia „sok” podczas gdy faktycznie był to nektar; powyższe wprowadza konsumentów w błąd co do charakteru, tożsamości oraz składu produktu i jest niezgodne z przepisami§19 ust. 1 pkt 1 *ww. rozporządzenia* *w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych* w związku z art. 17 ust. 1 ww. *rozporządzenia 1169/2011* oraz art 16 ww. *rozporządzenia 178/2002*; wydruk zdjęć etykiety z opakowania oraz dowodu dostawy ocenianego produktu załączono do akt sprawy.

Na powyższą okoliczność przedsiębiorca złożył pisemne oświadczenie, tj. zeznał, że nazwa dania „Panierowany oscypek z żurawiną” jest nazwą fantazyjną mającą na celu poinformować klienta, że zamawia wędzony ser górski, który potocznie jest nazywany „oscypkiem”. Ponadto w szczegółowym wykazie składników, który jest dostępny dla wszystkich klientów dla ww. dania wyszczególniono „Roladę Ustrzycką” (Oświadczenie Grzegorza Romańskiego z dnia 15.01.2018r., załączone do akt sprawy).

Powyższe czynności i ustalenia zostały udokumentowane w protokole kontroli nr ŻG.8361.6.2018, który został podpisany w dniu 16 stycznia 2018r. Kontrolowani przedsiębiorcy, w myśl art. 20 ust. 2 *ustawy o Inspekcji Handlowej* - nie zgłosili uwag i zastrzeżeń do sporządzonego protokołu kontroli.

Wobec powyższego pismem z dnia 19 lutego 2018r. ŚWIIH zawiadomił przedsiębiorców, wspólników spółki cywilnej: Grzegorza Romańskiego, Zdzisławę Romańską oraz Ewę Romańską o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej określonej na zasadach przyjętych w art. 40a ust. 1 pkt 4 *ustawy o jakości handlowej* z tytułu wprowadzenia do obrotu handlowego 2 partii produktów noszących znamiona zafałszowania.ŚWIIH ww. piśmie poinformował przedsiębiorców o przysługującym im prawie wypowiadania się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy jak również w piśmie tym strony zostały wezwane do złożenia oświadczenia dotyczącego wysokości osiąganych obrotów oraz przychodu w ostatnim roku rozliczeniowym. Przedmiotowe pisma zostały odebrane przez przedsiębiorców w dniu 23 lutego 2018r.

Strony skorzystały z przysługujących im praw. W dniu 5 marca 2018r. wpłynęło do tut. Inspektoratu pismo z wyjaśnieniami do toczącego się postępowania. Przedsiębiorca Grzegorz Romański oświadczył, o osiągniętym obrocie spółki cywilnej jak również wniósł o odstąpienie od wymierzenia kary. W rzeczonym piśmie poinformował również, że wyrób kulinarny „oscypek z żurawiną” został wprowadzony do menu w połowie listopada 2017r. i nie miał wpływu na osiągnięty obrót spółki, a sama nazwa miała charakter fantazyjny. Zastosowanie takiej nazwy wyrobu nie miało na celu wprowadzenia w błąd konsumentów, należy wziąć pod uwagę okoliczność, że w spisie składników dla poszczególnych dań wyszczególniono „roladę ustrzycką” a nie oscypki. Ponadto po stwierdzeniu w toku kontroli nieprawidłowości, została zmieniona nazwa zakwestionowanego dania na „Panierowana rolada serowa z żurawiną”. Odnośnie stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie soku owocowego „Czarna porzeczka”, strona oświadczyła, że również nie miała na celu wprowadzić konsumentów w błąd z uwagi na fakt, że soki i napoje są podawane do stolika wraz z butelką.

Wobec powyższego ŚWIIH uznając zgromadzony materiał za kompletny, pismem z dnia 7 marca 2018r. (doręczenie 13 marca 2018r.) zawiadomił strony postępowania o zakończeniu postępowania administracyjnego jak również poinformował o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy a także do wypowiedzenia się co do wszystkich zebranych dowodów i materiałów. Strony nie skorzystały z przysługujących im uprawnień.

**Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 17 ust. 1 *rozporządzenia 178/2002* – podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Ustawa o jakości handlowejstanowi w art. 4 ust. 1,że **wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej**, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Jak wynika z przepisu art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej*,* przez **jakość handlową** należy rozumieć cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Natomiast zgodnie z art. 3 pkt 10 ww. ustawy - **artykuł rolno-spożywczy zafałszowany** – jest to produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli:

a) dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,

b) w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,

c) w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu,pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

W myśl **art. 16 *rozporządzenia 178/2002*** - bez uszczerbku dla bardziej szczegółowych przepisów prawa żywnościowego, etykietowanie, reklama i prezentacja żywności lub pasz, z uwzględnieniem ich kształtu, wyglądu lub opakowania, używanych opakowań, sposobu ułożenia i miejsca wystawienia oraz informacji udostępnionych na ich temat w jakikolwiek sposób, **nie może wprowadzać konsumentów w błąd.**

Wymagania szczególne jakości handlowej w zakresie oznakowania żywności zostały określone w *rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011*. Rozporządzenie to stanowi podstawę zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów w zakresie informacji na temat żywności, przy uwzględnieniu różnic percepcji ze strony konsumentów i ich potrzeb informacyjnych, z równoczesnym zapewnieniem płynnego funkcjonowania rynku wewnętrznego. Określa ogólne zasady, wymogi i zakresy odpowiedzialności dotyczące informacji na temat żywności, a w szczególności etykietowania żywności. Ustanawia ono środki gwarantujące konsumentom prawo do informacji oraz procedury przekazywania informacji na temat żywności, przy uwzględnieniu konieczności zapewnienia elastyczności wystarczającej do reagowania na przyszłe zmiany i nowe wymogi w zakresie informacji.

Zgodnie z artykułem 7 *rozporządzenia 1169/2011 -* informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji. Ponadto muszą być rzetelne, jasne i łatwe do zrozumienia dla konsumenta (ust. 2 ww. rozporządzenia).

Nazwa produktu jest jedną z obowiązkowych i szczegółowych informacji na temat żywności. W myśl art. 17 ust 1 *rozporządzenia 1169/2011* - nazwą środka spożywczego jest jego nazwa przewidziana w przepisach. W przypadku braku takiej nazwy nazwą, środka spożywczego jest jego nazwa zwyczajowa, a jeśli nazwa zwyczajowa nie istnieje lub nie jest stosowana, przedstawia się nazwę opisową tego środka spożywczego. Zgodnie z definicjami określonymi w art. 2 ww. rozporządzenia – "nazwa przewidziana w przepisach" oznacza nazwę środka spożywczego określoną w mających zastosowanie przepisach unijnych lub, w przypadku braku takich przepisów unijnych, nazwę przewidzianą w przepisach ustawowych, wykonawczych i administracyjnych mających zastosowanie w państwie członkowskim, w którym żywność ta jest sprzedawana konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego; "nazwa zwyczajowa" oznacza nazwę, która jest akceptowana jako nazwa środka spożywczego przez konsumentów w państwie członkowskim, w którym żywność ta jest sprzedawana, bez potrzeby jej dalszego wyjaśniania; natomiast "nazwa opisowa" oznacza nazwę zawierającą opis środka spożywczego, a w razie potrzeby również jego zastosowania, który jest wystarczająco jasny, aby umożliwić konsumentom poznanie rzeczywistego charakteru tego środka spożywczego i odróżnienie go od innych produktów, z którymi może zostać pomylony.

Ponadto mające w przedmiotowej sprawie zastosowanie przepisy *rozporządzenia 1151/2012* ustanawiają systemy jakości produktów rolnych, które stanowią podstawę do określania oraz – w stosownych przypadkach - ochrony nazw i określeń, które w szczególności wskazują lub opisują te produkty charakteryzujące się cechami stanowiącymi wartość dodaną lub właściwościami stanowiącymi wartość dodaną wynikającymi z metod produkcji rolnej lub przetwarzania wykorzystywanych przy ich wytwarzaniu albo wynikającymi z miejsca ich produkcji lub wprowadzenia do obrotu.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ww. rozporządzenia - zarejestrowane nazwy są chronione przed:

a) wszelkim bezpośrednim lub pośrednim wykorzystywaniem w celach komercyjnych nazwy zarejestrowanej w odniesieniu do produktów nieobjętych rejestracją, jeśli produkty te są porównywalne do produktów zarejestrowanych pod tą nazwą lub jeśli jej stosowanie stanowi wykorzystywanie renomy chronionej nazwy, w tym również w sytuacji, gdy produkty te są wykorzystywane jako składnik;

b) wszelkiego rodzaju niewłaściwym stosowaniem, imitacją lub przywołaniem, nawet jeśli podano prawdziwe pochodzenie produktów lub usług lub jeśli chroniona nazwa została przetłumaczona lub towarzyszą jej określenia takie jak: "styl", "typ", "metoda", "zgodnie z recepturą stosowaną", "imitacja" i tym podobne, w tym jeśli produkty te są wykorzystywane jako składnik;

c) wszelkimi innymi fałszywymi lub mylącymi wskazaniami odnoszącymi się do pochodzenia, charakteru lub podstawowych właściwości produktu, które są podane na opakowaniu wewnętrznym lub zewnętrznym, w materiale reklamowym lub dokumentach odnoszących się do danego produktu oraz opakowaniem produktu w pojemnik mogący przekazać fałszywe wrażenie co do jego pochodzenia;

d) wszelkimi innymi praktykami mogącymi wprowadzić konsumentów w błąd co do prawdziwego pochodzenia produktu.

Jeżeli w chronionej nazwie pochodzenia lub chronionym oznaczeniu geograficznym zawarta jest nazwa produktu uznawana za nazwę rodzajową, korzystania z tej nazwy rodzajowej nie uznaje się za sprzeczne z akapitem pierwszym lit. a) lub b).

Natomiast w zakresie jakości handlowej żywności nieopakowanej art. 44 *rozporządzenia 1169/2011* stanowi - w przypadku oferowania środków spożywczych do sprzedaży konsumentom finalnym lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta lub ich pakowania do bezpośredniej sprzedaży:

a) przekazanie danych szczegółowych określonych w art. 9 ust. 1 lit. c) jest obowiązkowe;

b) przekazanie innych danych szczegółowych określonych w art. 9 i 10 nie jest obowiązkowe, chyba że państwo członkowskie przyjmie przepisy krajowe zawierające wymóg przekazania części lub wszystkich tych danych szczegółowych, lub elementów tych danych szczegółowych.

Państwa członkowskie mogą przyjmować przepisy krajowe dotyczące sposobu udostępniania danych szczegółowych lub elementów danych szczegółowych, o których mowa powyżej oraz - w stosownych przypadkach - form ich wyrażania i prezentacji.

Mając na uwadze powyższe, przepisy krajowe odnośnie szczególnych wymagań jakości handlowejw zakresie oznakowaniaśrodków spożywczych zostały określone w § 19 ust. 1 *rozporządzenie w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych,* tj.:w przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowanialub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedażyna życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się:

1) nazwę środka spożywczegowskazaną w sposób określony w art. 17 *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004* *(Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 z późn. zm.);*

2) nazwę albo imię i nazwisko producenta;

3) wykaz składników – zgodnie z art. 18–20 *rozporządzenia nr 1169/2011*, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia;

4) klasę jakości handlowej albo inny wyróżnik jakości handlowej, jeżeli zostały one ustalone w przepisach w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych lub ich grup albo jeżeli obowiązek podawania klasy jakości handlowej albo wyróżnika wynika z odrębnych przepisów;

5) w przypadku produktów rybołówstwa w rozumieniu pkt 3.1 załącznika I do rozporządzenia (WE) nr 853/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004r. ustanawiającego szczególne przepisy dotyczące higieny w odniesieniu do żywności pochodzenia zwierzęcego mrożonych glazurowanych – dodatkowo informację dotyczącą ilościowej zawartości glazury lub ryby albo owoców morza w tych produktach;

6) w przypadku pieczywa – dodatkowo:

a) masę jednostkową,

b) informację „pieczywo produkowane z ciasta mrożonego” albo „pieczywo produkowane z ciasta głęboko mrożonego”

– gdy został zastosowany taki proces technologiczny.

Przepis ust. 2 w/w rozporządzenia stanowi, iż informacje, o których mowa w ust. 1, podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu**.**

Odnosząc się do wyżej przytoczonych przepisów prawa, po dokładnej analizie wykrytych nieprawidłowości należy stwierdzić, że oznakowanie nabytych w drodze zakupu kontrolnego produktów tj. wyrobu kulinarnego pod nazwą: „Panierowany oscypek z żurawiną” oraz napoju pod nazwą „sok owocowy Czarna Porzeczka” nosi znamiona zafałszowania. Nazwa „oscypek” stanowi chronioną nazwę pochodzenia i wykorzystywanie jej do nazywania innych serków nieodpowiadających specyfikacji tego produktu narusza uczciwą konkurencję - rolników i producentów produktów rolnych i środków spożywczych mających cechy i właściwości stanowiące wartość dodaną. Ponadto odpowiadając na zarzuty strony, ŚWIIH zwraca szczególną uwagę, na okoliczność, że uwidoczniona informacja o rzeczywistym składzie rzeczonego wyrobu była niedostępna bezpośrednio dla konsumenta, w menu uwidoczniono nazwę: „Panierowany oscypek z żurawiną”. Zamawiający musiał poczynić dodatkowe starania tj. poprosić obsługę o dostarczenie informacji o wykazie składników, aby móc zorientować się, że zamówiony ser nie jest Oscypkiem a jedynie Roladą Ustrzycką.

Analizując oznakowanie zakwestionowanego napoju, również należy stwierdzić, że w karcie menu uwidoczniono nazwę „sok owocowy”, natomiast w rzeczywistości konsument otrzymywał nektar czyli produkt powstały z wody, zagęszczonego soku i cukru - a więc otrzymywał produkt również niezgodny z jego zamówieniem.

Nazwa produktu jest bardzo ważnym elementem jego jakości handlowej. Konsument pierwsze informacje o produkcie czerpie właśnie z jego nazwy, dlatego nie może być ona fantazyjna, powinna natomiast wskazywać na rodzaj produktu, charakter a nawet jego skład. Niewątpliwie zastosowane w karcie menu oznakowanie wyrobu „Panierowany oscypek z żurawiną” oraz „sok owocowy Czarna Porzeczka”, wprowadza konsumenta w błąd co do składu zamawianej potrawy. Konsument dokonując zamówienia, decyduje się na zakup określonych produktów za określoną cenę natomiast w rzeczywistości nabywa produkty niezgodne z jego oczekiwaniami tj. odpowiednio serową roladę w panierce z żurawiną oraz nektar. Świadczy to o zafałszowaniu tych produktów.

**Zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej,kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze zafałszowane podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.**

**W myśl art 104 K.P.A. § 1 – Organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksy stanowią inaczej. § 2 – Decyzje rozstrzygają sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji.**

Ustalając w przedmiotowej sprawie wysokość kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorców Grzegorza Romańskiego, Zdzisławę Romańską oraz Ewę Romańską 2 partii zafałszowanych produktów, Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zgodnie art. 40a ust. 5 *ustawy o jakości handlowej* uwzględnił:

**Stopień szkodliwości czynu** - W zakresie naruszenia z art. 40a ust.1 pkt. 4 należy stwierdzić, że stopień społecznej szkodliwości jest wysoki. Podanie nazw zarówno wyrobu kulinarnego jak również napoju niezgodnych z prawdą w rażący sposób narusza interesy konsumentów, wprowadza ich w błąd, co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru i składu. Konsument sugerując się nazwą wyrobu „Panierowany oscypek z żurawiną” mógł uznać, że nabywa wysokowartościowy gatunek sera, w istocie nabywał inny, tańszy gatunek sera a tym samym otrzymywał produkt niezgodny z jego oczekiwaniami. Podobnie w przypadku zamawianego napoju, konsument zamawiając sok nabywał w rzeczywistości produkt składający się z wody, soku zagęszczonego oraz cukru.

**Zakres naruszenia –** w przedmiotowej sprawie stwierdzono naruszenie wymagań w zakresie oznakowania - istotnych z punktu widzenia właściwości tych produktów, określonych w powszechnie obowiązującym polskim i europejskim prawie żywnościowym tj.: w *ustawie o jakości handlowej*, *rozporządzeniu* *w sprawie* *znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych, rozporządzeniu 1169/2011* oraz *w rozporządzeniu 1151/2012.* Należy wskazać, iż w miejscu sprzedaży konsument został pozbawiony możliwości zapoznania się z istotnymi informacjami przy nabywaniu tych produktów, bez czynienia dodatkowych starań o nie.

**Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy –** w okresie ostatnich 24 miesięcy wobec kontrolowanego przedsiębiorcy nie toczyło się żadne postępowanie administracyjne w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu produktów o niewłaściwej jakości handlowej lub produktów zafałszowanych.

**Wielkość obrotu i przychodu–** strona przedstawiła informację o wysokości osiągniętego obrotu w ostatnim roku rozliczeniowym.

**Wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych**  - 15 zł.

Wobec powyższego, Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że w przedmiotowej sprawie nie ma podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej i wymierzając solidarnie karę w wysokości 1000zł (najniższy wymiar kary), uwzględnił powyższe przesłanki, jak również odniósł się do art. 17 ust. 2 *rozporządzenia nr 178/2002*, który stanowi, iż zastosowana kara powinna być skuteczna, odstraszająca oraz proporcjonalna. W związku z tym zastosowany środek powinien być właściwy dla osiągnięcia zakładanego celu oraz najmniej uciążliwy.

Wobec powyższego Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

**POUCZENIE**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 K.P.A.stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 76, 25-950 Kielce.

2. Zgodnie z 40a ust. 6 i 7 *ustawy o jakości handlowej* kary pieniężne stanowią dochód budżetu państwa i są wpłacane na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach: **NBP O/O KIELCE 42 1010 1238 0804 2222 3100 0000. Termin zapłaty kary pieniężnej wynosi 30 dni od dnia,** w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

3. Do należności pieniężnych **nie uiszczonych w terminie** stosuje się odpowiednio przepisy działu III *Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997.r – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2015r., poz. 613, z późn. zm.).* Należność pieniężna nie zapłacona w terminie staje się w rozumienie art. 51 ww. ordynacji podatkowej zaległością podatkową. Powstanie takiej zaległości podatkowej rodzi dla zobowiązanego skutek prawny w postaci obowiązku uiszczenia oprócz kwoty zaległości także odsetek za zwłokę.

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

**OTRZYMUJĄ:**

1. Grzegorz Romański

Grzegorz Romański wspólnik spółki cywilnej „ROMA”, ul. I. Paderewskiego 20, 25-004 Kielce;

1. Zdzisława Romańska

Zdzisława Romańska wspólnik spółki cywilnej „ROMA”, ul. I. Paderewskiego 20, 25-004 Kielce;

1. Ewa Romańska,

Ewa Romańska wspólnik spółki cywilnej „ROMA”, ul. Solna 8, 25-006 Kielce

1. A/a