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Kielce, 12 kwietnia 2018r.

ŻG.8361.3.2018

**DECYZJA Nr 50/2018**

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 oraz ust. 4 *Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity: Dz. U. z 2016r., poz. 1604 z późn. zm.)* oraz art. 104 *Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2017r. poz. 1257)*, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, **Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy Rafałowi Olak prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Rafał Olak P.P.H.U.G. „SPECTRUM” z głównym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w Końskich**, ul. Marszałka Piłsudskiego 32, 26-200 Końskie - **karę pieniężną w wysokości 1000 zł** (słownie: jeden tysiąc złotych) określona na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4*Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity: Dz. U. z 2016r., poz. 1604 z późn. zm.)* **-** z tytułu wprowadzenia do obrotu 2 partii zafałszowanych wyrobów kulinarnych tj.: Pierogów z serem feta i szpinakiem oraz Sałatki Greckiej – z uwagi na zastosowanie w nazwie oraz składzie tych wyrobów określenia wprowadzającego w błąd, co do charakterystyki środka spożywczego.

**UZASADNIENIE**

W dniach 9 – 10 stycznia 2018r. na podstawie upoważnienia Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej – zwanego dalej ŚWIIH, nr ŻG.8361.3.2018 z dnia 8 stycznia 2018r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach dokonali kontroli przedsiębiorcy Rafała Olak prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Rafał Olak P.P.H.U.G. „SPECTRUM” – zwanego dalej „stroną, kontrolowanym przedsiębiorcą” w placówce handlowej: Restauracja „OLIVIA” w Końskich przy ul. Marszałka Piłsudskiego 32. Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów:

- art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 *Ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (t. j.: Dz. U. 2017r. poz. 1063 z późn. zm.)* zwanej dalej - „*ustawą o Inspekcji Handlowej*”;

- art. 17 ust. 3 *Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j.: Dz. U. 2016r. poz. 1604 z póź. zm.)* zwanej dalej - *„ustawą o jakości handlowej”*;

- art. 3 ust. 1, 2, 3 *Rozporządzenia (WE) nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzonych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30. 04. 2004r., str. 1, z późn. zm.; sprostowanie Dz. U. L 191 z 28.05.2004, str. 1 z późn. zm.);*

w obecności osoby pisemnie upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy – Jeanette Olak (upoważnienie z dnia 9.01.2018r.).

W celu sprawdzenia rzetelności sprzedawanych potraw inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach – zwanego dalej „WIIH w Kielcach”, występując w charakterze konsumentów w dniu 9 stycznia 2018r., w Restauracji „OLIVIA” w Końskich – po zapoznaniu się z ofertą zamieszczoną w menu zamówili: 1 porcję dania głównego Pierogi z serem feta i szpinakiem (7szt.) w cenie 12,00zł/porcja oraz 1 porcję sałatki Greckiej (300g) w cenie 17,00zł/porcja.

Po otrzymaniu ww. zamówienia inspektorzy ujawnili swój charakter służbowy i dokonali dalszych czynności kontrolnych tj. dokonano sprawdzeniaprawidłowości oznakowania zamówionych potraw oraz wybranych wybiórczo 3 partii wyrobów kulinarnych oferowanych do sprzedaży w menu tj.:

- 1. Sałatka Grecka (mix sałat, sos vinegret, ser feta, pomidorki koktajlowe, ogórek, czerwona cebula, oliwki, prażony słonecznik), pochodząca z zakupu kontrolnego, w cenie 17,00zł/porcja, wartości 17,00zł,

2. Sałatka Gorgonzola (mix sałat, sos miodowy, ser pleśniowy, karmelizowana gruszka, orzechy włoskie) w cenie 17,00zł/porcja, wartości 17,00zł,

3. Sałatka Olivia (mix sałat, sos ziołowo czosnkowy, grillowany kurczak, pomidorki koktajlowe, ogórek, ser camembert, prażony migdał) w cenie 19,00zł/porcja, wartości 19,00zł,

4. Pierogi z serem feta i szpinakiem, pochodzące z zakupu kontrolnego w cenie 12,00zł/porcja, wartości 12,00zł,

5. Pierogi z kapustą i grzybami w cenie 10,00zł/porcja, wartości 10,00zł.

Ustalono, że w menu, w formie dodatkowej karty, dołączona była informacja o alergenach występujących w oferowanych potrawach. Informacja ta była czytelna i dostępna bezpośrednio dla konsumentów. W tym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono. Wydruki zdjęć ww. karty załączone zostały do akt sprawy.

Ponadto inspektorzy ustalili, że na stanie kontrolowanej placówki tj. w miejscu przygotowywania dań i w magazynach brak było sera „Feta” oznaczonego symbolem Chronionej Nazwy Pochodzenia. Nie przedłożono również inspektorom żadnego dokumentu na zakup ww. sera.

Zgodnie z oświadczeniem osoby pisemnie upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy do przygotowania „Sałatki Greckiej” oraz dania „Pierogi z serem feta i szpinakiem” użyto sera sałatkowo-kanapkowego „Tolonis – ser miękki solankowy półtłusty”, który znajdował się na stanie kuchni w ilości 2 szt.

Na okazany inspektorom ser przedłożono dowód zakupu, tj. paragon fiskalny z dnia 05.01.2018. Wydruk zdjęcia ww. paragonu, wraz z wydrukiem zdjęć opakowań oraz oświadczeniem właścicielki załączono do akt sprawy.

Nazwa sera „Feta” znajduje się na stronie internetowej Komisji Europejskiej w bazie „DOOR”, wśród produktów zarejestrowanych jako Chroniona Nazwa Pochodzenia, która zgodnie z art. *13 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1151/2012 z dn. 21 listopada 2012 r. w sprawie systemów jakości produktów rolnych i środków spożywczych (Dz. U. UE.L 2012.343.1, z późn. zm.)* – zwanego dalej „*rozporządzeniem 1151/2012*”, nie może być stosowana do opisywania środków spożywczych nie objętych rejestracją.

Podanie w karcie menu, w składzie potraw „Sałatki Greckiej” oraz w nazwie dania „Pierogi z serem feta i szpinakiem”, nazwy sera **„feta”** będącej Chronioną Nazwą Pochodzenia, podczas gdy faktycznie do przygotowania ww. dań używa się innego sera tj. sera sałatkowo-kanapkowego Tolonis, który nie jest objęty rejestracją, wprowadza konsumentów w błąd co do charakterystyki środka spożywczego, w tym jego nazwy i rodzaju oraz narusza wymagania zawarte w **art. 7 ust. 1, lit. a)** rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004* (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 z późn. zm.), **w związku z art. 13 ust. 1**. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1151/2012 z dn. 21 listopada 2012 r. *w sprawie systemów jakości produktów rolnych i środków spożywczych* (Dz. U. UE.L 2012.343.1, z późn. zm.) oraz **art 16.** rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 stycznia 2002 r. *ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz.U. L 31 z 01.02.2002, str. 1, z późn. zm.).

Powyższe czynności i ustalenia zostały udokumentowane w protokole kontroli nr ŻG.8361.3.2018, który został podpisany w dniu 10 stycznia 2018r. Kontrolowany przedsiębiorca, w myśl art. 20 ust. 2 *ustawy o Inspekcji Handlowej* - nie zgłosili uwag i zastrzeżeń do sporządzonego protokołu kontroli.

Wobec powyższego pismem z dnia 22 lutego 2018r. ŚWIIH zawiadomił przedsiębiorcę Rafała Olak o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej określonej na zasadach przyjętych w art. 40a ust. 1 pkt 4 *ustawy o jakości handlowej* z tytułu wprowadzenia do obrotu handlowego 2 partii zafałszowanych wyrobów kulinarnych (Pierogi z serem feta i szpinakiem, Sałatka grecka). ŚWIIH ww. piśmie poinformował przedsiębiorcę o przysługującym prawie wypowiadania się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy. W rzeczonym piśmie strona została również wezwana do złożenia oświadczenia dotyczącego wysokości osiąganych obrotów oraz przychodu w ostatnim roku rozliczeniowym. Zawiadomienie zostało odebrane przez przedsiębiorcę 26 lutego 2018r.

Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw. Do pisma z dnia 5 marca 2018r. załączyła uwierzytelniona kserokopię dokumentu finansowego „Formularz rozliczeniowy zaliczki na podatek dochodowy”.

Wobec powyższego ŚWIIH uznając zgromadzony materiał za kompletny, pismem z dnia 9 marca 2018r. (doręczenie 12 marca 2018r.) zawiadomił stronę o zakończeniu postępowania administracyjnego jak również poinformował o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy a także do wypowiedzenia się co do wszystkich zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

**Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 17 ust. 1 *rozporządzenia 178/2002* – podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Ustawa o jakości handlowejstanowi w art. 4 ust. 1,że **wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej**, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Jak wynika z przepisu art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej*,* przez **jakość handlową** należy rozumieć cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Natomiast zgodnie z art. 3 pkt 10 ww. ustawy - **artykuł rolno-spożywczy zafałszowany** – jest to produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli:

**a)** dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,

**b) w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą**,

c) w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu,pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

W myśl **art. 16 *rozporządzenia 178/2002*** - bez uszczerbku dla bardziej szczegółowych przepisów prawa żywnościowego, etykietowanie, reklama i prezentacja żywności lub pasz, z uwzględnieniem ich kształtu, wyglądu lub opakowania, używanych opakowań, sposobu ułożenia i miejsca wystawienia oraz informacji udostępnionych na ich temat w jakikolwiek sposób, **nie może wprowadzać konsumentów w błąd.**

Wymagania szczególne jakości handlowej w zakresie oznakowania i prezentacji żywności zostały określone w *rozporządzeniu 1169/2011*. Zgodnie z **art. 7ust. 1 lit a** tego rozporządzenia: informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji.

Ponadto mające w przedmiotowej sprawie zastosowanie przepisy *rozporządzenia 1151/2012* ustanawiają systemy jakości produktów rolnych, które stanowią podstawę do określania oraz – w stosownych przypadkach - ochrony nazw i określeń, które w szczególności wskazują lub opisują te produkty charakteryzujące się cechami stanowiącymi wartość dodaną lub właściwościami stanowiącymi wartość dodaną wynikającymi z metod produkcji rolnej lub przetwarzania wykorzystywanych przy ich wytwarzaniu albo wynikającymi z miejsca ich produkcji lub wprowadzenia do obrotu.

Zgodnie z art. **13 ust. 1** ww. rozporządzenia - zarejestrowane nazwy są chronione przed:

a) wszelkim bezpośrednim lub pośrednim wykorzystywaniem w celach komercyjnych nazwy zarejestrowanej w odniesieniu do produktów nieobjętych rejestracją, jeśli produkty te są porównywalne do produktów zarejestrowanych pod tą nazwą lub jeśli jej stosowanie stanowi wykorzystywanie renomy chronionej nazwy, w tym również w sytuacji, gdy produkty te są wykorzystywane jako składnik;

b) wszelkiego rodzaju niewłaściwym stosowaniem, imitacją lub przywołaniem, nawet jeśli podano prawdziwe pochodzenie produktów lub usług lub jeśli chroniona nazwa została przetłumaczona lub towarzyszą jej określenia takie jak: "styl", "typ", "metoda", "zgodnie z recepturą stosowaną", "imitacja" i tym podobne, w tym jeśli produkty te są wykorzystywane jako składnik;

c) wszelkimi innymi fałszywymi lub mylącymi wskazaniami odnoszącymi się do pochodzenia, charakteru lub podstawowych właściwości produktu, które są podane na opakowaniu wewnętrznym lub zewnętrznym, w materiale reklamowym lub dokumentach odnoszących się do danego produktu oraz opakowaniem produktu w pojemnik mogący przekazać fałszywe wrażenie co do jego pochodzenia;

d) wszelkimi innymi praktykami mogącymi wprowadzić konsumentów w błąd co do prawdziwego pochodzenia produktu.

Jeżeli w chronionej nazwie pochodzenia lub chronionym oznaczeniu geograficznym zawarta jest nazwa produktu uznawana za nazwę rodzajową, korzystania z tej nazwy rodzajowej nie uznaje się za sprzeczne z akapitem pierwszym lit. a) lub b).

Odnosząc się do wyżej przytoczonych przepisów prawa, po dokładnej analizie wykrytych nieprawidłowości należy stwierdzić, że nabyte w drodze zakupu kontrolnego potrawy oferowane do sprzedaży pod nazwami: „Pierogi z serem feta i szpinakiem” oraz „Sałatka grecka (mix sałat, sos vinegret, ser feta, pomidorki koktajlowe, ogórek, czerwona cebula, oliwki, prażony słonecznik)” - nie zawierały w swoim składzie sera Feta a jedynie ser sałatkowo – kanapkowy „Tolonis – ser miękki solankowy, półtłusty”, co świadczy o zafałszowaniu tych potraw. Nazwa „feta” stanowi chronioną nazwę pochodzenia i wykorzystywanie jej do nazywania innych serów nieodpowiadających specyfikacji tego produktu narusza uczciwą konkurencję - rolników i producentów produktów rolnych i środków spożywczych mających cechy i właściwości stanowiące wartość dodaną.

**Natomiast zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej,kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze zafałszowane podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.**

**W myśl art 104 K.P.A. § 1 – Organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksy stanowią inaczej. § 2 – Decyzje rozstrzygają sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji.**

Ustalając w przedmiotowej sprawie wysokość kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Rafała Olak, 2 ww. partii zafałszowanych wyrobów kulinarnych Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zgodnie art. 40a ust. 5 *ustawy o jakości handlowej* uwzględnił:

**Stopień szkodliwości czynu** - W zakresie naruszenia z art. 40a ust.1 pkt. 4 należy stwierdzić, że stopień społecznej szkodliwości jest wysoki. Podanie nazwy potrawy niezgodnej z prawdą w rażący sposób narusza interesy konsumentów, wprowadza ich w błąd, co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru i składu. Konsument sugerując się nazwą potrawy „Pierogi z serem feta i szpinakiem” oraz „Sałatka Grecka (mix sałat, sos vinegret, ser feta, pomidorki koktajlowe, ogórek, czerwona cebula, oliwki, prażony słonecznik)”,mógł uznać, że zamawia wyrób z wysokowartościowym gatunkiem sera, w istocie nabywał wyrób z tańszym zamiennikiem tego sera a tym samym otrzymywał produkt niezgodny z jego oczekiwaniami. Kontrolowany przedsiębiorca był producentem wyrobów oferowanych w menu, dlatego też miał bezpośredni wpływ na sposób ich prezentacji i oznakowania.

**Zakres naruszenia –** w przedmiotowej sprawiestwierdzono naruszenie wymagań w zakresie oznakowania - istotnych z punktu widzenia właściwości tych produktów, określonych w powszechnie obowiązującym polskim i europejskim prawie żywnościowym tj.: w *ustawie o jakości handlowej, rozporządzeniu 178/2002, rozporządzeniu 1169/2011* oraz *w rozporządzeniu 1151/2012.*

**Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy –** w okresie ostatnich 24 miesięcy wobec kontrolowanego przedsiębiorcy nie toczyło się żadne postępowanie administracyjne w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu produktów o niewłaściwej jakości handlowej lub produktów zafałszowanych.

**Wielkość obrotu i przychodu–** strona przedstawiła informację o wysokości osiągniętego przychodu w ostatnim roku rozliczeniowym.

**Wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych –** 29,00 zł

Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzając karę w wysokości 1000zł (najniższy wymiar kary) uwzględnił powyższe przesłanki, jak również odniósł się do art. 17 ust. 2 *rozporządzenia nr 178/2002*, który stanowi, iż zastosowana kara powinna być skuteczna, odstraszająca oraz proporcjonalna. W związku z tym zastosowany środek powinien być właściwy dla osiągnięcia zakładanego celu oraz najmniej uciążliwy.

Wobec powyższego Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

**POUCZENIE**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 K.P.A.stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 76, 25-950 Kielce.

2. Zgodnie z 40a ust. 6 i 7 *ustawy o jakości handlowej* kary pieniężne stanowią dochód budżetu państwa i są wpłacane na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach: **NBP O/O KIELCE 42 1010 1238 0804 2222 3100 0000. Termin zapłaty kary pieniężnej wynosi 30 dni od dnia,** w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

3. Do należności pieniężnych **nie uiszczonych w terminie** stosuje się odpowiednio przepisy działu III *Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997.r – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2015r., poz. 613, z późn. zm.).* Należność pieniężna nie zapłacona w terminie staje się w rozumienie art. 51 ww. ordynacji podatkowej zaległością podatkową. Powstanie takiej zaległości podatkowej rodzi dla zobowiązanego skutek prawny w postaci obowiązku uiszczenia oprócz kwoty zaległości także odsetek za zwłokę.

**OTRZYMUJĄ:**

1. **Rafał Olak,** Rafał Olak P.P.H.U.G. „SPECTRUM”, ul. Marszałka Piłsudskiego 32, 26-200 Końskie
2. **A/a**