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| **ŚWIĘTOKRZYSKI****WOJEWÓDZKI INSPEKTOR****INSPEKCJI HANDLOWEJ** |

Kielce, 24 kwietnia 2018r.

ŻG.8361.5.2018

**DECYZJA Nr 57/2018**

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i pkt 4 oraz ust. 4 *Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity: Dz. U. z 2016r., poz. 1604 z późn. zm.)* oraz art. 104 *Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2017r. poz. 1257)*, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, **Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza** przedsiębiorcy „KANION” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach, ul. Rynek 14, 25-303 Kielce:

1. **karę pieniężną w wysokości 1000 zł** (słownie: jeden tysiąc złotych) określoną na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4*Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity: Dz. U. z 2016r., poz. 1604 z późn. zm.)* **-** z tytułu wprowadzenia do obrotu zafałszowanego produktu: NAPÓJ O SMAKU MANGO oferowanego do sprzedaży w karcie menu pod nazwą SOK (mango) - z uwagi na wprowadzającą w błąd prezentacje tego napoju, co do charakteru, tożsamości oraz jego składu;
2. **karę pieniężną w wysokości 500 zł** (słownie: pięćset złotych) określoną na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ww. *ustawy o jakości handlowej –* z tytułu wprowadzenia do obrotu 5 partii wyrobów kulinarnych o niewłaściwej jakości handlowej tj.:Wołowina „LUC LAC” na półmisku gorącym, Wołowina Rozmaitości, Cielęcina Pięciu Smaków, Cielęcina Słodko-Kwaśno-Pikantna, Karp w stylu „HA-NOI” – z uwagi na zastosowanie nieprawidłowego oznakowania w zakresie nazwy ww. wyrobów, tj.: bez wskazania na ich charakter i rodzaj, jak również w zakresie braku podania w karcie menu lub innym miejscu bezpośrednio dostępnym konsumentom informacji o wykazie składników, w tym brak wyszczególnienia substancji lub produktów powodujących alergie lub reakcje nietolerancji dla 2 partii (dotyczy Wołowina „LUC LAC” na półmisku gorącym oraz Karp w stylu „HA-NOI”).

**UZASADNIENIE**

W dniach 11 – 15 stycznia 2018r. na podstawie upoważnienia Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej – zwanego dalej ŚWIIH, nr ŻG.8361.5.2018 z dnia 11 stycznia 2018r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach dokonali kontroli przedsiębiorcy „KANION” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach - zwanego dalej „stroną, Spółką, przedsiębiorcą” w placówce handlowej: Restauracja „ASEAN” w Kielcach. Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów:

- art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 *Ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (t. j.: Dz. U. 2017r. poz. 1063 z późn. zm.)* zwanej dalej - „*ustawą o Inspekcji Handlowej*”;

- art. 17 ust. 3 *Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j.: Dz. U. 2016r. poz. 1604 z póź. zm.)* zwanej dalej - *„ustawą o jakości handlowej”*;

- art. 3 ust. 1, 2, 3 *Rozporządzenia (WE) nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzonych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30. 04. 2004r., str. 1, z późn. zm.; sprostowanie Dz. U. L 191 z 28.05.2004, str. 1 z późn. zm.);*

w obecności prezesa zarządu – Khana Nguyen Van.

W celu sprawdzenia rzetelności sprzedawanych potraw inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach – zwanego dalej „WIIH w Kielcach”, występując w charakterze konsumentów w dniu 11 stycznia 2018r., w placówce handlowej: Restauracja „ASEAN” w Kielcach – po zapoznaniu się z ofertą zamieszczoną w menu zamówili: 2 porcje dań z Cielęciny (350g) + Ryż biały, tj. Cielęcina Pięciu Smaków w cenie 23,50zł/porcja i Cielęcina Słodko-Kwaśno-Pikantna w cenie 23,50zł/porcja oraz 1 porcję Soku mango w puszce w cenie 5,50zł/puszka 0,32l.

 Po otrzymaniu ww. zamówienia inspektorzy ujawnili swój charakter służbowy i dokonali dalszych czynności kontrolnych tj. dokonano sprawdzeniaprawidłowości oznakowania zamówionych potraw i soku oraz wybranych wybiórczo 3 partii wyrobów kulinarnych oferowanych do sprzedaży w menu tj.:

1. Wołowina „LUC LAC” na półmisku gorącym w cenie 18,50zł/porcja, wartości 18,50zł,

2. Wołowina Rozmaitości w cenie 18,50zł/porcja, wartości 18,50zł,

3. Cielęcina Pięciu Smaków w cenie 23,50zł/porcja, wartości 23,50zł,

4. Cielęcina Słodko-Kwaśno-Pikantna w cenie 23,50zł/porcja, wartości 23,50zł,

5. Karp w stylu „HA-NOI” w cenie 21,00zł/porcja, wartości 21,00zł;

6. SOK (mango) w cenie 5,50zł/puszka 0,32l, wartości 5,50zł.

 Ustalono, że w menu ani w żadnej innej formie bezpośrednio dostępnej konsumentom brak było informacji o wykazach składników z podkreśleniem alergenów występujących w oferowanych potrawach. Na podstawie oświadczenia prezesa zarządu, zawierającego receptury kontrolowanych partii wyrobów kulinarnych, inspektorzy WIIH ustalili, że wyroby Wołowina „LUC LAC” na półmisku gorącym oraz Karp w stylu „HA-NOI” zawierają składniki alergenne. Oświadczenie prezesa zarządu zostało załączone do akt sprawy.

 Następnie ustalono, że oferowany w menu, będący również przedmiotem zakupu kontrolnego SOK (mango) w rzeczywistości nie jest sokiem, a napojem posiadającym w swoim składzie substancje niedozwolone dla soków (m.in. cukier, regulator kwasowości, aromaty, stabilizatory). Na oceniany napój przedłożono dowód dostawy wystawiony przez sprzedawcę będącego jednocześnie dystrybutorem, tj. ASIA-FOODS SP. Z O.O., w którym widnieje on pod nazwą „SOK MANGO – SAGIKO – 320ml”. Wydruk zdjęć etykiety z opakowania oraz dowodu dostawy ocenianego napoju załączono do akt sprawy.

 W wyniku dokonanej oceny zakwestionowano wszystkie ww. partie wyrobów kulinarnych oraz partię soku.

 Wytypowane do oceny 5 partii wyrobów kulinarnych wprowadzono do obrotu z naruszeniem przepisów:

- § 19 ust. 1 pkt. 1 *Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014r. w sprawie znakowania poszczególnych środków spożywczych (Dz. U. 2015, poz. 29)* – zwanego dalej „*rozporządzeniem* *w sprawie znakowania poszczególnych środków spożywczych*” – z uwagi na zastosowanie nazw wyrobów kulinarnych w sposób niezgody z art. 17 ust. 1 *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 z późn. zm.)* – zwanego dalej *„rozporządzeniem 1169/2011”* tj. zastosowane nazwy nie wskazywały na charakter i rodzaj ww. wyrobów kulinarnych;

- § 19 ust.1 pkt 3 oraz ust. 2 ww*. rozporządzenia* w *sprawie znakowania poszczególnych środków spożywczych* z uwagi na brak podania w karcie menu lub innym miejscu bezpośrednio dostępnym konsumentom informacji o wykazie składników, w tym również z uwagi na brak wyszczególnienia substancji lub produktów powodujących alergie lub reakcje nietolerancji dla 2 partii (dotyczy Wołowina „LUC LAC” na półmisku gorącym oraz Karp w stylu „HA-NOI”).

Natomiast NAPÓJ O SMAKU MANGO oferowany do sprzedaży w karcie menu pod nazwą SOK (mango) – został wprowadzony do obrotu z naruszeniem przepisów:

- §19 ust. 1 pkt 1 ww. *rozporządzenia w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych* w związku z art. 17 ust. 1 ww. rozporządzenia 1169/2011 oraz art 16 *rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 stycznia 2002 r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz.U. L 31 z 01.02.2002, str. 1, z późn. zm.)* zwanego dalej „*rozporządzeniem 178/2002*”– z uwagi na wprowadzającą w błąd prezentacje tego produktu, co do charakteru, tożsamości oraz jego składu, co świadczy o zafałszowaniu tego produktu.

 Powyższe czynności i ustalenia zostały udokumentowane w protokole kontroli nr ŻG.8361.5.2018, który został podpisany w dniu 15 stycznia 2018r. Kontrolowany przedsiębiorca, w myśl art. 20 ust. 2 *ustawy o Inspekcji Handlowej* - nie zgłosił uwag i zastrzeżeń do sporządzonego protokołu kontroli.

 Wobec powyższego, pismem z dnia 21 lutego 2018r. ŚWIIH zawiadomił przedsiębiorcę „KANION” Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej określonej na zasadach przyjętych w art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 *ustawy o jakości handlowej* z tytułu wprowadzenia do obrotu handlowego 5 partii wyrobó kulinarnych niespełniających wymagań jakości handlowej oraz partii zafałszowanego soku mango.ŚWIIH ww. piśmie poinformował Spółkę o przysługującym prawie wypowiadania się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Strona również została wezwana do złożenia oświadczenia dotyczącego wysokości osiąganych obrotów oraz przychodu w ostatnim roku rozliczeniowym. Przedmiotowe pismo zostało doręczone 26 lutego 2018r.

 Strona skorzystała z przysługujących praw. W piśmie z dnia 1 marca 2018r. (data wpływu 2 marca 2018r.) zwróciła się z prośbą o niestosowanie kary za brak dokładnej informacji w karcie dań co do zastosowanych przypraw w posiłkach oferowanych klientom. Stwierdzone nieprawidłowości wynikały z niewiedzy i braku świadomości, że takie informacje mogą wpływać na bezpieczeństwo konsumentów. Przedsiębiorca oświadczył, że po dokonanej kontroli uzupełnił wszystkie brakujące informacje dla klientów. W rzeczonym piśmie przedsiębiorca oświadczył o osiągniętym przychodzie w 2016r.

Wobec powyższego ŚWIIH uznając zgromadzony materiał za kompletny, pismem z dnia 5 marca 2018r. (doręczenie 7 marca 2018r.) zawiadomił przedsiębiorcę o zakończeniu postępowania administracyjnego jak również poinformował stronę o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy a także do wypowiedzenia się co do wszystkich zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

**Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 17 ust. 1 *rozporządzenia 178/2002* – podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Ustawa o jakości handlowejstanowi w art. 4 ust. 1,że **wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej**, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Jak wynika z przepisu art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej*,* przez **jakość handlową** należy rozumieć cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Natomiast zgodnie z art. 3 pkt 10 ww. ustawy - **artykuł rolno-spożywczy zafałszowany** – jest to produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli:

**a)** dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,

b) w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,

c) w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu,pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

W myśl **art. 16 *rozporządzenia 178/2002*** - bez uszczerbku dla bardziej szczegółowych przepisów prawa żywnościowego, etykietowanie, reklama i prezentacja żywności lub pasz, z uwzględnieniem ich kształtu, wyglądu lub opakowania, używanych opakowań, sposobu ułożenia i miejsca wystawienia oraz informacji udostępnionych na ich temat w jakikolwiek sposób, **nie może wprowadzać konsumentów w błąd.**

Wymagania szczególne jakości handlowej w zakresie oznakowania żywności zostały określone w *rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011*. Rozporządzenie to stanowi podstawę zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów w zakresie informacji na temat żywności, przy uwzględnieniu różnic percepcji ze strony konsumentów i ich potrzeb informacyjnych, z równoczesnym zapewnieniem płynnego funkcjonowania rynku wewnętrznego. Określa ogólne zasady, wymogi i zakresy odpowiedzialności dotyczące informacji na temat żywności, a w szczególności etykietowania żywności. Ustanawia ono środki gwarantujące konsumentom prawo do informacji oraz procedury przekazywania informacji na temat żywności, przy uwzględnieniu konieczności zapewnienia elastyczności wystarczającej do reagowania na przyszłe zmiany i nowe wymogi w zakresie informacji.

Nazwa produktu jest jedną z obowiązkowych i szczegółowych informacji na temat żywności. W myśl art. 17 ust 1 *rozporządzenia 1169/2011* - nazwą środka spożywczego jest jego nazwa przewidziana w przepisach. W przypadku braku takiej nazwy nazwą, środka spożywczego jest jego nazwa zwyczajowa, a jeśli nazwa zwyczajowa nie istnieje lub nie jest stosowana, przedstawia się nazwę opisową tego środka spożywczego. Zgodnie z definicjami określonymi w art. 2 ww. rozporządzenia – "nazwa przewidziana w przepisach" oznacza nazwę środka spożywczego określoną w mających zastosowanie przepisach unijnych lub, w przypadku braku takich przepisów unijnych, nazwę przewidzianą w przepisach ustawowych, wykonawczych i administracyjnych mających zastosowanie w państwie członkowskim, w którym żywność ta jest sprzedawana konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego; "nazwa zwyczajowa" oznacza nazwę, która jest akceptowana jako nazwa środka spożywczego przez konsumentów w państwie członkowskim, w którym żywność ta jest sprzedawana, bez potrzeby jej dalszego wyjaśniania; natomiast "nazwa opisowa" oznacza nazwę zawierającą opis środka spożywczego, a w razie potrzeby również jego zastosowania, który jest wystarczająco jasny, aby umożliwić konsumentom poznanie rzeczywistego charakteru tego środka spożywczego i odróżnienie go od innych produktów, z którymi może zostać pomylony.

Zgodnie z art. 44 ww. rozporządzenia - w przypadku oferowania środków spożywczych do sprzedaży konsumentom finalnym lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta lub ich pakowania do bezpośredniej sprzedaży:

a) przekazanie danych szczegółowych określonych w art. 9 ust. 1 lit. c) jest obowiązkowe;

b) przekazanie innych danych szczegółowych określonych w art. 9 i 10 nie jest obowiązkowe, chyba że państwo członkowskie przyjmie przepisy krajowe zawierające wymóg przekazania części lub wszystkich tych danych szczegółowych, lub elementów tych danych szczegółowych.

Państwa członkowskie mogą przyjmować przepisy krajowe dotyczące sposobu udostępniania danych szczegółowych lub elementów danych szczegółowych, o których mowa powyżej oraz – w stosownych przypadkach - form ich wyrażania i prezentacji.

Mając na uwadze powyższe, przepisy krajowe odnośnie szczególnych wymagań jakości handlowej w zakresie oznakowania środków spożywczych zostały określone w § 19 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych*, tj.: w przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się:

1) nazwę środka spożywczego wskazaną w sposób określony w art. 17 *rozporządzenia 1169/2011*;

2) nazwę albo imię i nazwisko producenta;

3) wykaz składników – zgodnie z art. 18–20 *rozporządzenia nr 1169/2011*, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia;

4) klasę jakości handlowej albo inny wyróżnik jakości handlowej, jeżeli zostały one ustalone w przepisach w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych lub ich grup albo jeżeli obowiązek podawania klasy jakości handlowej albo wyróżnika wynika z odrębnych przepisów;

5) w przypadku produktów rybołówstwa w rozumieniu pkt 3.1 załącznika I do *rozporządzenia (WE) nr 853/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004r. ustanawiającego szczególne przepisy dotyczące higieny w odniesieniu do żywności pochodzenia zwierzęcego mrożonych glazurowanych* – dodatkowo informację dotyczącą ilościowej zawartości glazury lub ryby albo owoców morza w tych produktach;

6) w przypadku pieczywa – dodatkowo:

a) masę jednostkową,

b) informację „pieczywo produkowane z ciasta mrożonego” albo „pieczywo produkowane z ciasta głęboko mrożonego”

– gdy został zastosowany taki proces technologiczny.

 Przepis ust. 2 w/w rozporządzenia stanowi, iż informacje, o których mowa w ust. 1, podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu.

W załączniku II *do rozporządzenia 1169/2011* ustawodawca określił katalog substancji lub produktów powodujących alergie lub reakcje nietolerancji, które zgodnie z ww. przepisami powinny być wyróżnione w sporządzonym wykazie składników poszczególnych artykułów rolno – spożywczych, w przedmiotowej sprawie wyrobów kulinarnych.

Odnosząc się do wyżej przytoczonych przepisów prawa, po dokładnej analizie wykrytych nieprawidłowości należy stwierdzić, że wszystkie 5 ocenianych partii wyrobów kulinarnych nie spełniały wymagań jakości handlowej w zakresie oznakowania.

Oznakowanie w karcie menu wyrobów kulinarnych, powinno jak w największej mierze obrazować zamówiony produkt, tak aby był on zgodny z oczekiwaniem konsumenta. Nazwa produktu jest bardzo ważnym elementem jego jakości handlowej. Konsument pierwsze informacje o produkcie czerpie właśnie z jego nazwy, dlatego nie może być ona fantazyjna, powinna natomiast wskazywać na rodzaj produktu, charakter a nawet jego skład. Ponadto brak, w oznakowaniu poszczególnych wyrobów, uwidocznienia składników w tym substancji alergennych oferowanych do sprzedaży potraw wpływa bezpośrednio na bezpieczeństwo konsumentów.

Analizując oznakowanie zakwestionowanego soku, należy stwierdzić, że niewątpliwie zastosowane w karcie menu oznakowanie wyrobu „Sok (mango)” wprowadza konsumenta w błąd co do składu zamawianej potrawy, w rzeczywistości zamiast soku nabywca otrzymywał napój posiadający w swoim składzie substancje niedozwolone dla soków (m.in. cukier, regulator kwasowości, aromaty, stabilizatory). Konsument dokonując zamówienia, decyduje się na zakup określonego produktu za określoną cenę natomiast w rzeczywistości nabywa produkt niezgodne z jego oczekiwaniem tj. napój zamiast soku. Świadczy to o zafałszowaniu tego produktu.

Odnosząc się do wyjaśnień przedsiębiorcy, złożonych w toku postępowania, ŚWIIH zwraca uwagę, że nieznajomość przepisów prawa w zakresie oznakowania ocenionych produktów (5 partii wyrobów kulinarnych oraz 1 partii napoju) nie zwalnia przedsiębiorcy z odpowiedzialności za zastosowanie w karcie menu niewłaściwego oznakowania, tym bardziej że oznakowanie to miało wpływ na bezpieczeństwo konsumentów. Wykryte nieprawidłowości nie dają możliwości również do odstąpienia od wymierzenia kary w przedmiotowej sprawie.

**Zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 3 *ustawy o jakości handlowej,* kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotności wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł.**

**Natomiast zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej,kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze zafałszowane podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.**

**W myśl art 104 K.P.A. § 1 – Organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksy stanowią inaczej. § 2 – Decyzje rozstrzygają sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji.**

Ustalając w przedmiotowej sprawie wysokość kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę „KANION” Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach – 5 partii wyrobów kulinarnych niespełniających wymagań jakości handlowej oraz produktu zafałszowanego Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zgodnie art. 40a ust. 5 *ustawy o jakości handlowej* uwzględnił:

**Stopień szkodliwości czynu** - W zakresie naruszenia z art. 40a ust.1 pkt. 4 należy stwierdzić, że stopień społecznej szkodliwości jest wysoki. Podanie nazwy produktu niezgodnej z prawdą w rażący sposób narusza interesy konsumentów, wprowadza ich w błąd, co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru i składu. Konsument sugerując się nazwą „Sok mango” mógł uznać, że zamawia produkt wysokowartościowy, w istocie nabywał napój, który niewątpliwie jest jego tańszym substytutem - tym samym otrzymywał produkt niezgodny z jego oczekiwaniami.

W zakresie z art. 40a ust.1 pkt. 3 stopień społecznej szkodliwości jest również wysoki, w przypadku oferowanych wyrobów kulinarnych - brak uwidocznienia w miejscu sprzedaży informacji o wykazie składników z wyszczególnieniem składników alergennych obecnych w gotowych potrawach, jak również brak wskazania na charakter i rodzaj wyrobów kulinarnych w nazwach tych wyrobów - uniemożliwiało konsumentom dokonywanie właściwego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością, a dodatkowo dla osób nietolerujących bądź uczulonych na dany składnik produkty te mogły być produktami niebezpiecznymi. Kontrolowany przedsiębiorca był producentem wyrobów oferowanych w menu, dlatego też miał bezpośredni wpływ na sposób ich prezentacji i oznakowania.

**Zakres naruszenia -** w przypadku wyrobów kulinarnych o niewłaściwej jakości handlowej jak również zafałszowanej potrawy stwierdzono naruszenie wymagań w zakresie oznakowania - istotnych z punktu widzenia właściwości tych produktów, określonych w powszechnie obowiązującym polskim i europejskim prawie żywnościowym tj.: w *ustawie o jakości handlowej*, *rozporządzeniu* *w sprawie* *znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych, rozporządzeniu 178/2002.* Należy wskazać, iż w miejscu sprzedaży konsument został pozbawiony możliwości zapoznania się z istotnymi informacjami przy nabywaniu tych produktów, bez czynienia dodatkowych starań o nie.

**Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy –** w okresie ostatnich 24 miesięcy wobec kontrolowanego przedsiębiorcy nie toczyło się żadne postępowanie administracyjne w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu produktów o niewłaściwej jakości handlowej lub produktów zafałszowanych.

**Wielkość obrotu i przychodu–** strona przedstawiła informację o wysokości osiągniętego przychodu w ostatnim roku rozliczeniowym.

**Wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych**

**–** produkt zafałszowany: 5,50 zł

- produkty o niewłaściwej jakości handlowej – 105 zł.

Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzając karę w wysokości 1500zł, na którą składa się: wartość kary za wprowadzenie do obrotu potraw o niewłaściwej jakości handlowej w wysokości 500 zł (najniższy wymiar kary) oraz wartość kary za wprowadzenie do obrotu zafałszowanego produktu w wysokości 1000 zł (najniższy wymiar kary) uwzględnił powyższe przesłanki, jak również odniósł się do art. 17 ust. 2 *rozporządzenia nr 178/2002*, który stanowi, iż zastosowana kara powinna być skuteczna, odstraszająca oraz proporcjonalna. W związku z tym zastosowany środek powinien być właściwy dla osiągnięcia zakładanego celu oraz najmniej uciążliwy.

Wobec powyższego Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

**POUCZENIE**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 K.P.A.stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 76, 25-950 Kielce.
2. Zgodnie z 40a ust. 6 i 7 *ustawy o jakości handlowej* kary pieniężne stanowią dochód budżetu państwa i są wpłacane na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach: **NBP O/O KIELCE 42 1010 1238 0804 2222 3100 0000. Termin zapłaty kary pieniężnej wynosi 30 dni od dnia,** w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

3. Do należności pieniężnych **nie uiszczonych w terminie** stosuje się odpowiednio przepisy działu III *Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997.r – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2017r., poz. 201 z późn. zm.).* Należność pieniężna nie zapłacona w terminie staje się w rozumienie art. 51 ww. ordynacji podatkowej zaległością podatkową. Powstanie takiej zaległości podatkowej rodzi dla zobowiązanego skutek prawny w postaci obowiązku uiszczenia oprócz kwoty zaległości także odsetek za zwłokę.

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

**OTRZYMUJĄ:**

1. „KANION” Sp. z o. o., ul. Rynek 14, 25-303 Kielce
2. A/a