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| **ŚWIĘTOKRZYSKI****WOJEWÓDZKI INSPEKTOR****INSPEKCJI HANDLOWEJ** |

Kielce, 11 lipca 2018r.

ŻG.8361.61.2018

**DECYZJA Nr 89/2018**

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 oraz ust. 4 *Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity: Dz. U. z 2017r., poz. 2212)* oraz art. 104 *Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2017r. poz. 1257 z późn. zm.)*, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, **Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza** przedsiębiorcy **Władysławowi Smoleń** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Władysław Smoleń Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „TARKOR” z głównym miejscem wykonywania działalności w Nowym Korczynie, ul. Stopnicka 28, 28-136 Nowy Korczyn - **karę pieniężną w wysokości 1500 zł** (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych) określoną na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 ww.*ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* **-** z tytułu wprowadzenia do obrotu zafałszowanej partii produktu: **Filet z piersi kurcząt z obojczykiem kulinarny, świeży Kl. A**, **Surowy wyrób mięsny z dodana wodą** – z uwagi na zastosowanie w miejscu sprzedaży wprowadzającej w błąd prezentacji produktu co do jego charakteru, właściwości, składu oraz metod wytwarzania lub produkcji oraz brak podania informacji o szczegółowej nazwie środka spożywczego, nazwie bądź imieniu i nazwisku producenta oraz o wykazie składników.

**UZASADNIENIE**

W dniach 13 – 16 marca 2018r. na podstawie upoważnienia Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej – zwanego dalej ŚWIIH, nr ŻG.8361.61.2018 z dnia 13 marca 2018r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach dokonali kontroli przedsiębiorcy **Władysława Smoleń** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Władysław Smoleń Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „TARKOR” z głównym miejscem wykonywania działalności w Nowym Korczynie - zwanego dalej „stroną, kontrolowanym przedsiębiorcą, przedsiębiorcą” w placówce handlowej: Delikatesy Centrum, ul. Urzędnicza 1, 26-085 Miedziana Góra. Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów:

- art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 *Ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (t. j.: Dz. U. 2017r. poz. 1063 z późn. zm.)* zwanej dalej - „*ustawą o Inspekcji Handlowej*”;

- art. 17 ust. 3 *Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j.: Dz. U. 2017r. poz. 2212)* zwanej dalej - *„ustawą o jakości handlowej”*;

- art. 3 ust. 1, 2, 3 *Rozporządzenia (WE) nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzonych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30. 04. 2004r., str. 1, z późn. zm.; sprostowanie Dz. U. L 191 z 28.05.2004, str. 1 z późn. zm.);*

w obecności osoby pisemnie upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy.

 W toku czynności kontrolnych sprawdzono m. in. prawidłowość oznakowania znajdujących się w sprzedaży: mięsa drobiowego i wołowego oraz przetworów mięsnych.

 Do kontroli wytypowano 4 partie produktów, z których zakwestionowano:

- Filet z piersi kurcząt z obojczykiem kulinarny, świeży Kl. A, Surowy wyrób mięsny z dodaną wodą, w ilości 15 kg, w cenie sprzedaży 12,98 zł/kg, wartość partii 194,70 zł, z terminem przydatności do spożycia 17.03.2018r. i numerem partii 071078, produkcji ALBO Sp. z o. o., 26-600 Radom, ul. Lubelska 65. Na etykiecie zadeklarowano następujące składniki: filet z piersi kurcząt (92%), woda, sól, ocet w proszku, maltodekstryna.

 W miejscu sprzedaży przy zakwestionowanym produkcie umieszczona była wywieszka następującej treści: „Promocja od 08.03 do 14.03, Filet z kurczaka 12,98 kg, z przekreśloną ceną 16,99 kg”. Na ww. wywieszce oraz w katalogu znajdującym się na ladzie brak było podania szczegółowej nazwy środka spożywczego, nazwy bądź imienia i nazwiska producenta oraz wykazu składników, co narusza postanowienia § 19 ust. 1 pkt. 1, 2, 3 *Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r. poz. 29 z późn. zm.) –* zwanego dalej „*rozporządzeniem w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych*”.

 Użyta na wywieszce cenowej nazwa „Filet z kurczaka” wprowadzała w błąd, w szczególności co do jego charakteru, właściwości, składu oraz metod wytwarzania lub produkcji tj. sugerowała, że jest to schłodzone mięso filet z piersi, czyli cała lub połowa piersi bez kości, tj. bez mostka i żeber. (…); podczas gdy wg deklaracji producenta jest to inny element tj. filet z piersi z obojczykiem. Ponadto w skład rzeczonego produktu wchodziły: woda, sól, ocet w proszku, maltodekstryna. Powyższe świadczy o zafałszowaniu produktu i stanowi naruszenia przepisów art. 7 ust. 1 lit. a, ust. 2 oraz ust. 4 *Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 z późn. zm.)* oraz art. 16 *Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz.U. L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.).*

 Wszystkie powyżej opisane czynności i ustalenia zostały udokumentowane w protokole kontroli nr ŻG.8361.61.2018, który został podpisany w dniu 16 marca 2018r. Kontrolowany przedsiębiorca Władysław Smoleń, w myśl art. 20 ust. 2 *ustawy o Inspekcji Handlowej* - nie zgłosił uwag i zastrzeżeń do sporządzonego protokołu kontroli.

 W trybie art. 33 *ustawy o Inspekcji Handlowej* ŚWIIH skierował do kontrolowanego przedsiębiorcy wystąpienie pokontrolne informujące o stwierdzonych nieprawidłowościach, zawierające wnioski o ich usunięcie (pismo z dnia 26.03.2018r.).

 W odpowiedzi na wnioski pokontrolne, przedsiębiorca Władysław Smoleń, pismem z dnia 4 kwietnia 2018r. (wpłynęło 10.04.2018) poinformował o podjętych działaniach naprawczych wykazanych w toku czynności kontrolnych nieprawidłowości. Oświadczył również, że opis produktu „Filet z kurczaka” był wynikiem nieuwagi pracownika sklepu, który umieścił na rzeczonym produkcie etykiety z nazwą produktu z dostawy z dnia poprzedniego.

 Wobec powyższego, pismem z dnia 18 maja 2018r. ŚWIIH zawiadomił przedsiębiorcę- o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, określonej na zasadach przyjętych w art. 40a ust. 1 pkt 4 *ustawy o jakości handlowej* z tytułu wprowadzenia do obrotu handlowego zafałszowanej partii filetów z piersi kurcząt. ŚWIIH ww. piśmie poinformował przedsiębiorcę o przysługującym prawie wypowiadania się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Strona również została wezwana do złożenia oświadczenia dotyczącego wysokości osiąganych obrotów oraz przychodu w ostatnim roku rozliczeniowym. Przedmiotowe pismo zostało odebrane przez przedsiębiorcę w dniu 22 maja 2018r.

 Strona nie skorzystała z przysługujących praw, jedynie w piśmie, które wpłynęło do tut. Inspektoratu oświadczyła o osiągniętych obrotach za rok 2017.

Następnie ŚWIIH uznając zgromadzony materiał za kompletny, pismem z dnia 11 czerwca 2018r. zawiadomił przedsiębiorcę o zakończeniu postępowania administracyjnego, jak również poinformował o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy a także do wypowiedzenia się co do wszystkich zebranych dowodów i materiałów. Przedmiotowe pismo zostało odebrane przez stronę 13 czerwca 2018r.

Strona nie skorzystała z przysługujących uprawnień.

**Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 17 ust. 1 *rozporządzenia 178/2002* – podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Ustawa o jakości handlowejstanowi w art. 4 ust. 1,że **wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej**, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Jak wynika z przepisu art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej*,* przez **jakość handlową** należy rozumieć cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Natomiast zgodnie z art. 3 pkt 10 ww. ustawy - **artykuł rolno-spożywczy zafałszowany** – jest to produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli:

**a)** dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,

b) w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,

c) w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu,pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

W myśl **art. 16 *rozporządzenia 178/2002*** - bez uszczerbku dla bardziej szczegółowych przepisów prawa żywnościowego, etykietowanie, reklama i prezentacja żywności lub pasz, z uwzględnieniem ich kształtu, wyglądu lub opakowania, używanych opakowań, sposobu ułożenia i miejsca wystawienia oraz informacji udostępnionych na ich temat w jakikolwiek sposób, **nie może wprowadzać konsumentów w błąd.**

Wymagania szczególne jakości handlowej w zakresie oznakowania żywności zostały określone w *rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011*. Rozporządzenie to stanowi podstawę zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów w zakresie informacji na temat żywności, przy uwzględnieniu różnic percepcji ze strony konsumentów i ich potrzeb informacyjnych, z równoczesnym zapewnieniem płynnego funkcjonowania rynku wewnętrznego. Określa ogólne zasady, wymogi i zakresy odpowiedzialności dotyczące informacji na temat żywności, a w szczególności etykietowania żywności. Ustanawia ono środki gwarantujące konsumentom prawo do informacji oraz procedury przekazywania informacji na temat żywności, przy uwzględnieniu konieczności zapewnienia elastyczności wystarczającej do reagowania na przyszłe zmiany i nowe wymogi w zakresie informacji.

Zgodnie z artykułem 7 ust. 1 lit a *rozporządzenia 1169/2011 -* informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji. Ponadto muszą być rzetelne, jasne i łatwe do zrozumienia dla konsumenta (ust. 2 ww. rozporządzenia).

Zgodnie z art. 44 ww. rozporządzenia - w przypadku oferowania środków spożywczych do sprzedaży konsumentom finalnym lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta lub ich pakowania do bezpośredniej sprzedaży:

a) przekazanie danych szczegółowych określonych w art. 9 ust. 1 lit. c) jest obowiązkowe;

b) przekazanie innych danych szczegółowych określonych w art. 9 i 10 nie jest obowiązkowe, chyba że państwo członkowskie przyjmie przepisy krajowe zawierające wymóg przekazania części lub wszystkich tych danych szczegółowych, lub elementów tych danych szczegółowych.

Państwa członkowskie mogą przyjmować przepisy krajowe dotyczące sposobu udostępniania danych szczegółowych lub elementów danych szczegółowych, o których mowa powyżej oraz – w stosownych przypadkach - form ich wyrażania i prezentacji.

Mając na uwadze powyższe, przepisy krajowe odnośnie szczególnych wymagań jakości handlowej w zakresie oznakowania środków spożywczych zostały określone w § 19 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych*, tj.: w przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się:

1) nazwę środka spożywczego wskazaną w sposób określony w art. 17 *rozporządzenia 1169/2011*;

2) nazwę albo imię i nazwisko producenta;

3) wykaz składników – zgodnie z art. 18–20 *rozporządzenia nr 1169/2011*, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia;

4) klasę jakości handlowej albo inny wyróżnik jakości handlowej, jeżeli zostały one ustalone w przepisach w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych lub ich grup albo jeżeli obowiązek podawania klasy jakości handlowej albo wyróżnika wynika z odrębnych przepisów;

5) w przypadku produktów rybołówstwa w rozumieniu pkt 3.1 załącznika I do *rozporządzenia (WE) nr 853/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004r. ustanawiającego szczególne przepisy dotyczące higieny w odniesieniu do żywności pochodzenia zwierzęcego mrożonych glazurowanych* – dodatkowo informację dotyczącą ilościowej zawartości glazury lub ryby albo owoców morza w tych produktach;

6) w przypadku pieczywa – dodatkowo:

a) masę jednostkową,

b) informację „pieczywo produkowane z ciasta mrożonego” albo „pieczywo produkowane z ciasta głęboko mrożonego”

– gdy został zastosowany taki proces technologiczny.

 Przepis ust. 2 w/w rozporządzenia stanowi, iż informacje, o których mowa w ust. 1, podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu.

W załączniku II *do rozporządzenia 1169/2011* ustawodawca określił katalog substancji lub produktów powodujących alergie lub reakcje nietolerancji, które zgodnie z ww. przepisami powinny być wyróżnione w sporządzonym wykazie składników poszczególnych artykułów rolno – spożywczych, w przedmiotowej sprawie wyrobów kulinarnych.

Odnosząc się do wyżej przytoczonych przepisów prawa, po dokładnej analizie wykrytych nieprawidłowości - należy stwierdzić, że zgodnie z wywieszką cenową rzeczony produkt powinien spełniać wymagania dla surowego, schłodzonego mięsa tj. fileta z kurczaka, natomiast w rzeczywistości konsumenci otrzymywali wyrób kulinarny niezgodny z takimi parametrami. W składzie tego produktu oprócz mięsa wyszczególniono wodę, sól, ocet w proszku, maltodekstryne, czyli składniki tego produktu, o których nie był poinformowany konsument - świadczy to o zafałszowaniu.

Dodatkowo nieprawidłowe oznakowanie rzeczonego produktu - z uwagi na brak informacji o szczegółowej nazwie środka spożywczego, nazwie bądź imieniu i nazwisku producenta oraz o wykazie składników z wyszczególnieniem substancji lub produktów powodujących alergie lub reakcje nietolerancji - stanowi niedopełnienie obowiązku zapewniania zgodności oferowanego wyrobu kulinarnego z wymogami jakości handlowej.

Oceniona partia produktu była niewłaściwej jakości handlowej w tym nosiła znamiona zafałszowania, w związku z tym ŚWIIH zakwalifikował tę partię jako wyrób zafałszowany i zastosował do niego jeden wymiar kary, określony w art. 40a ust. 1 pkt 4 *ustawy o jakości handlowej.*

**Zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej,kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze zafałszowane podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.**

**W myśl art 104 K.P.A. § 1 – Organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksy stanowią inaczej. § 2 – Decyzje rozstrzygają sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji.**

Ustalając w przedmiotowej sprawie wysokość kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Władysława Smoleń – zafałszowanej partii wyrobu mięsnego - Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zgodnie art. 40a ust. 5 *ustawy o jakości handlowej* uwzględnił:

**Stopień szkodliwości czynu** - w zakresie naruszenia z art. 40a ust.1 pkt. 4 należy stwierdzić, że stopień społecznej szkodliwości jest wysoki. Konsument nabywał produkt niezgodny z jego oczekiwaniami, niewątpliwie gorszej jakości tj. zamiast surowego mięsa otrzymywał wyrób przetworzony. Ponadto brak uwidocznienia elementarnych informacji o produkcie w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi o szczegółowej nazwie środka spożywczego, nazwie bądź imieniu i nazwisku producenta oraz o wykazie składników z wyszczególnieniem substancji lub produktów powodujących alergie lub reakcje nietolerancji niewątpliwie wpływa i obniża jakość handlową wyrobu. Kontrolowany przedsiębiorca sporządzał wywieszki cenowe dla produktów oferowanych do sprzedaży luzem a więc miał bezpośredni wpływ na sposób prezentacji i oznakowania zakwestionowanego produktu.

**Zakres naruszenia** - stwierdzono naruszenia wymagań w zakresie oznakowania i składu - istotnych z punktu widzenia właściwości rzeczonego wyrobu kulinarnego, określonych w powszechnie obowiązującym polskim i europejskim prawie żywnościowym tj.: w *ustawie o jakości handlowej*, *rozporządzeniu* *w sprawie* *znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych, rozporządzeniu 178/2002* oraz *rozporządzeniu 1169/2011.*

**Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy –** w okresie ostatnich 24 miesięcy wobec kontrolowanego przedsiębiorcy nie toczyło się postępowanie administracyjne w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu produktów o niewłaściwej jakości handlowej lub produktów zafałszowanych.

**Wielkość obrotu i przychodu–** strona przedstawiła jedynie informację o wysokości osiągniętych obrotów z tytułu sprzedaży towarów i usług liczonych w cenach netto w ostatnim roku rozliczeniowym.

**Wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych –** 194,70 zł.

Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzając karę w wysokości 1500zł - uwzględnił powyższe przesłanki, jak również odniósł się do art. 17 ust. 2 *rozporządzenia nr 178/2002*, który stanowi, iż zastosowana kara powinna być skuteczna, odstraszająca oraz proporcjonalna. W związku z tym zastosowany środek powinien być właściwy dla osiągnięcia zakładanego celu oraz najmniej uciążliwy.

Wobec powyższego Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

**POUCZENIE**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 K.P.A.stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 76, 25-950 Kielce.
2. Zgodnie z 40a ust. 6 i 7 *ustawy o jakości handlowej* kary pieniężne stanowią dochód budżetu państwa i są wpłacane na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach: **NBP O/O KIELCE 42 1010 1238 0804 2222 3100 0000. Termin zapłaty kary pieniężnej wynosi 30 dni od dnia,** w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

3. Do należności pieniężnych **nie uiszczonych w terminie** stosuje się odpowiednio przepisy działu III *Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997.r – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2017r., poz. 201 z późn. zm.).* Należność pieniężna nie zapłacona w terminie staje się w rozumienie art. 51 ww. ordynacji podatkowej zaległością podatkową. Powstanie takiej zaległości podatkowej rodzi dla zobowiązanego skutek prawny w postaci obowiązku uiszczenia oprócz kwoty zaległości także odsetek za zwłokę.

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

**OTRZYMUJĄ:**

1. Władysław Smoleń,

Władysław Smoleń Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „TARKOR„

ul. Stopnicka 28, 28-136 Nowy Korczyn

1. A/a