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| **ŚWIĘTOKRZYSKI****WOJEWÓDZKI INSPEKTOR****INSPEKCJI HANDLOWEJ** |

Kielce, 25 września 2019r.

ŻG.8361.103.2019

**DECYZJA Nr 161/2019**

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 oraz ust. 4 *Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2018r., poz. 2164 ze zm.)* oraz art. 104 *Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018r. poz. 2096 ze zm.)*, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzaprzedsiębiorcy: „LEWIATAN -KIELCE” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach, ul. 1 Maja 191, 25-655 Kielce - **karę pieniężną w wysokości 1000 zł** (słownie: jeden tysiąc złotych) określoną na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 ww.*ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* **-** z tytułu wprowadzenia do obrotu zafałszowanej partii półproduktu - Flaki wołowe krojone, mrożone, produkcji: P.P.U.H. Kos-Pol Tadeusz Piasecki Trzebownisko 616A, 36-001 Rzeszów - z uwagi na wykazaną w drodze badań laboratoryjnych niższą zawartość składników podrobowych (podżołądków) w odniesieniu do informacji podanej w oznakowaniu badanego produktu.

**UZASADNIENIE**

W dniach 25 – 26 kwietnia 2019r. na podstawie upoważnienia Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej – zwanego dalej ŚWIIH, nr ŻG.8361.103.2019 z dnia 25 kwietnia 2019r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach dokonali kontroli przedsiębiorcy „LEWIATAN -KIELCE” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach - zwanego dalej „Spółką, Stroną, kontrolowanym przedsiębiorcą” w placówce handlowej: Sklep Lewiatan nr 114 w Kielcach , ul. Chęcińska 5, 25 - 020 Kielce.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów:

- art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 *Ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. 2018r. poz. 1930 ze zm.)* zwanej dalej - „*ustawą o Inspekcji Handlowej*”;

- art. 17 ust. 3 *Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (Dz. U. 2018r. poz. 2164 ze zm.)* zwanej dalej - *„ustawą o jakości handlowej”*;

- art. 3 ust. 1, 2, 3 *Rozporządzenia (WE) nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzonych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30. 04. 2004r., str. 1, z późn. zm.; sprostowanie Dz. U. L 191 z 28.05.2004, str. 1 z późn. zm.);*

w obecności osoby upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy.

 Kontrola została przeprowadzona bez zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli zgodnie z art. 48 ust. 11 pkt 1 *ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2018, poz. 646, ze zm.)* na podstawie bezpośrednio stosowanych przepisów powszechnie obowiązującego prawa wspólnotowego w zakresie jakości handlowej flaków. Ponadto kontrola została zainicjowana z uwagi na informację konsumenta o niewłaściwej jakości handlowej produktu: „Flaki wołowe krojone, mrożone –półproduktprodukcji: P.P.U.H. Kos-Pol Tadeusz Piasecki Trzebownisko 616A, 36-001 Rzeszów”.

 Wobec powyższego na podstawie przepisów art. 16 ust. 1 pkt. 10 oraz przepisów rozdziału 6 *ustawy o Inspekcji Handlowej* pobrano do badań laboratoryjnych próbki produktu znajdującego się w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy tj.:„Flaki wołowe krojone, mrożone” – półprodukt a’1kg w foliowym opakowaniu związanym foliowym klipsem, w ilości 41szt., wartości 696,59zł, z datą minimalnej trwałości: 12.02.2020r będącą jednocześnie numerem partii, produkcji: P.P.U.H. Kos-Pol Tadeusz Piasecki Trzebownisko 616A, 36-001 Rzeszów.

Równolegle z próbką podstawową ww. produktu została pobrana i zabezpieczona w kontrolowanej placówce próbka kontrolna (protokół pobrania próbki podstawowej nr 115998 z dnia 25 kwietnia 2019 r. oraz protokół pobrania próbki kontrolnej nr 115999 z dnia 25 kwietnia 2019 r.).

 Próbka podstawowa ww. produktu została dostarczona do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Laboratorium Kontrolno – Analitycznego z siedzibą w Kielcach, ul. Sienkiewicza 76, 25-950 Kielce (protokół przyjęcia próbki do badań nr 129/2019 z dnia 26 kwietnia 2019r.). Zlecony zakres badań pobranej próbki pierogów obejmował ocenę organoleptyczną oraz badanie zawartości netto oraz zawartości składników mięsnych, podrobowych.

 Powyższe czynności i ustalenia zostały udokumentowane w protokole kontroli nr ŻG.8361.103.2019, który został podpisany w dniu 26 kwietnia 2019r. Przedsiębiorca „LEWIATAN -KIELCE” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach, w myśl art. 20 ust. 2 *ustawy o Inspekcji Handlowej* - nie zgłosił uwag i zastrzeżeń do sporządzonego protokołu kontroli.

 Badania laboratoryjne pobranej próbki, w porównaniu z wymaganiami określonymi w oznakowaniu produktu wykazały niższą zawartość składników podrobowych tj. podżołądków tj. stwierdzono: 63,8 % (± 3,8), 68,2 % (± 4,1), 68,2 % (± 4,1) udziału składników podrobowych, przy deklaracji w oznakowaniu 75% wydajności po rozmrożeniu. Próbka wykazała właściwe cechy organoleptyczne. Wyniki oznaczenia zawartości netto uznano za zgodne po zastosowaniu przepisów *Ustawy z dnia 7 maja 2009 r. o towarach paczkowanych (Dz.U. 2015, poz. 1161).* Powyższe zostało udokumentowane w Sprawozdaniu z badań nr 182 z dnia 7 maja 2019r.

 Po otrzymaniu wyników badań laboratoryjnych, ŚWIIH uznał, że badany produkt nie spełnia wymagań jakości handlowej i nosi znamiona zafałszowania, co narusza przepisy art. 4 ust. 1 ww. *ustawy o jakości handlowej artykułów rolno.*

 Następnie ŚWIIH skierował do kontrolowanego przedsiębiorcy (pismo z dnia 10 maja 2019r.) jak również do producenta zakwestionowanego produktu (pismo z dnia 15 maja 2019r.), wystąpienia pokontrolne informujące o stwierdzonych nieprawidłowościach, zawierające wnioski o ich usunięcie. Do przedmiotowych pism zostały załączone wyniki badań laboratoryjnych nr 182 z dnia 7 maja 2019r.

 Producent zakwestionowanego produktu – Tadeusz Piasecki P.P.U.H. „Kos Pol”, Trzebownisko 616A, 36-001 Trzebownisko, w piśmie z dnia 27 maja 2019r. (data wpływu 29 maja 2019r.) poinformował o realizacji wniosków pokontrolnych i podjętych działaniach naprawczych. Wyjaśnił, że przyczyną powstania nieprawidłowości mogła być okoliczność, że wytwarzany surowiec pochodzi z różnych krajów. Zakwestionowana partia flaków została wytworzona z surowca pochodzącego z Danii i Irlandii. Surowiec posiada różną chłonność wody i inna wydajność po rozmrożeniu. Producent przyznał, że nie przeliczył wydajności tego produktu, a badania laboratoryjne pobranej w toku czynności kontrolnych próbki produktu wykazały tę nieprawidłowość. Wobec powyższego producent dokonał zmian w oznakowaniu zakwestionowanego produktu i obniżył w oznakowaniu parametr „wydajność produktu po rozmrożeniu”. Zmieniona informacja o składzie produktu przedstawia się następująco: „Przedżołądki Wołowe Krojone 68%, woda”. Producent oświadczył, że nie był świadomy zasad podawania składu produktu w jego oznakowaniu tj. nie wiedział, że należy w składzie podać zawartość wody. Przedsiębiorca przyznał, że zastosowana metodyka badań pobranej próbki jest dokładniejsza niż stosowana w jego przedsiębiorstwie. Producent oświadczył, że aby uniknąć na przyszłość podobnych sytuacji, wprowadził codzienną kontrolę wydajności produktu a także dostosował oznakowania produktów z uwagi na pochodzenie surowca. Wykazana nieprawidłowość nie była zamierzonym działaniem producenta.

 Następnie w piśmie z dnia 30 maja 2019r. (data wpływu 30 maja 2019r.) przedsiębiorca „LEWIATAN -KIELCE” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach poinformował o realizacji swoich wniosków pokontrolnych. Strona poinformowała o dokonanych działaniach naprawczych tj. podjęła kontakt z producentem i zobowiązała go do konieczności przestrzegania norm i procedur produkcyjnych zapewniających zachowanie zawartości produktu zgodnie z opisem na opakowaniu pod rygorem odstąpienia od dalszych zamówień towarów. Strona podkreśliła, że nie miała świadomości o wykazanych nieprawidłowościach a przede wszystkim jej działania nie miała zamiaru celowego. Wykazana nieprawidłowość zdanie Strony nie powodowała zagrożenia dla zdrowia lub życia konsumentów. Spółka zobowiązała swoich pracowników do zwiększone kontroli nabywanych produktów w zakresie monitorowania składów tych produktów. Na koniec wyjaśnień, Strona zwróciła się do ŚWIIH o uwzględnienie powyższych wyjaśnień i możliwość niestosowania w przedmiotowej sprawie kary pieniężnej. Strona nie złożyła wniosku o przebadanie próbki kontrolnej.

 Wobec powyższego, pismem z dnia 23 lipca 2019 r. ŚWIIH zawiadomił przedsiębiorcę „LEWIATAN -KIELCE” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, określonej na zasadach przyjętych w art. 40a ust. 1 pkt 4 *ustawy o jakości handlowej* z tytułu wprowadzenia do obrotu handlowego zafałszowanej partii pierogów. ŚWIIH ww. piśmie poinformował przedsiębiorcę o przysługującym prawie wypowiadania się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Strona również została wezwana do złożenia oświadczenia dotyczącego wysokości osiąganych obrotów oraz przychodu w ostatnim roku rozliczeniowym. Przedmiotowe pismo zostało odebrane przez przedsiębiorcę w dniu 26 lipca 2019r.

 Strona skorzystała z przysługujących praw, w piśmie z dnia 30 lipca 2019r. (data wpływu 1 sierpnia 2019r.) przedstawiła następujące wyjaśnienia. Strona podniosła, że wykazane nieprawidłowości powstały na etapie produkcji i to producent powinien odpowiadać za wykazane nieprawidłowości. Strona podjęła stosowne działania naprawczy tj. wycofała zakwestionowany produkt z obrotu, ponadto zobowiązała producenta pod rygorem zerwania umowy handlowej, do stosowania obowiązujących przepisów w zakresie jakości handlowej oferowanych produktów. Strona zapewniła ze swojej strony odpowiednia warunki przechowywania i sprzedaży zakwestionowanego produktu, natomiast nie miała wpływu na zastosowane jego oznakowanie i rzeczywisty skład. Przedsiębiorca „LEWIATAN -KIELCE” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach oświadczył, że nie kwestionuje kosztów przeprowadzonych badań i zwraca się do ŚWIIH o uwzględnienie powyższych wyjaśnień w postępowaniu, podnosząc przy tym, że nie doszło do umyślnego naruszenia prawa i przy tym o rozważenie możliwości odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. W rzeczonym piśmie strona oświadczyła o osiągniętym w 2018 roku przychodzie Spółki.

ŚWIIH uznając zgromadzony materiał za kompletny, pismem z dnia 13 sierpnia 2019r. zawiadomił przedsiębiorcę o zakończeniu postępowania administracyjnego, jak również poinformował o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy a także do wypowiedzenia się co do wszystkich zebranych dowodów i materiałów. Przedmiotowe pismo zostało odebrane przez stronę 16 sierpnia 2019 r.

Strona skorzystała z przysługujących praw i w piśmie z dnia 21 sierpnia 2019r. (data wpływu 26 sierpnia 2019r.) poinformowała, że podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w piśmie z dnia 30 lipca 2019r. i ponownie wnosi o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej w przedmiotowej sprawie. Do pisma zostało załączone wyjaśnienie producenta z dnia 27 maja 2019r., które zostało już wcześniej uwzględnione w niniejszej sprawie.

**Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:**

Ustawa o jakości handlowejstanowi w art. 4 ust. 1,że wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Jak wynika z przepisu art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej*,* przez jakość handlową należy rozumieć cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Natomiast zgodnie z art. 3 pkt 10 ww. ustawy - artykuł rolno-spożywczy zafałszowany– jest to produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli:

**a)** dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,

b) w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,

c) w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu,pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

Rozporządzenie 178/2002 w art. 8 ust. 1 stanowi, że prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną żywnością. Ma na celu zapobieganie oszukańczym lub podstępnym praktykom, fałszowaniu żywności oraz wszelkim innym praktykom mogącym wprowadzić konsumenta w błąd. Zgodnie z art. 17 ust. 1 ww. rozporządzenia – podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Należy zaznaczyć, że w świetle prawa żywnościowego pojęcie „wprowadzania do obrotu” dotyczy każdego etapu obrotu i nie jest zawężone jedynie do pierwszego wprowadzenia na rynek. W tej kwestii art. 3 pkt 4 ustawy o jakości handlowej odsyła do definicji zawartej w art. 3 pkt. 8 rozporządzenia 178/2002, gdzie „wprowadzenie na rynek” oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania.

Wymagania szczególne jakości handlowej w zakresie oznakowania żywności zostały określone w *rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011*. Rozporządzenie to stanowi podstawę zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów w zakresie informacji na temat żywności, przy uwzględnieniu różnic percepcji ze strony konsumentów i ich potrzeb informacyjnych, z równoczesnym zapewnieniem płynnego funkcjonowania rynku wewnętrznego. Określa ogólne zasady, wymogi i zakresy odpowiedzialności dotyczące informacji na temat żywności, a w szczególności etykietowania żywności. Ustanawia ono środki gwarantujące konsumentom prawo do informacji oraz procedury przekazywania informacji na temat żywności, przy uwzględnieniu konieczności zapewnienia elastyczności wystarczającej do reagowania na przyszłe zmiany i nowe wymogi w zakresie informacji.

W myśl przepisu art. 6 ww. *rozporządzenia –* każdemu środkowi spożywczemu przeznaczonemu do dostarczenia konsumentowi finalnemu lub do zakładów żywienia zbiorowego muszą towarzyszyć informacje na temat żywności zgodne z tym rozporządzeniem.

Artykuł 7 ust. 1 lit a *rozporządzenia 1169/2011 -* informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji. Ponadto muszą być rzetelne, jasne i łatwe do zrozumienia dla konsumenta (ust. 2 ww. rozporządzenia).

W niniejszej sprawie, w oparciu o przeprowadzone badania laboratoryjne stwierdzono ponad wszelką wątpliwość wprowadzenie do obrotu przez przedsiębiorcę „LEWIATAN -KIELCE” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach zafałszowanej partii flaków. Ponadto należy zwrócić szczególną uwagę na okoliczność, że kontrola przedsiębiorcy, która została przeprowadzona w placówce handlowej w Kielcach przy ul. Chęcińskiej 5 była zainicjowana informacją konsumenta o niewłaściwej jakości produktu zakupionego właśnie w tej placówce produkcie. Badania laboratoryjne wykazały niższą zawartość składników podrobowych (podżołądków) w odniesieniu do informacji podanej w oznakowaniu badanego produktu. Powyższe świadczy o zafałszowaniu rzeczonego produktu.

**Zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej,kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze zafałszowane podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.**

**W myśl art 104 K.P.A. § 1 – Organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksy stanowią inaczej. § 2 – Decyzje rozstrzygają sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji.**

Ustalając w przedmiotowej sprawie wysokość kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę „LEWIATAN -KIELCE” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach – zafałszowanej partii flaków - Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zgodnie art. 40a ust. 5 *ustawy o jakości handlowej* uwzględnił:

**Stopień szkodliwości czynu** - należy stwierdzić, że stopień społecznej szkodliwości jest wysoki. Przeprowadzone bania laboratoryjne flaków wykazały niższą zawartość składników podrobowych (podżołądków) we wszystkich trzech opakowaniach stanowiących wielkość próbki, zaniżenie to wynosiło 7,4%, 2,7%, 2,7 %. Rzeczywisty ustalony laboratoryjnie skład produktu nie odpowiadał składowi uwidocznionemu na opakowaniu zakwestionowanego produktu. Taka praktyka wprowadza w konsumentów błąd, co do rzeczywistej zawartości środka spożywczego. W rzeczywistości konsument otrzymywał mniej produktu w tej samej cenie niż było zadeklarowane w oznakowaniu.

**Zakres naruszenia** - stwierdzono naruszenia wymagań w zakresie składu rzeczonej partii flaków, określonych w powszechnie obowiązującym prawie tj.: w *ustawie o jakości handlowej*.

**Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy –** w okresie ostatnich 24 miesięcy wobec kontrolowanego przedsiębiorcy nie toczyło się żadne postępowanie administracyjne w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu produktów o niewłaściwej jakości handlowej lub produktów zafałszowanych.

**Wielkość obrotu i przychodu–** strona przedstawiła informację o wysokości osiągniętego przychodu w ostatnim roku rozliczeniowym.

**Wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych** **– 696,59 zł**

Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzając karę w wysokości 1000zł - najniższy wymiar kary, uwzględnił opisany powyżej stan faktyczny i prawny w tym wyjaśnienia strony złożone w toku postępowania, powyższe przesłanki, jak również odniósł się do art. 17 ust. 2 *rozporządzenia nr 178/2002*, który stanowi, iż zastosowana kara powinna być skuteczna, odstraszająca oraz proporcjonalna. W związku z tym zastosowany środek powinien być właściwy dla osiągnięcia zakładanego celu oraz najmniej uciążliwy.

Wobec powyższego Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

**POUCZENIE**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ww. kodeksu postępowania administracyjnegostronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 76, 25-950 Kielce.
2. W myśl przepisów art. 127a § 1 ww. kodeksu postępowania administracyjnego – w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania w formie oświadczenia złożonego do Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 ww. kodeksu postępowania administracyjnego – z dniem doręczenia Świętokrzyskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
4. W myśl art. 130 § 1 i 2 ww. kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
5. Zgodnie z 40a ust. 6 i 7 *ustawy o jakości handlowej* kary pieniężne stanowią dochód budżetu państwa i są wpłacane na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach: **NBP O/O KIELCE 42 1010 1238 0804 2222 3100 0000. Termin zapłaty kary pieniężnej wynosi 30 dni od dnia,** w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.
6. Do należności pieniężnych **nie uiszczonych w terminie** stosuje się odpowiednio przepisy działu III *Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997.r – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2017r., poz. 201 z późn. zm.).* Należność pieniężna nie zapłacona w terminie staje się w rozumienie art. 51 ww. ordynacji podatkowej zaległością podatkową. Powstanie takiej zaległości podatkowej rodzi dla zobowiązanego skutek prawny w postaci obowiązku uiszczenia oprócz kwoty zaległości także odsetek za zwłokę.

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

*Na oryginale właściwe podpisy*

**OTRZYMUJĄ:**

1. „LEWIATAN -KIELCE” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. 1 Maja 191, 25-655 Kielce
2. A/a