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| **ŚWIĘTOKRZYSKI****WOJEWÓDZKI INSPEKTOR****INSPEKCJI HANDLOWEJ** |

Kielce, 9 grudnia 2019r.

ŻG.8361.177.2019

**DECYZJA Nr 202/2019**

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3, pkt 4 oraz ust. 4 *Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity: Dz. U. z 2018r., poz. 2164 ze zm.)* oraz art. 104 *Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2018r. poz. 2096 ze zm.)*, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzaprzedsiębiorcy Hubertowi Zając prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Obsługa Ruchu Turystycznego Hubert Zając, ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w Świątnikach, Świątniki 107, 27-641 Obrazów:

1. **karę pieniężną w wysokości 1000 zł** (słownie: jeden tysiąc złotych) określona na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 ww.*ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* **-** z tytułu wprowadzenia do obrotu zafałszowanej partii napoju: „CAPPY” NEKTAR Napój z  czarnej porzeczki z soku zagęszczonego - z uwagi na zastosowanie w karcie menu wprowadzającego w błąd oznakowania produktu w zakresie jego nazwy i tym samym składu;
2. **karę pieniężną w wysokości 500 zł** (słownie: pięćset złotych) określona na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ww. *ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych –* z tytułu wprowadzenia do obrotu 2 partii wyrobów kulinarnych niespełniających wymagań jakości handlowej: Gulaszu wołowego z domowymi kopytkami oraz Placka węgierskiego z gulaszem wołowym – z uwagi na brak podania w cenniku lub innym miejscu bezpośrednio dostępnym konsumentom informacji o pełnym wykazie składników z wyszczególnieniem substancji lub produktów powodujących alergie lub reakcje nietolerancji.

**UZASADNIENIE**

W dniach 30 -31 lipca 2019r. na podstawie upoważnienia Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej – zwanego dalej ŚWIIH, nr ŻG.8361.177.2019 z dnia 29 lipca 2019r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach dokonali kontroli przedsiębiorcy Huberta Zając prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Obsługa Ruchu Turystycznego Hubert Zając, ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w Świątnikach - zwanego dalej „Stroną, przedsiębiorcą”, w placówce handlowej: Karczma Zamkowa w Sandomierzu przy ul. Krakowskiej 4, 27-600 Sandomierz, w obecności przedsiębiorcy.

 Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów:

- art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 *Ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (t. j.: Dz. U. 2018r. poz. 1930 ze zm.)* zwanej dalej - „*ustawą o Inspekcji Handlowej*”;

- art. 17 ust. 3 *Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j.: Dz. U. 2018r. poz. 2164)* zwanej dalej - *„ustawą o jakości handlowej”*;

- art. 3 ust. 1, 2, 3 *Rozporządzenia (WE) nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzonych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30. 04. 2004r., str. 1, z późn. zm.; sprostowanie Dz. U. L 191 z 28.05.2004, str. 1 z późn. zm.).*

Kontrola została przeprowadzona bez zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli zgodnie z art. 48 ust. 11 pkt 1 oraz art. 62 ust.1 pkt 3 *ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2018, poz. 646, ze zm.)* na podstawie bezpośrednio stosowanych przepisów powszechnie obowiązującego prawa wspólnotowego w zakresie prawidłowości funkcjonowania placówek handlowych i usług gastronomicznych głównie w rejonach o nasilonym ruchu turystycznym w sezonie letniego wypoczynku wraz z rzetelnością obsługi.

W celu sprawdzenia rzetelności sprzedawanych potraw inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach – zwanego dalej „WIIH w Kielcach”, występując w charakterze konsumentów w dniu 30 lipca 2019r., w placówce handlowej: Karczma Zamkowa w Sandomierzu przy ul. Krakowskiej 4, po zapoznaniu się z menu restauracji podanym przez kelnerkę zamówiły 2 porcje dania „Gulasz wołowy z domowymi kopytkami”, w cenie 25,00 zł/porcja. Podczas składania zamówienia zapytano kelnerkę, czy w lokalu znajduje się informacja o alergenach zawartych w oferowanych daniach. Kelnerka udzieliła odpowiedzi, że nie ma takiej informacji. Po krótkiej chwili oczekiwania na zamówione dania, inspektor WIIH zamówił dodatkowo z karty menu 2 porcje Soku Cappy 0,25 L (czarna porzeczka) w cenie 6,00 zł/porcja. Obsługująca wyjęła z lodówki dwie szklane butelki napojów, odkapslowała i w obecności inspektora przelała każdą z nich do szklanki. Butelki schowała do skrzynki znajdującej się pod barem, a szklanki podała zamawiającemu.

 Po otrzymaniu ww. zamówienia inspektorzy ujawnili swój charakter służbowy i dokonali dalszych czynności kontrolnych. Ustalono, że w kontrolowanej placówce oferowane są dania przygotowywane na miejscu, głównie ze składników świeżych oraz z przygotowanych wcześniej i wstępnie zamrożonych półproduktów. Menu w obecnej postaci obowiązuje od około trzech miesięcy. Wydruki jego zdjęć załączono do akt sprawy.

 W toku czynności kontrolnych dokonano również m.in. sprawdzenia prawidłowości oznakowania i sposobu prezentacji partii półproduktu, 2 partii wyrobów kulinarnych oraz partii napoju - oferowanych do sprzedaży w Karczmie.

 Ustalono, że zgodnie z etykietami na butelkach oceniony napój, który był przedmiotem zakupu kontrolnego i oferowany był w menu pod nazwą „Sok Cappy” w rzeczywistości nie był sokiem. Był to natomiast napojem z czarnej porzeczki. W dowodzie dostawy z dn. 26.07.2019 (Faktura VAT nr 7694305604) rzeczony napój widniał pod nazwą „CAPPY CZARNA PORZECZK”. Na stanie placówki brak było produktu o nazwie SOK CAPPY CZARNA PORZECZKA. Wydruki zdjęć etykiety z butelki oraz kserokopię dowodu dostawy ww. partii napoju załączono akt sprawy.

 Następnie inspektorzy ustalili, że w karcie menu ani w żadnym innym miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentom brak było informacji o pełnym wykazie składników z wyróżnieniem składników alergennych. Przedsiębiorca Hubert Zając przedłożył receptury dla ocenionych 2 partii wyrobów kulinarnych, w których określono szczegółowe wykazy ich składników, na podstawie których stwierdzono, że w obu znajdują się składniki alergenne. Oświadczenie przedsiębiorcy z recepturami wyrobów kulinarnych załączono do akt sprawy

 Wobec powyższego w wyniku dokonanej oceny zakwestionowano ocenione 2 partie wyrobów kulinarnych oraz partię napoju, tj.:

1) Gulasz wołowy z domowymi kopytkami - w ilości 2 porcji, w cenie 25,00 zł/porcja dania, wartości 50,00 zł (dania pochodzące z zakupu kontrolnego).

2) Placek węgierski z gulaszem wołowym – w ilości 1 porcji, w cenie 28,00 zł/ porcja, wartości 28,00 zł.

3) „CAPPY” NEKTAR. Napój z czarnej porzeczki z soku zagęszczonego, partia 13 sztuk/porcji (2 porcje zamówione w toku kontroli oraz 11 butelek znajdujących się na stanie Karczmy) w cenie 6,00 zł/porcja, wartości 78,00 zł, zaprezentowany w karcie menu jako „Sok Cappy”.

 Informacje z opakowania produktu: zawartość owoców minimum 25%. Pasteryzowany, z wykazem składników: woda, sok z czarnej porzeczki (25%), cukier, kwas: kwas cytrynowy. W dowodzie dostawy z dn. 26.07.2019 (Faktura VAT nr 7694305604) widnieje pod nazwą „CAPPY CZARNA PORZECZK”.

 Wyżej wymienione partie produktów zostały wprowadzone do obrotu z naruszeniem przepisów:

- § 19 ust. 1 pkt. 1 *Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015r. poz. 29, z późn. zm.)* – zwanego dalej *„rozporządzeniem w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych”* w związku z art. 17 ust. 1 *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 ze zm.)* – zwanego dalej *„rozporządzeniem 1169/2011*” oraz w związku z art 16 *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 1.2.2002, s. 1 z późn. zm.)* –zwanego dalej *„rozporządzeniem 178/2002”* z uwagi na zastosowanie w karcie menu wprowadzającego w błąd oznakowania produktu w zakresie jego nazwy i tym samym składu, rzeczony napój uwidoczniony był w karcie menu jako sok CAPPY porzeczkowy, natomiast w rzeczywistości był to nektar;

- § 19 ust. 1 pkt. 3 oraz ust.2 *rozporządzenia w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych* – z uwagi na brak podania w cenniku lub innym miejscu bezpośrednio dostępnym konsumentom informacji o pełnym wykazie składników z wyszczególnieniem substancji lub produktów powodujących alergie lub reakcje nietolerancji.

 Powyższe czynności i ustalenia zostały udokumentowane w protokole kontroli nr ŻG.8361.177.2019, który został podpisany w dniu 31 lipca 2019r. Przedsiębiorca Hubert Zając,w myśl art. 20 ust. 2 *ustawy o Inspekcji Handlowej* - nie zgłosił uwag i zastrzeżeń do sporządzonego protokołu kontroli.

 W piśmie z dnia 12 sierpnia 2019r. Strona poinformowała o dokonaniu działań naprawczych w zakresie stwierdzonych podczas kontroli nieprawidłowości.

 W trybie art. 33 *ustawy o Inspekcji Handlowej* ŚWIIH skierował do kontrolowanego przedsiębiorcy (pismo z dnia 6 września 2019r.) wystąpienie pokontrolne informujące o stwierdzonych nieprawidłowościach.

 Wobec powyższego, pismem z dnia 9 października 2019r. ŚWIIH zawiadomił przedsiębiorcę Huberta Zając o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej określonej na zasadach przyjętych w art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 *ustawy o jakości handlowej* z tytułu wprowadzenia do obrotu partii zafałszowanego napoju oraz 2 partii wyrobów kulinarnych niespełniających wymagań jakości handlowej. ŚWIIH ww. piśmie poinformował przedsiębiorcę o przysługującym prawie wypowiadania się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, jak również wezwał stronę do złożenia oświadczenia dotyczącego wysokości osiąganych obrotów oraz przychodu w ostatnim roku rozliczeniowym. Przedmiotowe pismo zostało odebrane przez przedsiębiorcę w dniu 11 października 2019r.

 Strona nie skorzystała z przysługujących uprawnień, natomiast złożyła oświadczenia o osiągniętym przychodzie i obrotach uzyskanych w ostatnim roku rozliczeniowym.

 Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznając zgromadzony materiał za kompletny, pismem z dnia 28 października 2019r. (doręczenie 31 październik 2019r.) zawiadomił przedsiębiorcę o zakończeniu postępowania administracyjnego jak również poinformował stronę o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy a także do wypowiedzenia się co do wszystkich zebranych dowodów i materiałów.

 Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

**Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 17 ust. 1 *rozporządzenia 178/2002* – podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Ustawa o jakości handlowejstanowi w art. 4 ust. 1,że wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Jak wynika z przepisu art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej*,* przez jakość handlową należy rozumieć cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Natomiast zgodnie z art. 3 pkt 10 ww. ustawy - artykuł rolno-spożywczy zafałszowany– jest to produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli:

a) dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,

b) w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,

c) w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu,pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

W myśl art. 16 *rozporządzenia 178/2002* - bez uszczerbku dla bardziej szczegółowych przepisów prawa żywnościowego, etykietowanie, reklama i prezentacja żywności lub pasz, z uwzględnieniem ich kształtu, wyglądu lub opakowania, używanych opakowań, sposobu ułożenia i miejsca wystawienia oraz informacji udostępnionych na ich temat w jakikolwiek sposób,nie może wprowadzać konsumentów w błąd.

Wymagania szczególne jakości handlowej w zakresie oznakowania żywności zostały określone w *rozporządzeniu nr 1169/2011*. Rozporządzenie to stanowi podstawę zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów w zakresie informacji na temat żywności, przy uwzględnieniu różnic percepcji ze strony konsumentów i ich potrzeb informacyjnych, z równoczesnym zapewnieniem płynnego funkcjonowania rynku wewnętrznego. Określa ogólne zasady, wymogi i zakresy odpowiedzialności dotyczące informacji na temat żywności, a w szczególności etykietowania żywności. Ustanawia ono środki gwarantujące konsumentom prawo do informacji oraz procedury przekazywania informacji na temat żywności, przy uwzględnieniu konieczności zapewnienia elastyczności wystarczającej do reagowania na przyszłe zmiany i nowe wymogi w zakresie informacji.

W myśl przepisu art. 6 ww. rozporządzenia – każdemu środkowi spożywczemu przeznaczonemu do dostarczenia konsumentowi finalnemu lub do zakładów żywienia zbiorowego muszą towarzyszyć informacje na temat żywności zgodne z tym rozporządzeniem.

W zakresie jakości handlowej żywności nieopakowanej art. 44 rozporządzenia 1169/2011 stanowi - w przypadku oferowania środków spożywczych do sprzedaży konsumentom finalnym lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta lub ich pakowania do bezpośredniej sprzedaży:

a) przekazanie danych szczegółowych określonych w art. 9 ust. 1 lit. c) jest obowiązkowe;

b) przekazanie innych danych szczegółowych określonych w art. 9 i 10 nie jest obowiązkowe, chyba że państwo członkowskie przyjmie przepisy krajowe zawierające wymóg przekazania części lub wszystkich tych danych szczegółowych, lub elementów tych danych szczegółowych.

Państwa członkowskie mogą przyjmować przepisy krajowe dotyczące sposobu udostępniania danych szczegółowych lub elementów danych szczegółowych, o których mowa powyżej oraz – w stosownych przypadkach - form ich wyrażania i prezentacji.

Mając na uwadze powyższe, przepisy krajowe odnośnie szczególnych wymagań jakości handlowej w zakresie oznakowania środków spożywczych zostały określone w *rozporządzeniu w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych.*

Zgodnie z przepisami § 19 ust. 1 pkt 1, pkt 3 oraz ust. 2 tego rozporządzenia – w przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się:

- nazwę środka spożywczego wskazaną w sposób określony w art. 17 *rozporządzenia nr 1169/2011* (ust. 1)- zgodnie z którym- nazwą środka spożywczego jest jego nazwa przewidziana w przepisach. W przypadku braku takiej nazwy nazwą środka spożywczego jest jego nazwa zwyczajowa, a jeśli nazwa zwyczajowa nie istnieje lub nie jest stosowana, przedstawia się nazwę opisową tego środka spożywczego (ust.1);

- wykaz składników - zgodnie z *art. 18-20 rozporządzenia nr 1169/2011*, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia (ust. 3).

Powyższe informacje te podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu (ust. 2).

W załączniku II do *rozporządzenia 1169/2011* ustawodawca określił katalog substancji lub produktów powodujących alergie lub reakcje nietolerancji, które zgodnie z ww. przepisami powinny być wyróżnione w sporządzonym wykazie składników poszczególnych

Wobec powyższego, w wyniku przeprowadzonej kontroli przedsiębiorcy Huberta Zając prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Obsługa Ruchu Turystycznego Hubert Zając, ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w Świątnikach, w Karczmie w Sandomierzu stwierdzono wprowadzenie do obrotu 2 partii wyrobów kulinarnych (gulasz wołowy z domowymi kopytkami oraz placek węgierski z gulaszem wołowym) niespełniających wymagań jakości handlowej w zakresie ich prezentacji i oznakowania w karcie menu oraz stwierdzono wprowadzenie do obrotu zafałszowanej partii napoju „CAPPY” z czarnej porzeczki. Powyższe stanowi niedopełnienie obowiązku zapewniania zgodności oferowanych wyrobów kulinarnych oraz produktów z wymogami jakości handlowej.

**Zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 3 *ustawy o jakości handlowej,* kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotności wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł.**

**Natomiast zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej,kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze zafałszowane podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.**

**W myśl art 104 K.P.A. § 1 – Organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksy stanowią inaczej. § 2 – Decyzje rozstrzygają sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji.**

Ustalając w przedmiotowej sprawie wysokość kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Huberta Zając 2 partii wyrobów kulinarnych o niewłaściwej jakości handlowej oraz partii zafałszowanego napoju, Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zgodnie art. 40a ust. 5 *ustawy o jakości handlowej* uwzględnił:

**Stopień szkodliwości czynu** - W zakresie naruszenia z art. 40a ust.1 pkt. 4 należy stwierdzić, że stopień społecznej szkodliwości jest wysoki. Podanie nazwy produktu niezgodnej z prawdą w rażący sposób narusza interesy konsumentów, wprowadza ich w błąd, co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru i składu. Konsument sugerując się nazwą produktu mógł uznać, że zamawia wyrób z wysokowartościowy tj. sok, w istocie nabywał produkt przetworzony - a tym samym otrzymywał produkt niezgodny z jego oczekiwaniami.

W zakresie z art. 40a ust.1 pkt. 3 stopień społecznej szkodliwości jest również wysoki. Wprowadzenie do obrotu produktów żywnościowych o niewłaściwej jakości handlowej z uwagi na nieprawidłowe oznakowanie niewątpliwie narusza prawo konsumentów do rzetelnej, niewprowadzającej w błąd informacji na temat żywności, którą nabywają. Brak informacji o występujących składnikach w tym substancjach lub produktach powodujących alergie lub reakcje nietolerancji zawsze stanowi realne zagrożenie dla bezpieczeństwa konsumentów nietolerujących poszczególnych składników. Takie informacje powinny być każdorazowo uwidocznione w miejscu sprzedaży, na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu bezpośrednio dostępnym konsumentowi finalnemu. Kontrolowany przedsiębiorca był producentem wyrobów kulinarnych oferowanych w menu, dlatego też miał bezpośredni wpływ na sposób ich prezentacji i oznakowania.

**Zakres naruszenia -** w przypadku produktu wyrobów kulinarnych o niewłaściwej jakości handlowej jak również zafałszowanego napoju - stwierdzono naruszenie wymagań określonych w powszechnie obowiązującym polskim i europejskim prawie żywnościowym tj.: w *ustawie o jakości handlowej*, *rozporządzeniu* *w sprawie* *znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych, rozporządzeniu 178/2002, rozporządzeniu 1169/2011.* Należy wskazać, iż w miejscu sprzedaży konsument został pozbawiony możliwości zapoznania się z istotnymi informacjami przy nabywaniu tych produktów, bez czynienia dodatkowych starań o nie.

**Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy –** w okresie ostatnich 24 miesięcy wobec kontrolowanego przedsiębiorcy nie toczyło się żadne postępowanie administracyjne w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu produktów o niewłaściwej jakości handlowej lub produktów zafałszowanych.

**Wielkość obrotu i przychodu –** strona przedstawiła informację o wysokości osiągniętego przychodu oraz obrotach w ostatnim roku rozliczeniowym.

**Wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych –** produkt zafałszowany wartość partii 78,00 zł, wyroby kulinarne o niewłaściwej jakości handlowej – wartość partii 53,00zł.

Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzając karę w wysokości 1500zł, na którą składa się: wartość kary za wprowadzenie do obrotu zafałszowanego produktu - w wysokości 500 zł (najniższy wymiar kary) oraz wartość kary za wprowadzenie do obrotu wyrobów kulinarnych niespełniających wymagań jakości handlowej - w wysokości 1000 zł (najniższy wymiar kary) uwzględnił powyższe przesłanki, jak również odniósł się do art. 17 ust. 2 *rozporządzenia nr 178/2002*, który stanowi, iż zastosowana kara powinna być skuteczna, odstraszająca oraz proporcjonalna. W związku z tym zastosowany środek powinien być właściwy dla osiągnięcia zakładanego celu oraz najmniej uciążliwy.

Wobec powyższego Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

**POUCZENIE**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ww. *Kodeksu Postępowania Administracyjnego* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 76, 25-950 Kielce.
2. W myśl przepisów art. 127a § 1 ww. *Kodeksu Postępowania Administracyjnego* – w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania w formie oświadczenia złożonego do Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 ww. *Kodeksu Postępowania Administracyjnego* – z dniem doręczenia Świętokrzyskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
4. W myśl art. 130 § 1 i 2 ww. *Kodeksu Postępowania Administracyjnego* przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
5. Zgodnie z 40a ust. 6 i 7 *ustawy o jakości handlowej* kary pieniężne stanowią dochód budżetu państwa i są wpłacane na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach: **NBP O/O KIELCE 42 1010 1238 0804 2222 3100 0000. Termin zapłaty kary pieniężnej wynosi 30 dni od dnia,** w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.
6. Do należności pieniężnych **nie uiszczonych w terminie** stosuje się odpowiednio przepisy działu III *Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997.r – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2017r., poz. 201 z późn. zm.).* Należność pieniężna nie zapłacona w terminie staje się w rozumienie art. 51 ww. ordynacji podatkowej zaległością podatkową. Powstanie takiej zaległości podatkowej rodzi dla zobowiązanego skutek prawny w postaci obowiązku uiszczenia oprócz kwoty zaległości także odsetek za zwłokę.

*Na oryginale właściwe podpisy*

**OTRZYMUJĄ:**

1. Hubert Zając,

Obsługa Ruchu Turystycznego Hubert Zając

ADRES DO DORĘCZEŃ: Zdanów 22, 27-641 Obrazów

1. A/a