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| **ŚWIĘTOKRZYSKI****WOJEWÓDZKI INSPEKTOR****INSPEKCJI HANDLOWEJ** |

Kielce, 3 stycznia 2019r.

ŻG.8361.230.2018

**DECYZJA Nr 3/2019**

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3, pkt 4 oraz ust. 4 *Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity: Dz. U. z 2018r., poz. 2164)* oraz art. 104 *Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2018r. poz. 2096)*, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzaprzedsiębiorcyHenryce Masin, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Henryka Masin – Firma Handlowo – Usługowa FRA – GAST, ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w Busku – Zdroju, ul. Pocztowa 1, 28-100 Busko – Zdrój:

1. **karę pieniężną w wysokości 1500 zł** (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych) określoną na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 ww.*ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* **–** z tytułu wprowadzenia do obrotu 4 partii wyrobów kulinarnych niespełniających wymagań jakości handlowej i jednocześnie zafałszowanych tj.: Pizza Góralska, Pizza Spinaci, Sałatka Grecka, Schab po góralsku;
2. **karę pieniężną w wysokości 500 zł** (słownie: pięćset złotych) określona na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ww. *ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych –* z tytułu wprowadzenia do obrotu partii wyrobu kulinarnego o niewłaściwej jakości handlowej tj.:Sałatka Nicejska.

**UZASADNIENIE**

W dniach 20 – 21 września 2018r. na podstawie upoważnienia Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej – zwanego dalej ŚWIIH, nr ŻG.8361.230.2018 z dnia 20 września 2018r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach dokonali kontroli przedsiębiorcy Henryki Masin, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Henryka Masin – Firma Handlowo – Usługowa FRA – GAST, ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w Busku – Zdroju – zwanego dalej „stroną, kontrolowanym przedsiębiorcą, przedsiębiorcą”, w placówce handlowej: Pizzeria Corleone w Busku – Zdroju przy ul. Mickiewicza 9. Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów:

- art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 *Ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (t. j.: Dz. U. 2017r. poz. 1063 z późn. zm.)* zwanej dalej - „*ustawą o Inspekcji Handlowej*”;

- art. 17 ust. 3 *Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j.: Dz. U. 2017r. poz. 2212)* zwanej dalej - *„ustawą o jakości handlowej”*;

- art. 3 ust. 1, 2, 3 *Rozporządzenia (WE) nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzonych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30. 04. 2004r., str. 1, z późn. zm.; sprostowanie Dz. U. L 191 z 28.05.2004, str. 1 z późn. zm.);*

w obecności osoby pisemnie upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy (upoważnienia z dnia 14 września 2017r.).

W celu sprawdzenia rzetelności sprzedawanych potraw inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach – zwanego dalej „WIIH w Kielcach”, występując w charakterze konsumentów w dniu 20 września 2018r., w placówce handlowej: Pizzeria Corleone w Busku – Zdroju – po zapoznaniu się z ofertą zamieszczoną w karcie menu zamówili 1 porcję dużej pizzy „Góralska” ze składem- ser górski oscypek, sos pomidorowy, boczek, żurawina, cebula, w cenie 28,00zł/porcja oraz 1 porcję Sałatki Greckiej ze składem – sałata, pomidor, ogórek, papryka, oliwki, cebula, ser feta, bazylia, w cenie 15,00zł/porcja.

 Po otrzymaniu ww. zamówienia inspektorzy ujawnili swój charakter służbowy i dokonali dalszych czynności kontrolnych. Na podstawie stanu magazynowego, przedłożonych dokumentów oraz oświadczenia przedsiębiorcy ustalono, że w kontrolowanej placówce, w miejscu przygotowywania dań brak było serów „Feta” i „Oscypek”, które zarejestrowane są jako Chronione Nazwy Pochodzenia i których oryginalnych nazw nie można stosować do produktów nieobjętych rejestracją. Nie przedłożono również żadnego dokumentu potwierdzającego zakupy powyższych serów. Do przygotowania pizzy „Góralska” będącej przedmiotem zakupu kontrolnego użyto produktu „Rolada Giżycka – produkt seropodobny wędzony” który znajdował się w lodówce w ilości jednego kawałka o masie 20g, zaś do Sałatki Greckiej użyto sera „Tolonis – ser sałatkowo-kanapkowy, ser miękki solankowy tłusty”, który znajdował się w lodówce w ilości 2 szt. Osoba upoważniona do reprezentowania przedsiębiorcy okazała dowód zakupu sera Tolonis z dnia 20.09.2018, zaś na Roladę Giżycką nie został przedłożony dokument dostawy, wg oświadczenia osoby upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy – paragon nie został zachowany.

 Na powyższą okoliczność osoba upoważniona do reprezentowania przedsiębiorcy złożyła pisemne oświadczenie, w którym potwierdziła, że zamiast sera feta do produkcji dań z udziałem tego sera wykorzystywano ser Tolonis. Natomiast do produkcji dania z udziałem oscypka użyto produktu seropodobnego „Rolady Giżyckiej”, zakupionego przez pomyłkę. Zwykle do produkcji dań z oscypkiem używany jest ser „Rolada Ustrzycka” (oświadczenie z dnia 20.09.2018r.).

 Pisemne oświadczenie osoby pisemnie upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy, wydruki zdjęć dokumentów dostaw oraz opakowań produktów zostały załączone do akt sprawy.

 Ponadto inspektorzy ustalili, że oprócz pizzy „Góralska” nazwa sera „Oscypek” została zastosowana w karcie menu również w składzie dania „Schab po góralsku – zapiekany z oscypkiem i żurawiną”, natomiast ser „Feta” oferowany był także jako składnik pizzy „SPINACI”.

 Oferowanie w karcie menu wyrobów kulinarnych z oscypkiem czy fetą, podczas gdy do ich przygotowania użyto innych produktów tj. sera sałatkowo-kanapkowego „Tolonis” oraz produktu seropodobnego „Rolada Giżycka”, które nie są objęte rejestracją, wprowadza konsumentów w błąd co do charakterystyki środków spożywczych, w tym ich nazwy i rodzaju oraz narusza wymagania zawarte w § 19 ust. 1 pkt 1*) Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015r. poz. 29, z późn. zm. )* – zwanego dalej „*rozporządzeniem w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych”* w związku z:

- art. 7 ust. 1 lit. a) *Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 z późn. zm.)* – zwanego dalej „*rozporządzeniem 1169/2011*”;

- art. 13 ust. 1*. Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1151/2012 z dn. 21 listopada 2012 r. w sprawie systemów jakości produktów rolnych i środków spożywczych (Dz. U. UE.L 2012.343.1, z późn. zm.)* – zwanego dalej „*rozporządzeniem 1151/2012*”;

- art 16 *Rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 stycznia 2002 r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz.U. L 31 z 01.02.2002, str. 1, z późn. zm.)* – zwanego dalej „*rozporządzeniem 178/2002*”;

- oraz w przypadku produktu Rolada Giżycka, również w związku z przepisami załącznika VII pkt 2 części III *Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1308/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólną organizację rynków produktów rolnych oraz uchylającego rozporządzenia Rady (EWG) nr 922/72, (EWG) nr 234/79, (WE) nr 1037/2001 i (WE) nr 1234/2007 (Dz. Urz. UE. L Nr 347, s. 671, z późn. zm.)* – zwanego dalej „*rozporządzeniem 1308/2013*” - zgodnie z którym nazwy takie jak ser stosowane na wszystkich etapach wprowadzania do obrotu zarezerwowane są wyłącznie dla przetworów mlecznych, tj. produktów uzyskiwanych wyłącznie z mleka.

 Powyższe świadczy o zafałszowaniu ww. wyrobów kulinarnych.

 W toku czynności kontrolnych dokonano również sprawdzenia prawidłowości oznakowania i sposobu prezentacji wybranych wyrobów kulinarnych oferowanych do sprzedaży w cenniku tj.:

1. Pizza Góralska – ser górski oscypek, sos pomidorowy, boczek, żurawina w cenie 28,00zł/duża porcja, wartości 28,00zł, wyrób pochodzący z zakupu kontrolnego;

2. Pizza Spinaci – szpinak, czosnek, ser feta, sos pomidorowy, ser mozzarella w cenie 23,00zł/duża porcja, wartości 23,00zł;

3. Sałatka Grecka – sałata, pomidor, ogórek, papryka, oliwki, cebula, ser feta, bazylia w cenie 15,00zł/porcja, wartości 15,00zł, wyrób pochodzący z zakupu kontrolnego;

4. Schab po góralsku zapiekany z oscypkiem i żurawiną, frytki, zestaw surówek w cenie 20,00zł/porcja, wartości 20,00zł;

5. Sałatka Nicejska –sałata, tuńczyk, pomidor, ogórek, kukurydza, jajko, ser, oliwki w cenie 16,00zł/porcja, wartości 16,00zł.

 Inspektorzy ustalili, że w karcie menu, w miejscu dokonywania zamówień przez klientów ani w żadnym innym miejscu dostępnym bezpośrednio dla konsumentów nie było informacji o wykazach składników z wyróżnieniem alergenów występujących w oferowanych potrawach. Na prośbę inspektorów zostały sporządzone receptury dla ocenianych dań (dokument został załączony do akt sprawy) na podstawie których stwierdzono, że wszystkie oceniane dania zawierały w składzie alergeny.

 Wobec powyższego w wyniku dokonanego sprawdzenia zakwestionowano oznakowania ww. zakwestionowano z uwagi na brak podania w karcie menu lub innym miejscu bezpośrednio dostępnym konsumentom informacji o wykazie składników z wyróżnieniem alergenów dla ocenionych 5 partii dań, co jest niezgodne z §19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 *rozporządzenia w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych.*

 Powyższe czynności i ustalenia zostały udokumentowane w protokole kontroli nr ŻG.8361.230.2018, który został podpisany w dniu 21 września 2018r. Przedsiębiorca,w myśl art. 20 ust. 2 *ustawy o Inspekcji Handlowej* - nie zgłosił uwag i zastrzeżeń do sporządzonego protokołu kontroli.

 W trybie art. 33 *ustawy o Inspekcji Handlowej* ŚWIIH skierował do kontrolowanego przedsiębiorcy (pismo z dnia 8.10.2018r.) wystąpienie pokontrolne informujące o stwierdzonych nieprawidłowościach i zawierające wnioski o ich usunięcie. Przedsiębiorca nie poinformował w wyznaczonym terminie o podjętych działaniach naprawczych.

 Pismem z dnia 31 października 2018r. ŚWIIH zawiadomił przedsiębiorcę Henrykę Masin o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej określonej na zasadach przyjętych w art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 *ustawy o jakości handlowej* z tytułu wprowadzenia do obrotu handlowego 5 partii wyrobów kulinarnych niespełniających wymagań jakości handlowej w tym 4 partii noszących znamiona zafałszowania. ŚWIIH ww. piśmie poinformował przedsiębiorcę o przysługującym prawie wypowiadania się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, jak również wezwał stronę do złożenia oświadczenia dotyczącego wysokości osiąganych obrotów oraz przychodu w ostatnim roku rozliczeniowym. Przedmiotowe pismo zostało odebrane przez przedsiębiorcę w dniu 5 listopada 2018r.

 Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw, nie dostarczyła również oświadczenia dotyczącego dochodów i przychodu strony uzyskanych w 2017r.

 Wobec powyższego ŚWIIH uznając zgromadzony materiał za kompletny, pismem z dnia 27 listopada 2018r. (doręczenie 9.12.2018r.) zawiadomił przedsiębiorcę o zakończeniu postępowania administracyjnego jak również poinformował stronę o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy a także do wypowiedzenia się co do wszystkich zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

**Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. **17 ust. 1 *rozporządzenia 178/2002***– podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Ustawa o jakości handlowejstanowi w art. **4 ust. 1,**że wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Jak wynika z przepisu art**. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej***,* przez jakość handlową należy rozumieć cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Natomiast zgodnie z art. **3 pkt 10 ww. ustawy -** artykuł rolno-spożywczy zafałszowany– jest to produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli:

a)dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,

b) w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,

c) w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu,pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

W myśl **art. 16 *rozporządzenia 178/2002*** - bez uszczerbku dla bardziej szczegółowych przepisów prawa żywnościowego, etykietowanie, reklama i prezentacja żywności lub pasz, z uwzględnieniem ich kształtu, wyglądu lub opakowania, używanych opakowań, sposobu ułożenia i miejsca wystawienia oraz informacji udostępnionych na ich temat w jakikolwiek sposób,nie może wprowadzać konsumentów w błąd.

Wymagania szczególne jakości handlowej w zakresie oznakowania i prezentacji żywności zostały określone w *rozporządzeniu 1169/2011*. Zgodnie z **art. 7** tego rozporządzenia:

1. Informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności:

a) co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji;

b) przez przypisywanie środkowi spożywczemu działania lub właściwości, których on nie posiada;

c) przez sugerowanie, że środek spożywczy ma szczególne właściwości, gdy w rzeczywistości wszystkie podobne środki spożywcze mają takie właściwości, zwłaszcza przez szczególne podkreślanie obecności lub braku określonych składników lub składników odżywczych;

d) przez sugerowanie poprzez wygląd, opis lub prezentacje graficzne, że chodzi o określony środek spożywczy lub składnik, mimo że w rzeczywistości komponent lub składnik naturalnie obecny lub zwykle stosowany w danym środku spożywczym został zastąpiony innym komponentem lub innym składnikiem.

2. Informacje na temat żywności muszą być rzetelne, jasne i łatwe do zrozumienia dla konsumenta.

3. Z zastrzeżeniem odstępstw przewidzianych w prawie Unii mającym zastosowanie do naturalnych wód mineralnych i żywności specjalnego przeznaczenia żywieniowego informacje na temat żywności nie mogą przypisywać jakiemukolwiek środkowi spożywczemu właściwości zapobiegania chorobom lub leczenia chorób ludzi bądź też odwoływać się do takich właściwości.

4. Ust. 1, 2 i 3 mają również zastosowanie do:

a) reklamy;

b) prezentacji środków spożywczych, w szczególności kształtu, wyglądu lub opakowania, zastosowanych materiałów opakowaniowych, sposobu ustawienia oraz otoczenia, w jakim są pokazywane).

Ponadto mające w przedmiotowej sprawie zastosowanie przepisy *rozporządzenia 1151/2012* ustanawiające systemy jakości produktów rolnych, stanowiące podstawę do określania oraz – w stosownych przypadkach - ochrony nazw i określeń, które w szczególności wskazują lub opisują te produkty charakteryzujące się cechami stanowiącymi wartość dodaną lub właściwościami stanowiącymi wartość dodaną wynikającymi z metod produkcji rolnej lub przetwarzania wykorzystywanych przy ich wytwarzaniu albo wynikającymi z miejsca ich produkcji lub wprowadzenia do obrotu.

Zgodnie z art. **13 ust. 1** ww. rozporządzenia - zarejestrowane nazwy są chronione przed:

a) wszelkim bezpośrednim lub pośrednim wykorzystywaniem w celach komercyjnych nazwy zarejestrowanej w odniesieniu do produktów nieobjętych rejestracją, jeśli produkty te są porównywalne do produktów zarejestrowanych pod tą nazwą lub jeśli jej stosowanie stanowi wykorzystywanie renomy chronionej nazwy, w tym również w sytuacji, gdy produkty te są wykorzystywane jako składnik;

b) wszelkiego rodzaju niewłaściwym stosowaniem, imitacją lub przywołaniem, nawet jeśli podano prawdziwe pochodzenie produktów lub usług lub jeśli chroniona nazwa została przetłumaczona lub towarzyszą jej określenia takie jak: "styl", "typ", "metoda", "zgodnie z recepturą stosowaną", "imitacja" i tym podobne, w tym jeśli produkty te są wykorzystywane jako składnik;

c) wszelkimi innymi fałszywymi lub mylącymi wskazaniami odnoszącymi się do pochodzenia, charakteru lub podstawowych właściwości produktu, które są podane na opakowaniu wewnętrznym lub zewnętrznym, w materiale reklamowym lub dokumentach odnoszących się do danego produktu oraz opakowaniem produktu w pojemnik mogący przekazać fałszywe wrażenie co do jego pochodzenia;

d) wszelkimi innymi praktykami mogącymi wprowadzić konsumentów w błąd co do prawdziwego pochodzenia produktu.

Jeżeli w chronionej nazwie pochodzenia lub chronionym oznaczeniu geograficznym zawarta jest nazwa produktu uznawana za nazwę rodzajową, korzystania z tej nazwy rodzajowej nie uznaje się za sprzeczne z akapitem pierwszym lit. a) lub b).

Natomiast odnośnie zakwestionowanego oznakowania wszystkich pięciu partii wyrobów kulinarnych należy przytoczyć przepisy: zgodnie z **art. 44** ww. rozporządzenia – w przypadku oferowania środków spożywczych do sprzedaży konsumentom finalnym lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta lub ich pakowania do bezpośredniej sprzedaży:

a) przekazanie danych szczegółowych określonych w art. 9 ust. 1 lit. c) jest obowiązkowe;

b) przekazanie innych danych szczegółowych określonych w art. 9 i 10 nie jest obowiązkowe, chyba że państwo członkowskie przyjmie przepisy krajowe zawierające wymóg przekazania części lub wszystkich tych danych szczegółowych, lub elementów tych danych szczegółowych.

Państwa członkowskie mogą przyjmować przepisy krajowe dotyczące sposobu udostępniania danych szczegółowych lub elementów danych szczegółowych, o których mowa powyżej oraz – w stosownych przypadkach - form ich wyrażania i prezentacji.

Mając na uwadze powyższe, przepisy krajowe odnośnie szczególnych wymagań jakości handlowej w zakresie oznakowania środków spożywczych zostały określone **w § 19 ust. 1** *rozporządzenia w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych*, tj.: w przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się:

1) nazwę środka spożywczego wskazaną w sposób określony w art. 17 *rozporządzenia 1169/2011*;

2) nazwę albo imię i nazwisko producenta;

3) wykaz składników – zgodnie z art. 18–20 *rozporządzenia nr 1169/2011*, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia;

4) klasę jakości handlowej albo inny wyróżnik jakości handlowej, jeżeli zostały one ustalone w przepisach w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych lub ich grup albo jeżeli obowiązek podawania klasy jakości handlowej albo wyróżnika wynika z odrębnych przepisów;

5) w przypadku produktów rybołówstwa w rozumieniu pkt 3.1 załącznika I do *rozporządzenia (WE) nr 853/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004r. ustanawiającego szczególne przepisy dotyczące higieny w odniesieniu do żywności pochodzenia zwierzęcego mrożonych glazurowanych* – dodatkowo informację dotyczącą ilościowej zawartości glazury lub ryby albo owoców morza w tych produktach;

6) w przypadku pieczywa – dodatkowo:

a) masę jednostkową,

b) informację „pieczywo produkowane z ciasta mrożonego” albo „pieczywo produkowane z ciasta głęboko mrożonego”

– gdy został zastosowany taki proces technologiczny.

 Przepis ust. 2 w/w rozporządzenia stanowi, iż informacje, o których mowa w ust. 1, podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu.

W załączniku **II *do rozporządzenia 1169/2011*** ustawodawca określił katalog substancji lub produktów powodujących alergie lub reakcje nietolerancji, które zgodnie z ww. przepisami powinny być wyróżnione w sporządzonym wykazie składników poszczególnych artykułów rolno – spożywczych, w przedmiotowej sprawie wyrobów kulinarnych.

Ponadto w **art. 78 *rozporządzenia 1308/2013*** zostały określone definicje, oznaczenia i opisy handlowe dotyczące niektórych sektorów i produktów tj. oprócz, w stosownych przypadkach, mających zastosowanie norm handlowych stosuje się definicje, oznaczenia i opisy handlowe określone w **załączniku VII** m.in. do takich produktów jak mleka i przetwory mleczne przeznaczone do spożycia przez ludzi. Zgodnie z definicją określoną w **części III, pkt 2** załącznika ww. załącznika – pojęcie „przetwory mleczne” oznacza produkty uzyskiwane wyłącznie z mleka, przy założeniu, że można dodać substancje konieczne do ich wytworzenia, o ile nie stosuje się ich do zastąpienia – w całości lub części – jakichkolwiek naturalnych składników mleka. Wyłącznie dla przetworów mlecznych zarezerwowane są nazwy m.in. „śmietanka”, „ser” - stosowane na wszystkich etapach wprowadzenia do obrotu. W **pkt 6 ww.** przepisu został określony obowiązek taki, że w odniesieniu do produktów innych niż opisane w pkt 1, 2, 3 III części załącznika VII - nie wolno używać żadnej etykiety, dokumentu handlowego, materiału reklamowego ani żadnej formy reklamy (…), ani żadnej prezentacji, które wskazywałyby, implikowałyby lub sugerowałyby, że produkt ten jest produktem mleczarskim.

Odnosząc się do wyżej przytoczonych przepisów prawa, po dokładnej analizie wykrytych nieprawidłowości należy stwierdzić, że nabyte w drodze zakupu kontrolnego wyroby kulinarne „Pizza Góralska” oraz „Sałatka Grecka” oraz wszystkie dania oferowane w dniu kontroli z serami: oscypkiem lub fetą, w swoim składzie nie zawierały deklarowanych składników. W rzeczywistości składniki te były zastąpione tańszymi zamiennikami. Zamiast oscypka do wyrobu dań stosowano wyrób seropodobny „Roladę Giżycką”, natomiast zamiast sera feta używano sera solankowego „Tolonis”. Zarówno nazwa „oscypek” jak również „feta” stanowi chronioną nazwę pochodzenia i wykorzystywanie ich do nazywania innych serów a nawet wyrobów seropodobnych nieodpowiadających specyfikacji tego produktu narusza uczciwą konkurencję - rolników i producentów produktów rolnych i środków spożywczych mających cechy i właściwości stanowiące wartość dodaną. Powyższe świadczy o zafałszowaniu oferowanych do sprzedaży ww. wyrobów kulinarnych.

Ponadto nieprawidłowe oznakowanie wszystkich ocenianych 5 partii wyrobów kulinarnych – z uwagi na brak informacji o wykazie składników, w tym o składnikach alergennych obecnych w gotowych produktach, stanowi niedopełnienie obowiązku zapewniania zgodności oferowanych wyrobów kulinarnych z wymogami jakości handlowej.

**Zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 3 *ustawy o jakości handlowej,* kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotności wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł.**

**Natomiast zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej,kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze zafałszowane podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.**

**W myśl art 104 K.P.A. § 1 – Organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksy stanowią inaczej. § 2 – Decyzje rozstrzygają sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji.**

Ustalając w przedmiotowej sprawie wysokość kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Henrykę Masin – 5 partii wyrobów kulinarnych o niewłaściwej jakości handlowej w tym 4 partii zafałszowanych, Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zgodnie art. 40a ust. 5 *ustawy o jakości handlowej* uwzględnił:

**Stopień szkodliwości czynu** - W zakresie naruszenia z art. 40a ust.1 pkt. 4 należy stwierdzić, że stopień społecznej szkodliwości jest wysoki. Podanie nazwy potrawy niezgodnej z prawdą w rażący sposób narusza interesy konsumentów, wprowadza ich w błąd, co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru i składu. Konsument sugerując się nazwą potrawy mógł uznać, że zamawia wyrób z wysokowartościowym gatunkiem sera, w istocie nabywał wyrób z tańszym zamiennikiem a nawet analogiem sera - a tym samym otrzymywał wyroby niezgodne z jego oczekiwaniami.

W zakresie z art. 40a ust.1 pkt. 3 stopień społecznej szkodliwości jest również wysoki, brak uwidocznienia w miejscu sprzedaży informacji o wykazie składników z wyszczególnieniem składników alergennych obecnych w gotowych potrawach uniemożliwiało konsumentom dokonywanie właściwego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością, a dodatkowo dla osób nietolerujących bądź uczulonych na dany składnik produkty te mogły być produktami niebezpiecznymi. Kontrolowany przedsiębiorca był producentem wyrobów oferowanych w menu, dlatego też miał bezpośredni wpływ na sposób ich prezentacji i oznakowania.

**Zakres naruszenia –** zakwestionowano wszystkie poddane ocenie partie,w przypadku produktu o niewłaściwej jakości handlowej jak również zafałszowanych wyrobów kulinarnych stwierdzono naruszenie wymagań w zakresie oznakowania oraz rzeczywistego składu - istotnych z punktu widzenia właściwości tych produktów, określonych w powszechnie obowiązującym polskim i europejskim prawie żywnościowym tj.: w *ustawie o jakości handlowej*, *rozporządzeniu* *w sprawie* *znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych, rozporządzeniu 178/2002, rozporządzeniu 1169/2011, rozporządzeniu 1308/2013* oraz *w rozporządzeniu 1151/2012.* Należy wskazać, iż w miejscu sprzedaży konsument został pozbawiony możliwości zapoznania się z istotnymi informacjami przy nabywaniu tych produktów, bez czynienia dodatkowych starań o nie.

**Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy –** w okresie ostatnich 24 miesięcy wobec kontrolowanego przedsiębiorcy nie toczyło się żadne postępowanie administracyjne w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu produktów o niewłaściwej jakości handlowej lub produktów zafałszowanych.

**Wielkość obrotu i przychodu –** strona nie przedstawiła informacji o wysokości osiągniętego przychodu oraz obrotach w ostatnim roku rozliczeniowym. Wielkość ta została oszacowana w oparciu o charakterystykę działalności gospodarczej strony, uzyskaną na podstawie wydruku z Centralnej Ewidencji Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej, na podstawie art. 23 § 3 *Ustawy* *z dnia 29 sierpnia 1997.r – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2017r., poz. 201 z późn. zm.)*.

**Wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych**

**–** wyroby zafałszowane: 86,00 zł

- produkt o niewłaściwej jakości handlowej – wartość partii 16,00 zł.

Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzając karę w wysokości 2000zł, na którą składa się: wartość kary za wprowadzenie do obrotu produktu o niewłaściwej jakości handlowej w wysokości 500 zł (najniższy wymiar kary) oraz wartość kary za wprowadzenie do obrotu zafałszowanych wyrobów kulinarnych w wysokości 1500 zł uwzględnił powyższe przesłanki, jak również odniósł się do art. 17 ust. 2 *rozporządzenia nr 178/2002*, który stanowi, iż zastosowana kara powinna być skuteczna, odstraszająca oraz proporcjonalna. W związku z tym zastosowany środek powinien być właściwy dla osiągnięcia zakładanego celu oraz najmniej uciążliwy.

Wobec powyższego Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

**POUCZENIE**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 K.P.A.stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 76, 25-950 Kielce.

2. Zgodnie z 40a ust. 6 i 7 *ustawy o jakości handlowej* kary pieniężne stanowią dochód budżetu państwa i są wpłacane na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach: **NBP O/O KIELCE 42 1010 1238 0804 2222 3100 0000. Termin zapłaty kary pieniężnej wynosi 30 dni od dnia,** w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

3. Do należności pieniężnych **nie uiszczonych w terminie** stosuje się odpowiednio przepisy działu III *Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997.r – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2017r., poz. 201, z późn. zm.).* Należność pieniężna nie zapłacona w terminie staje się w rozumienie art. 51 ww. ordynacji podatkowej zaległością podatkową. Powstanie takiej zaległości podatkowej rodzi dla zobowiązanego skutek prawny w postaci obowiązku uiszczenia oprócz kwoty zaległości także odsetek za zwłokę.

*Na oryginale właściwe podpisy*

**OTRZYMUJĄ:**

1. Henryka Masin

Henryka Masin – Firma Handlowo – Usługowa FRA – GAST, ul. Pocztowa 1, 28-100 Busko – Zdrój

2. A/a