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| **ŚWIĘTOKRZYSKI****WOJEWÓDZKI INSPEKTOR****INSPEKCJI HANDLOWEJ** |

Kielce, 7 stycznia 2019r.

ŻG.8361.231.2018

**DECYZJA nr 5/2019**

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt. 4 *Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity: Dz. U. z 2018r., poz. 2164)* oraz art. 104 *Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2018r. poz. 2096)*, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, **Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza solidarnie przedsiębiorcom** – wspólnikom spółki cywilnej: **Tomaszowi Bilskiemu** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Tomasz Bilski NEOFARM S.C. – Renata Bilska Tomasz Bilski, ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w Skarżysku – Kamiennej, ul. Rzeczna 3, 26-110 Skarżysko – Kamienna **oraz Renacie Bilskiej** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Renata Bilska NEOFARM S.C. – Renata Bilska Tomasz Bilski, ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w Skarżysku – Kamiennej, ul. Rzeczna 3, 26-110 Skarżysko – Kamienna **karę pieniężną w wysokości 1000 zł** (słownie jeden tysiąc złotych)z tytułu wprowadzenia do obrotu partii jaj niespełniającej wymagań jakości handlowej i jednocześnie noszącej znamiona zafałszowania.

**UZASADNIENIE**

W dniach 2 – 8 października 2018r., na podstawie upoważnienia Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej – zwanego dalej ŚWIIH, nr ŻG.8361.231.2018 z dnia 1 października 2018r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach dokonali kontroli przedsiębiorców – wspólników spółki cywilnej: **Tomasza Bilskiego** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Tomasz Bilski NEOFARM S.C. – Renata Bilska Tomasz Bilski, ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w Skarżysku – Kamiennej, **oraz Renaty Bilskiej** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Renata Bilska NEOFARM S.C. – Renata Bilska Tomasz Bilski, ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w Skarżysku – Kamiennej – zwanych dalej „stronami, kontrolowanymi przedsiębiorcami, wspólnikami”. Kontrolę przeprowadzono w placówce handlowej : DELIKATESY CENTRUM, Łączna 87 B, 26-140 Łączna oraz na podstawie przepisów:

- art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 *Ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (t. j.: Dz. U. 2017r. poz. 1063z późn. zm.)* zwanej dalej - „*ustawą o Inspekcji Handlowej*”;

- art. 17 ust. 3 *Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j.: Dz. U. 2017r. poz. 2212 z póź. zm.)* zwanej dalej - *„ustawą o jakości handlowej”*;

- art. 3 ust. 1, 2, 3 *Rozporządzenia (WE) nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzonych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30. 04. 2004r., str. 1, z późn. zm.; sprostowanie Dz. U. L 191 z 28.05.2004, str. 1 z późn. zm.);* w obecności jednego ze wspólników Spółki.

 W toku kontroli dokonano oceny prawidłowości zadeklarowanej w oznakowaniu klasy wagowej 2 partii jaj paczkowanych w odniesieniu do wymagań art. 4 *Rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23 czerwca 2008 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj (Dz.U. L 163 z 24.06.2008, s. 6 z późn. zm.)* - zwanego dalej „*rozporządzeniem nr 589/2008*”*.*

 Oceny dokonano na miejscu, w kontrolowanej placówce przy pomocy wagi elektronicznej będącej na wyposażeniu Inspekcji Handlowej oznaczonej symbolem „M” z aktualną cechą legalizacji „V 17”, o skali dokładności e=1g, w obecności jednego ze wspólników Spółki. Inspektorzy zakwestionowali jedną z dwóch ocenianych partii jaj, tj.:

- partię 9 opakowań a'10 szt., jaja „farmio”, ściółkowe, klasy A, klasy wagowej

L – duże 73 g > masa ≥ 63 g, w cenie sprzedaży 7,19 zł/op., wartości 64,71 zł, oznaczonych datą minimalnej trwałości: 22.10.2018 G, z oznaczeniem na skorupie: 2PL 14371388, Wyprodukowano dla Farmio S.A., ul. Puławska 565, 02 – 844 Warszawa;

Numer zakładu pakowania: patrz oznaczenie (A, C, D, E lub F) przy dacie minimalnej trwałości: A:PL-30255901 WE, C:PL-28035901 WE, D:PL-14135902 WE, E:PL-30215906,

F:PL-3003590 WE.

 Przeprowadzona ocena prawidłowości zadeklarowanej w oznakowaniu klasy wagowej jaj wykazała, że jaja o masie odpowiadającej następnej niższej klasie wagowej, tj. 63g > masa ≥ 53g stanowiły 22,72 %, tj.: w przeważonej partii 90 jaj, znajdowało się:

- 68 szt. jaj o masie zgodnej z deklarowaną tj. 73g > masa ≥ 63g,

- 20 szt. jaj o masie odpowiadającej następnej niższej klasie wagowej tj. 63g > masa ≥ 53g,

- 2 szt. jaj uszkodzonych, które odjęto z ogólnej partii jaj poddanych ocenie.

 Uwzględniając tolerancje wagowe określone w art. 27 *rozporządzenia nr 589/2008,* zgodnie z którym, partie mogą zawierać nie więcej niż 10% jaj klasy wagowej graniczącej z klasą deklarowaną na opakowaniu, nie więcej jednak niż 5% jaj następnej niższej klasy wagowej, biorąc pod uwagę dwukrotne zwiększenie marginesów dla partii zawierających mniej niż 180 jaj, oceniona partia jaj nie odpowiada jakości handlowej według wymagań art. 4 *rozporządzenia 589/2008* w odniesieniu do deklaracji producenta zamieszczonej w oznakowaniu produktu, ze względu na zawyżony udział jaj o masie odpowiadającej następnej niższej klasie wagowej tj. 22,72 % przy dopuszczalnych 10%. Na powyższą okoliczność sporządzono załącznik nr 2 do protokołu kontroli „Ocena prawidłowości zadeklarowanej w oznakowaniu klasy wagowej jaj”.

 Następnie, inspektorzy dokonali sprawdzenia oznakowania 3 partii jaj, w tym 2 partii poddanym przeważeniu. Stwierdzono nieprawidłowości w zakwestionowanej wcześniej już partii 9 opakowań a'10 szt., jaja „farmio”, ściółkowe, klasy A, klasy wagowej L – duże 73 g > masa ≥ 63 g. W oznakowaniu zakwestionowanej partii jaj stwierdzono brak podania kodu zakładu pakowania (brak kodu dla podanej przy dacie minimalnej trwałości litery G), co jest niezgodne z art. 12 ust. 1 lit. a) *rozporządzenia 589/2008.*

 Przedsiębiorca obecny przy czynnościach kontrolnych dobrowolnie wycofał zakwestionowana partię jaj.

 W trybie art. 33 ustawy o Inspekcji Handlowej ŚWIIH skierował do producenta zakwestionowanej partii jaj wystąpienie pokontrolne (pismo z dnia 9.10.2018r.) informujące o stwierdzonych nieprawidłowościach i zawierające wnioski o ich usunięcie.

 Powyższe czynności i ustalenia zostały udokumentowane w protokole kontroli nr ŻG.8361.231.2018, który został podpisany, przez Wspólnika w dniu 8 października 2018r. Wspólnicy spółki cywilnej Tomasz Bilski jak również Renata Bilska, w myśl art. 20 ust. *2 ustawy o Inspekcji Handlowej* - nie zgłosili uwag i zastrzeżeń do sporządzonego protokołu kontroli.

 Producent Farmio S.A w piśmie z dnia 25 października poinformował o realizacji wniosków pokontrolnych. W rzeczonym piśmie producent wskazał, że przyczyną wykrytych nieprawidłowości jest naturalny proces utraty masy jaja. Zwrócił uwagę, również na fakt, że badana partia jaj znajdowała się na normalnym regale, nie w lodówce, co ma potwierdzać racje producenta.

 Pismem z dnia 5 listopada 2018r., ŚWIIH zawiadomił kontrolowanych przedsiębiorców o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w celu wymierzenia kary pieniężnej określonej na zasadach przyjętych w art. 40a ust. 1 pkt 4 *ustawy o jakości handlowej* z tytułu wprowadzenia do obrotu handlowego partii jaj niespełniającej wymagań jakości handlowej, noszącej znamiona zafałszowania. Ww. piśmie przedsiębiorcy zostali poinformowani o przysługującym prawie wypowiadania się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Strony zostały wezwane również do złożenia oświadczenia dotyczącego wysokości osiąganych obrotów w ostatnim roku rozliczeniowym. Przedmiotowe pismo zostało odebrane przez przedsiębiorców 8 listopada 2018r.

 Strony nie skorzystały z przysługujących im praw. Nie złożyli również oświadczenia w przedmiocie osiągniętych obrotów oraz przychodu w 2017r.

 Wobec powyższego ŚWIIH uznając zgromadzony materiał za kompletny, pismem z  dnia 27 listopada 2018r. (doręczenie 4.12.2018r.) zawiadomił przedsiębiorców o zakończeniu postępowania administracyjnego jak również poinformował strony o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy a także do wypowiedzenia się co do wszystkich zebranych dowodów i materiałów.

 Strony nie skorzystały z przysługujących uprawnień.

**Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. **17 ust. 1** *Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002r. ustanawiającego wspólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 01.02.2002r. s.1 z późn. zm.)* – zwanego dalej „rozporządzeniem 178/2002” – podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Należy zaznaczyć, że w świetle prawa żywnościowego pojęcie „wprowadzania do obrotu” dotyczy każdego etapu obrotu i nie jest zawężone jedynie do pierwszego wprowadzenia na rynek. W tej kwestii art. 3 pkt 4 ustawy o jakości handlowej odsyła do definicji zawartej w art. 3 pkt. 8 rozporządzenia 178/2002, gdzie „wprowadzenie na rynek” oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania.

Ustawa o jakości handlowejstanowi w art. 4 ust. 1,że wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Jak wynika z przepisu art. **3 pkt 5 *ustawy o jakości handlowej****,* przez jakość handlową należy rozumieć cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Natomiast zgodnie z **art. 3 pkt 10** ww. ustawy - artykuł rolno-spożywczy zafałszowany – jest to produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli:

**a)** dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,

b) w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,

c) w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu,pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

 Szczególne wymagania jakości handlowej dla jaj w zakresie klas wagowych zostały określone w art. 4 i 27 *rozporządzenia 589/2008.* Artykuł 4 **rozporządzenia 589/2008** stanowi, że jaja klasyfikuje się do czterech klas:

1. XL – bardzo duże; masa: > 73g,
2. L- duże; 73 g >masa> 63g,
3. M-średnie; 63>masa > 53g
4. S- małe;<53g.

 Natomiast zgodnie z art. 27 w/w rozporządzenia określa tolerancje wagowe ww. klas jaj, i tak: podczas kontroli partii jaj klasy A **dopuszcza się tolerancję** w zakresie masy jednostkowej. Partie takie mogą zawierać nie więcej niż 10% jaj klasy wagowej graniczącej z klasą oznaczoną na opakowaniu, nie więcej jednak niż 5% jaj następnej niższej klasy wagowej. Ponadto art. 27 ust. 2 w/w rozporządzenia stanowi, iż gdy kontrolowana partia zawiera mniej niż 180 jaj, zwiększa się dwukrotnie marginesy określone w ust. 1.

 Ponadto w niniejszej sprawie zostało zakwestionowane również oznakowania jaj i w tym miejscu należy przytoczyć przepisy art. 12 *rozporządzenia 589/2008,* który stanowi w ust. 1 lit. a - że opakowania zawierające jaja klasy A posiadają na zewnętrznej powierzchni następujące dobrze widoczne i czytelne oznaczenia m.in. kodu zakładu pakowania.

Przepisy rozporządzenia 589/2008 w art. 1 pkt d, określiły definicję „zalecanej daty sprzedaży jaj”. W tym artykule zostało umieszczone odesłanie do przepisów ***rozporządzenia (WE) nr 853/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. ustanawiające szczególne przepisy dotyczące higieny w odniesieniu do żywności pochodzenia zwierzęcego (Dz.U. L 139, 30.4.2004, p.55)* – zgodnie z informacją umieszczoną w Załączniku III sekcji X rozdział I pkt 3 - jaja muszą zostać dostarczone konsumentowi maksymalnie w terminie 21 dnia od zniesienia. Biorąc pod uwagę powyższe – w okresie, kiedy jaja oferowane są do sprzedaży powinny spełniać wszystkie wymogi jakości handlowej określone w przepisach prawa. Przepisy art. 4 rozporządzenia 589/2008 stanowią, iż jaja klasyfikuje się w czterech klasach a więc oferowane do sprzedaży jaja powinny spełniać warunki określone dla tych poszczególnych klas. Należy zwrócić szczególną uwagę, iż przeważanie i klasyfikacja jaj podczas ich pakowania powinna być dokonana z należytą starannością, tak aby jaja oferowane do sprzedaży w okresie 21 dni spełniały ustawowe wymagania jakości handlowej. Okoliczność, iż jaja podlegają naturalnemu procesowi utraty wagi również nie powinna umniejszać ich jakości handlowej w okresie sprzedaży.**

Odnosząc się do wyżej przytoczonych przepisów prawa, po dokładnej analizie wykrytych nieprawidłowości należy stwierdzić, że wprowadzona do obrotu handlowego przez przedsiębiorców, wspólników spółki cywilnej - Tomasza Bilskiego oraz Renatę Bilską ww. partia 9 opakowań a'10 szt., jaj „farmio” nie spełnia wymagań jakości handlowej określonych w powszechnie obowiązującym polskim i europejskim prawie żywnościowym w zakresie nieuwidocznienia kodu zakładu pakowania na zewnętrznej powierzchni opakowania tych jaj oraz wykazanego zawyżonego udziału jaj niższej klasy wagowej (23% przy dopuszczalnych 10%) – co świadczy o zafałszowaniu rzeczonej partii jaj.

Oceniana partia jaj była niewłaściwej jakości handlowej oraz nosiła znamiona zafałszowania, w związku z tym ŚWIIH zakwalifikował ją jako produkt zafałszowany i zastosował jeden wymiar kary, określony w art. 40a ust. 1 pkt 4 *ustawy o jakości handlowej.*

**Zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej,kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze zafałszowane podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.**

 Ustalając wysokość tej kary Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zgodnie art. 40a ust. 5 *ustawy o jakości handlowej* uwzględnił stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno – spożywczych, wielkość obrotu oraz przychodu kontrolowanego przedsiębiorcy a także wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych:

WYSOKI STOPIEŃ SZKODLIWOŚCI CZYNU – podano niezgodne z prawdą dane dotyczące masy netto jaj w odniesieniu do deklaracji zamieszczonej na opakowaniach tych jaj. Udział jaj o masie niższej klasy wagowej w znacznym stopniu przekroczył normy dopuszczalne tj. wyniósł w zaokrągleniu 23% przy dopuszczalnych 10%. Rozbieżność pomiędzy rzeczywistą masą netto jaj  a deklarowaną na opakowaniu wprowadza w błąd konsumenta. Nabywcy przedmiotowych jaj zakupiliby produkt niezgodny z ich oczekiwaniami. Ponadto niewłaściwe oznakowanie opakowania rzeczonej partii jaj obniża ich jakość handlowa, konsument został pozbawiony istotnych informacji przy dokonywanym wyborze.

WYSOKI ZAKRES NARUSZENIA – przedmiotowa partia 88 jaj nie spełnia wymagań jakości handlowej określonych w powszechnie obowiązującym polskim i europejskim prawie żywnościowym. Konsument ma prawo do rzetelnej informacji o produkcie, a w tym przypadku zamieszczone na opakowaniu informacje były niezgodne ze stanem faktycznym. Podanie w oznakowaniu środków spożywczych nieprawdziwych danych w zakresie zawartości netto stanowi istotne naruszenie z punktu widzenia właściwości produktu.

DOTYCHCZASOWA DZIAŁALNOŚĆ PRZEDSIĘBIORCY - uwzględniając dotychczasową działalność podmiotu kontrolowanego na rynku, należy stwierdzić, iż wobec stron nie toczyło się postępowanie administracyjne w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu produktów o niewłaściwej jakości handlowej lub produktów zafałszowanych.

WIELKOŚĆ OBROTÓW ORAZ PRZYCHODU –**–** strony nie przedstawiły informacji o wysokości osiągniętego przychodu oraz obrotach w ostatnim roku rozliczeniowym. Wielkość ta została oszacowana w oparciu o charakterystykę działalności gospodarczej stron, uzyskaną na podstawie wydruków z Centralnej Ewidencji Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej, na podstawie art. 23 § 3 *Ustawy* *z dnia 29 sierpnia 1997.r – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2017r., poz. 201 z późn. zm.)*.

WARTOŚĆ KONTROLOWANYCH ARTYKUŁÓW ROLNO – SPOŻYWCZYCH – wartość zakwestionowanej partii jaj 64,71 zł.

Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzając karę w wysokości 1000 zł (najniższy wymiar kary) uwzględnił powyższe przesłanki, jak również odniósł się do art. 17 ust. 2 rozporządzenia nr 178/2002, który stanowi, iż zastosowana kara powinna być skuteczna, odstraszająca oraz proporcjonalna.

 Wobec powyższego Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

**POUCZENIE**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 K.P.A.stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Kielcach, ul. Sienkiewicza 76, 25-950 Kielce.

2. Zgodnie z 40a ust. 6 i 7 *ustawy o jakości handlowej* kary pieniężne stanowią dochód budżetu państwa i są wpłacane na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach: **NBP O/O KIELCE 42 1010 1238 0804 2222 3100 0000.** Termin zapłaty kary pieniężnej wynosi 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

3. Do należności pieniężnych nie uiszczonych w terminie stosuje się odpowiednio przepisy działu III *Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997.r – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2017r., poz. 201 z późn. zm.)*.

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

***Na oryginale właściwe podpisy***

**Otrzymują:**

1. **Tomasz Bilski**

Tomasz Bilski NEOFARM S.C. - Renata Bilska Tomasz Bilski, ul. Rzeczna 3, 26-110 Skarżysko – Kamienna

1. **Renata Bilska**

Renata Bilska NEOFARM S.C. - Renata Bilska Tomasz Bilski, ul. Rzeczna 3, 26-110 Skarżysko – Kamienna

1. **A/a**