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| **ŚWIĘTOKRZYSKI**  **WOJEWÓDZKI INSPEKTOR**  **INSPEKCJI HANDLOWEJ** |

Kielce, 7 stycznia 2019r.

ŻG.8361.235.2018

**DECYZJA nr 6/2019**

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt. 4 *Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity: Dz. U. z 2018r., poz. 2164)* oraz art. 104 *Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2018r. poz. 2096 z późn. zm.)*, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy Izabeli Węgrzyn prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Izabela Węgrzyn Przedsiębiorstwo „ARTWIR” ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w Grzymałkowie, ul. Świętokrzyska 80, 26-080 Mniów **karę pieniężną w wysokości 1000 zł** (słownie jeden tysiąc złotych)z tytułu wprowadzenia do obrotu zafałszowanej partii jaj.

**UZASADNIENIE**

W dniach 4 – 5 października 2018r., na podstawie upoważnienia Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej – zwanego dalej ŚWIIH, nr ŻG.8361.235.2018 z dnia 4 października 2018r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach dokonali kontroli przedsiębiorcy Izabeli Węgrzyn prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Izabela Węgrzyn Przedsiębiorstwo „ARTWIR” ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w Grzymałkowie – zwanego dalej „Stroną, kontrolowanym przedsiębiorcą, przedsiębiorcą”. Kontrolę przeprowadzono w placówce handlowej CARREFOUR EXPRESS w Strawczynie, ul. Turystyczna 1, 26-067 Strawczyn oraz na podstawie przepisów:

- art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 *Ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (t. j.: Dz. U. 2017r. poz. 1063z późn. zm.)* zwanej dalej - „*ustawą o Inspekcji Handlowej*”;

- art. 17 ust. 3 *Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j.: Dz. U. 2017r. poz. 2212 z póź. zm.)* zwanej dalej - *„ustawą o jakości handlowej”*;

- art. 3 ust. 1, 2, 3 *Rozporządzenia (WE) nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzonych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30. 04. 2004r., str. 1, z późn. zm.; sprostowanie Dz. U. L 191 z 28.05.2004, str. 1 z późn. zm.);* w obecności osoby pisemnie upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy.

W toku kontroli dokonano oceny prawidłowości zadeklarowanej w oznakowaniu klasy wagowej partii jaj paczkowanych, w odniesieniu do wymagań art. 4 *Rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23 czerwca 2008 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj (Dz.U. L 163 z 24.06.2008, s. 6 z późn. zm.)* - zwanego dalej „*rozporządzeniem nr 589/2008*”*.* Oceny dokonano na miejscu, w kontrolowanej placówce przy pomocy wagi elektronicznej będącej na wyposażeniu Inspekcji Handlowej oznaczonej symbolem „M” z aktualną cechą legalizacji „V 17”, o skali dokładności e=1g, w obecności osoby pisemnie upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy.

Przeważeniu poddano oferowaną do sprzedaży całą partię jaj tj.: 8 opakowań a'6 szt., Jaja Zgórskie, z chowu klatkowego, klasa A, L – duże, w cenie sprzedaży 3,59 zł/op., wartości 28,72 zł, oznaczonych datą minimalnej trwałości: 21.10.2018, z oznaczeniem na skorupie: 3PL 18111306, Fermy Kur Niosek - MIĘKOŚ Zgórsko 8, 39-308 Wadowice Górne, Spółdzielnia "OVORES" w Podborzu, Podborze 176, 39-308 Wadowice Górne, Numer Zakładu Sortowania i Pakowania jaj: PL – 18115905.

Przeprowadzona ocena prawidłowości zadeklarowanej w oznakowaniu klasy wagowej jaj wykazała, że jaja o masie odpowiadającej następnej niższej klasie wagowej, tj. 63g > masa ≥ 53g stanowiły 43 %, tj.: w przeważonej partii 48 jaj, znajdowało się:

- 27 szt. jaj o masie zgodnej z deklarowaną tj. 73g > masa ≥ 63g,

- 20 szt. jaj o masie odpowiadającej następnej niższej klasie wagowej tj. 63g > masa ≥ 53g,

- 1 szt. jaj uszkodzonych, które odjęto z ogólnej partii jaj poddanych ocenie.

Uwzględniając tolerancje wagowe określone w art. 27 *rozporządzenia nr 589/2008,* zgodnie z którym, partie mogą zawierać nie więcej niż 10% jaj klasy wagowej graniczącej z klasą deklarowaną na opakowaniu, nie więcej jednak niż 5% jaj następnej niższej klasy wagowej, biorąc pod uwagę dwukrotne zwiększenie marginesów dla partii zawierających mniej niż 180 jaj, oceniona partia jaj nie odpowiada jakości handlowej według wymagań art. 4 *rozporządzenia 589/2008* w odniesieniu do deklaracji producenta zamieszczonej w oznakowaniu produktu, ze względu na zawyżony udział jaj o masie odpowiadającej następnej niższej klasie wagowej tj. 43 % przy dopuszczalnych 10%. Na powyższą okoliczność sporządzono załącznik nr 2 do protokołu kontroli „Ocena prawidłowości zadeklarowanej w oznakowaniu klasy wagowej jaj”.

Obecna przy czynnościach kontrolnych osoba pisemnie upoważniona do reprezentowania przedsiębiorcy dobrowolnie wycofała zakwestionowana partię jaj.

Powyższe czynności i ustalenia zostały udokumentowane w protokole kontroli nr ŻG.8361.235.2018, który został podpisany, przez osobę pisemnie upoważnioną do reprezentowania przedsiębiorcy w dniu 5 października 2018r. Przedsiębiorca Izabela Węgrzyn, w myśl art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej - nie zgłosiła uwag i zastrzeżeń do sporządzonego protokołu kontroli.

W trybie art. 33 ustawy o Inspekcji Handlowej ŚWIIH skierował do kontrolowanego przedsiębiorcy (pismo z dnia 9.10.2018r.) oraz do producenta (pismo z dnia 9.10.2018r.) zakwestionowanej partii jaj wystąpienia pokontrolne informujące o stwierdzonych nieprawidłowościach i zawierające wnioski o ich usunięcie.

Producent - Spółdzielnia „OVORES” w Podborzu - w piśmie z dnia 22 października 2018r. poinformował o realizacji wniosków pokontrolnych. W rzeczonym piśmie producent oświadczył, że po powzięciu informacji o stwierdzonej niedowadze jaj zlecił kontrolę wag w sortownicy. Na potwierdzenie załączył Świadectwo legalizacji urządzeń do sortowania jaj nr 700395 oraz dowód zapłaty za dokonaną legalizację. Producent nie określił powodu wykazanej niedowagi jaj.

Przedsiębiorca Izabela Węgrzyn nie poinformowała o realizacji zaleceń pokontrolnych w wyznaczonym terminie.

Pismem z dnia 5 listopada 2018r., ŚWIIH zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w celu wymierzenia kary pieniężnej określonej na zasadach przyjętych w art. 40a ust. 1 pkt 4 *ustawy o jakości handlowej* z tytułu wprowadzenia do obrotu handlowego partii jaj niespełniającej wymagań jakości handlowej, noszącej znamiona zafałszowania. Ww. piśmie przedsiębiorca został poinformowany o przysługującym prawie wypowiadania się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Strona została wezwane również do złożenia oświadczenia dotyczącego wysokości osiąganych obrotów w ostatnim roku rozliczeniowym. Przedmiotowe pismo zostało odebrane przez przedsiębiorcę 8 listopada 2018r.

Strona nie skorzystała z przysługujących praw. W piśmie z dnia 9 listopada 2018r. (data wpływu 15.11.2018r.) złożyła jedynie oświadczenia w przedmiocie osiągniętych obrotów oraz przychodu w 2017r.

Wobec powyższego ŚWIIH uznając zgromadzony materiał za kompletny, pismem z  dnia 27 listopada 2018r. (doręczenie 29.11.2018r.) zawiadomił przedsiębiorcę o zakończeniu postępowania administracyjnego jak również poinformował stronę o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy a także do wypowiedzenia się co do wszystkich zebranych dowodów i materiałów.

Strona nie skorzystała z przysługujących uprawnień.

**Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. **17 ust. 1** *Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002r. ustanawiającego wspólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 01.02.2002r. s.1 z późn. zm.)* – zwanego dalej „rozporządzeniem 178/2002” – podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Należy zaznaczyć, że w świetle prawa żywnościowego pojęcie „wprowadzania do obrotu” dotyczy każdego etapu obrotu i nie jest zawężone jedynie do pierwszego wprowadzenia na rynek. W tej kwestii art. 3 pkt 4 ustawy o jakości handlowej odsyła do definicji zawartej w art. 3 pkt. 8 rozporządzenia 178/2002, gdzie „wprowadzenie na rynek” oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania.

Ustawa o jakości handlowejstanowi w art. 4 ust. 1,że wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Jak wynika z przepisu art. **3 pkt 5 *ustawy o jakości handlowej****,* przez jakość handlową należy rozumieć cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Natomiast zgodnie z **art. 3 pkt 10** ww. ustawy - artykuł rolno-spożywczy zafałszowany – jest to produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli:

**a)** dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,

b) w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,

c) w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu,pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

Szczególne wymagania jakości handlowej dla jaj w zakresie klas wagowych zostały określone w *rozporządzeniu 589/2008.* Artykuł 4 **rozporządzenia 589/2008** stanowi, że jaja klasyfikuje się według poniższych klas wagowych:

1. XL – bardzo duże; masa: > 73g,
2. L- duże; 73 g >masa> 63g,
3. M-średnie; 63>masa > 53g
4. S- małe;<53g.

Natomiast przepisy art. 27 w/w rozporządzenia określają tolerancje wagowe ww. klas jaj, i tak: podczas kontroli partii jaj klasy A dopuszcza się tolerancję w zakresie masy jednostkowej. Partie takie mogą zawierać nie więcej niż 10% jaj klasy wagowej graniczącej z klasą oznaczoną na opakowaniu, nie więcej jednak niż 5% jaj następnej niższej klasy wagowej. Ponadto art. 27 ust. 2 w/w rozporządzenia stanowi, iż gdy kontrolowana partia zawiera mniej niż 180 jaj, zwiększa się dwukrotnie marginesy określone w ust. 1.

Biorąc pod uwagę powyższe, w przedmiotowej sprawie należy przywołać definicję określoną w art. 1 pkt d *rozporządzenia 589/2008* – „zalecana data sprzedaży jaj” – oznacza maksymalny okres, w którym jaja muszą zostać dostarczone konsumentowi końcowemu, zgodnie z przepisami załącznika III do *rozporządzenia (WE) nr 853/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. ustanawiające szczególne przepisy dotyczące higieny w odniesieniu do żywności pochodzenia zwierzęcego (Dz.U. L 139, 30.4.2004, p.55)*.

Zgodnie z informacją umieszczoną w Załączniku III sekcji X rozdział I pkt 3 - jaja muszą zostać dostarczone konsumentowi maksymalnie w terminie 21 dnia od zniesienia. Biorąc pod uwagę powyższe – w okresie, kiedy jaja oferowane są do sprzedaży powinny spełniać wszystkie wymogi jakości handlowej określone w przepisach prawa. Przepisy art. 4 rozporządzenia 589/2008 stanowią, iż jaja klasyfikuje się w czterech klasach a więc oferowane do sprzedaży jaja powinny spełniać warunki określone dla tych poszczególnych klas. Należy zwrócić szczególną uwagę, iż przeważanie i klasyfikacja jaj podczas ich pakowania powinna być dokonana z należytą starannością, tak aby jaja oferowane do sprzedaży w okresie 21 dni spełniały ustawowe wymagania jakości handlowej.

Odnosząc się do wyżej przytoczonych przepisów prawa, po dokładnej analizie wykrytych nieprawidłowości należy stwierdzić, że wprowadzona do obrotu handlowego przez przedsiębiorcę Izabelę Węgrzyn partia jaj 8 opakowań a'6 szt., Jaja Zgórskie, z chowu klatkowego, klasa A, L – duże nie spełnia wymagań jakości handlowej określonych w powszechnie obowiązującym polskim i europejskim prawie żywnościowym w zakresie wykazanego zawyżonego udziału jaj niższej klasy wagowej (43% przy dopuszczalnych 10%) – co świadczy o zafałszowaniu rzeczonej partii jaj.

**Zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej,kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze zafałszowane podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.**

Ustalając wysokość tej kary Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zgodnie art. 40a ust. 5 *ustawy o jakości handlowej* uwzględnił stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno – spożywczych, wielkość obrotu oraz przychodu kontrolowanego przedsiębiorcy a także wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych:

WYSOKI STOPIEŃ SZKODLIWOŚCI CZYNU – podano niezgodne z prawdą dane dotyczące masy netto jaj w odniesieniu do deklaracji zamieszczonej na opakowaniach tych jaj. Udział jaj o masie niższej klasy wagowej w znacznym stopniu przekroczył normy dopuszczalne tj. wyniósł aż 43% przy dopuszczalnych 10%. Rozbieżność pomiędzy rzeczywistą masą netto jaj  a deklarowaną na opakowaniu wprowadza w błąd konsumenta. Nabywcy przedmiotowych jaj zakupiliby produkt niezgodny z ich oczekiwaniami.

WYSOKI ZAKRES NARUSZENIA – przedmiotowa partia 47 jaj nie spełnia wymagań jakości handlowej określonych w powszechnie obowiązującym polskim i europejskim prawie żywnościowym. Konsument ma prawo do rzetelnej informacji o produkcie, a w tym przypadku zamieszczone na opakowaniu informacje były niezgodne ze stanem faktycznym. Podanie w oznakowaniu środków spożywczych nieprawdziwych danych w zakresie zawartości netto stanowi istotne naruszenie z punktu widzenia właściwości produktu.

DOTYCHCZASOWA DZIAŁALNOŚĆ PRZEDSIĘBIORCY - uwzględniając dotychczasową działalność podmiotu kontrolowanego na rynku, należy stwierdzić, iż wobec stron nie toczyło się postępowanie administracyjne w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu produktów o niewłaściwej jakości handlowej lub produktów zafałszowanych.

WIELKOŚĆ OBROTÓW ORAZ PRZYCHODU –**–** strony przedstawiły oświadczenie o wysokości osiągniętego przychodu oraz obrotach w ostatnim roku rozliczeniowym.

WARTOŚĆ KONTROLOWANYCH ARTYKUŁÓW ROLNO – SPOŻYWCZYCH – wartość zakwestionowanej partii jaj 28,72 zł.

Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzając karę w wysokości 1000 zł (najniższy wymiar kary) uwzględnił powyższe przesłanki, jak również odniósł się do art. 17 ust. 2 rozporządzenia nr 178/2002, który stanowi, iż zastosowana kara powinna być skuteczna, odstraszająca oraz proporcjonalna.

Wobec powyższego Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

**POUCZENIE**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 K.P.A.stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Kielcach, ul. Sienkiewicza 76, 25-950 Kielce.

2. Zgodnie z 40a ust. 6 i 7 *ustawy o jakości handlowej* kary pieniężne stanowią dochód budżetu państwa i są wpłacane na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach: **NBP O/O KIELCE 42 1010 1238 0804 2222 3100 0000.** Termin zapłaty kary pieniężnej wynosi 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

3. Do należności pieniężnych nie uiszczonych w terminie stosuje się odpowiednio przepisy działu III *Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997.r – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2017r., poz. 201 z późn. zm.)*.
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***Na oryginale właściwe podpisy***

**Otrzymują:**

1. Izabela Węgrzyn

Izabela Węgrzyn Przedsiębiorstwo „ARTWIR”, ul. Świętokrzyska 80, Grzymałków, 26-080 Mniów

1. A/a