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| **ŚWIĘTOKRZYSKI**  **WOJEWÓDZKI INSPEKTOR**  **INSPEKCJI HANDLOWEJ** |

Kielce, 28 maja 2019r.

ŻG.8361.24.2019

**DECYZJA Nr 88/2019**

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 oraz ust. 4 *Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity: Dz. U. z 2018r., poz. 2164 z późn. zm.)* oraz art. 104 *Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2018r. poz. 2096 z późn. zm.)*, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy Agacie Badawy prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Agata Badawy MIDO ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w Radomiu przy ul. Romualda Traugutta 51, 26-600 Radom **karę pieniężną w wysokości 3104,57 zł** (słownie: trzy tysiące cztery złote 57/100) określoną na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4*Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity: Dz. U. z 2016r., poz. 1604 z późn. zm.)* **–** z tytułu wprowadzenia do obrotu 12 partii wyrobów kulinarnych niespełniających wymagań jakości handlowej oraz jednocześnie noszących znamiona zafałszowania.

**UZASADNIENIE**

W dniach 5 -6 lutego 2019r., w placówce handlowej: Kebab MIDO, pl. Tadeusza Kościuszki 22, 28-300 Jędrzejów, na podstawie upoważnienia Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej – zwanego dalej ŚWIIH, nr ŻG.8361.24.2019 z dnia 4 lutego 2019r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach dokonali kontroli przedsiębiorcy Agaty Badawy prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Agata Badawy MIDO ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w Radomiu – zwanego dalej „stroną, kontrolowanym przedsiębiorcą”. Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów:

- art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 *Ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (t. j.: Dz. U. 2018r. poz. 1930z późn. zm.)* zwanej dalej - „*ustawą o Inspekcji Handlowej*”;

- art. 17 ust. 3 *Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j.: Dz. U. 2018r. poz. 2164 z póź. zm.)* zwanej dalej - *„ustawą o jakości handlowej”*;

- art. 3 ust. 1, 2, 3 *Rozporządzenia (WE) nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzonych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30. 04. 2004r., str. 1, z późn. zm.; sprostowanie Dz. U. L 191 z 28.05.2004, str. 1 z późn. zm.);* w obecności przedsiębiorcy.

Kontrola została zainicjowana w zakresie weryfikacji składu deklarowanego z rzeczywistym oferowanych do sprzedaży oferowanych do sprzedaży wyrobów oraz rzetelności obsługi w placówkach gastronomicznych, w tym oferujących potrawy kuchni zagranicznych.

W celu sprawdzenia prawidłowości oznakowania oraz rzetelności sprzedawanych potraw - inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach – zwanego dalej „WIIH w Kielcach”, występując w charakterze konsumentów - w dniu 5 lutego 2019 r., w placówce handlowej: Kebab MIDO w Jędrzejowie, pl. Tadeusza Kościuszki 22, po zapoznaniu się z ofertą zamieszczoną w cenniku na ścianie przed wejściem do lokalu tożsamym z cennikiem na ścianie w środku lokalu, zamówiły 2 porcje dania Talerz z baraniną – mięso z baraniny w zestawie w cenie 17,00zł/porcja oraz 2 szt. napoju Coca-cola w puszce w cenie 3,00zł/porcja oferowanego w lodówce obok kasy.

Następnie inspektorzy WIIH w Kielcach ujawnili swój charakter służbowy i dokonali dalszych czynności kontrolnych. Ustalono, że kontrolowana placówka jest restauracją turecką oferującą dania przygotowywane w całości na miejscu z mrożonych półproduktów oraz świeżych składników. W cenniku były oferowane dania z baraniny oraz drobiu. Ponadto do niektórych dań był oferowany dodatek w postaci sera.

Obok cennika, za kasą znajdowały się dwa grille, na których przyrządzane były dwa rodzaje kebabów. Do dań zamówionych przez inspektorów użyto mięsa z grilla po lewej stronie. Przedsiębiorca Agata Badawy przedłożyła etykiety z opakowań oraz dowód dostawy obu półproduktów znajdujących się na grillach. Zgodnie z przedstawionymi etykietami oraz dokumentem ustalono, że na grillu znajdowały się:

- „Kebab drobiowy surowy cały kurczak – produkt głęboko mrożony” z datą produkcji 28.01.2019 i terminem przydatności do spożycia 27.01.2020 produkcji Ege Food, ul. Jurajska 8, 42-244 Jaskrów,

- „100% mielony kebab wołowo-indyczy surowy – produkt głęboko mrożony” z datą produkcji 26.01.2019 i terminem przydatności do spożycia 25.01.2020 produkcji Ege Food, ul. Jurajska 8, 42-244 Jaskrów, dostarczone za fakturą nr F/0064/01/19 z dn. 23.01.2019r.

Na stanie placówki, w kuchni oraz magazynach brak było baraniny lub półproduktu zawierającego baraninę w składzie. Nie przedstawiono również żadnego dokumentu potwierdzającego zakup przez przedsiębiorcę baraniny lub półproduktu z dodatkiem mięsa baraniego. Przedsiębiorca nie okazał żadnego dokumentu, który mógłby potwierdzić zakup mięsa baraniego w okresie od początku działania lokalu aż do momentu rozpoczęcia czynności kontrolnych.

Ponadto ustalono, że na stanie placówki brak było sera żółtego, zaś w miejscu przygotowania dań (w postaci wiórków) oraz w lodówce magazynowej (w postaci wiórków oraz w kawałkach w łącznej ilości 9kg) znajdował się „ŚWIĘTOKRZYSKI- produkt spożywczy z dodatkiem tłuszczu roślinnego” produkcji Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska, 29-100 Włoszczowa, ul. Kochanowskiego 1, zawierający w swoim składzie tłuszcz roślinny palmowy w ilości 26% z datą minimalnej trwałości 28.03.2019, który zgodnie z przedłożonym dokumentem zakupu (faktura VAT 780/2019) został dostarczony do placówki 4 lutego 2019. Nie przedłożono inspektorom żadnego dokumentu potwierdzającego zakup sera żółtego.

Wydruki zdjęć ww. dowodów dostaw i produktu „Świętokrzyski” oraz etykietę kebaba wołowo-indyczego załączono do akt sprawy.

Na powyższe okoliczności przedsiębiorca złożył pisemne oświadczenie, w którym wyjaśnił, że nie był świadomy, że produkt „Świętokrzyski” OSM Włoszczowa nie jest serem, a stosował go z uwagi na korzystne właściwości smakowe i technologiczne – topliwość. W przypadku rodzaju oferowanego w cenniku mięsa, w lokalu posiadają do wyboru kebab drobiowy oraz wołowo-indyczy, o czym klienci powinni być informowani przy każdym zakupie, nie wie dlaczego, sprzedawca nie poinformował o rodzaju mięsa inspektorów dokonujących zakupu kontrolnego.

W toku dalszych czynności kontrolnych dokonano sprawdzenia prawidłowości oznakowania wyrobów kulinarnych pochodzących z zakupu kontrolnego oraz ww. wyrobów oferowanych z baraniną tj.:

1. TALERZ Z BARANINĄ – mięso z baraniny w zestawie – w cenie 17zł/porcja, (będące przedmiotem zakupu kontrolnego w ilości 2 porcji, wartości 34zł);

2. MEGA TALERZ BARANINA – podwójne mięso z baraniny z serem w zestawie – w cenie 20zł/porcja;

3. TALERZ MIX – mix mięsny baranio-drobiowy z dodatkiem sera w zestawie – w cenie 18zł/porcja;

4. TALERZ MEGA MIX – podwójna ilość mięsa baranio-drobiowego z podwójnym serem w zestawie – w cenie 21zł/porcja;

5. KEBAB – mięso kebab w cienkiej picie arabskiej z surówką i sosami – w cenie 10zł/porcja,

6. EXTRA DUŻY – podwójne mięso kebab w dwa razy większej picie arabskiej z surówkami i sosami – w cenie 13zł/porcja;

7. SUPER EXTRA DUŻY – podwójne mięso kebab w dwa razy większej picie arabskiej z podwójnym serem z surówkami i sosami – w cenie 14zł/porcja;

8. XXL – potrójne mięso kebab w dwa razy większej picie arabskiej z podwójnym serem z surówką i sosami – w cenie 17zł/porcja;

9. XYZ – poczwórne mięso kebab w dwa razy większej picie arabskiej z potrójnym serem z surówkami i sosami – w cenie 20zł/porcja;

10. MEGA MIX – podwójne mięso mix kurczak baranina z serem, sosami i surówkami – w cenie 15zł/porcja.

11. TORTILLA – ciasto tureckie zapiekane z mięsem, papryką i serem – w cenie 15zł/porcja;

12. Sałatka FETUSZ – świeże pomidory, ogórki, cebulka z prażonym chlebkiem z serem żółtym – w cenie 7zł/porcja.

W dniu rozpoczęcia kontroli, na stanie kontrolowanej placówki, w cenniku lub innym miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentom brak było wykazu składników z podkreśleniem alergenów występujących w oferowanych potrawach. W drugim dniu kontroli przedsiębiorca przedłożył katalog zawierający wykaz składników oraz składników alergennych dla oferowanych w KEBAB MIDO dań.

Wobec powyższych ustaleń, inspektorzy WIIH w Kielcach stwierdzili, że wyżej wymienione partie wyrobów kulinarnych zostały wprowadzone do obrotu z naruszeniem przepisów:

- § 19 ust. 1 pkt. 3 i ust. 2 *Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r. poz. 29 z późn. zm.)* – z uwagi na brak podania w karcie menu lub innym miejscu bezpośrednio dostępnym konsumentom informacji o wykazie składników z wyszczególnieniem substancji lub produktów powodujących alergie lub reakcje nietolerancji (dotyczy wszystkich wyżej wymienionych 12 partii wyrobów kulinarnych);

- art. 7 ust. 1 lit. a *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 z późn. zm.)* w związku z art 16 *rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 stycznia 2002 r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz.U. L 31 z 01.02.2002, str. 1, z późn. zm.) -* z uwagi na zastosowanie w nazwie oraz składzie wyrobów określenia wprowadzającego w błąd, co do charakterystyki środków spożywczych w tym ich nazwy i rodzaju – dotyczy wszystkich wyżej opisanych wyrobów kulinarnych (10 rodzajów wyrobów kulinarnych opisanych w pozycjach nr 1-10, wyroby deklarowane z baraniną, podczas gdy do ich przygotowania używany jest półprodukt „kebab wołowo-indyczy” oraz 9 wyrobów kulinarnych opisanych w pozycjach nr 2-4 i 7-12, wyroby deklarowane z użyciem sera podczas gdy do ich przyrządzania stosowany jest produkt seropodobny zawierający w swoim składzie tłuszcz roślinny);

- Załącznika VII, część III pkt 2 *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1308/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólną organizację rynków produktów rolnych oraz uchylającego rozporządzenia Rady (EWG) nr 922/72, (EWG) nr 234/79, (WE) nr 1037/2001 i (WE) nr 1234/2007 (Dz. Urz. UE. L Nr 347, s. 671, z późn. zm.)* – z uwagi na zastosowanie w cenniku określenia „ser” dla produktu seropodobnego – dotyczy ww. 9 partii wyrobów opisanych w pozycjach nr 2-4 i 7-12.

Powyższe czynności i ustalenia zostały udokumentowane w protokole kontroli nr ŻG.8361.24.2019, który został podpisany, przez kontrolowanego przedsiębiorcę w dniu 6 lutego 2019r. Przedsiębiorca Agata Badawy,w myśl art. 20 ust. 2 *ustawy o Inspekcji Handlowej* - nie zgłosił uwag i zastrzeżeń do sporządzonego protokołu kontroli.

W dniu 22 lutego 2019 r. strona poinformowała, że wszystkie wykazane w czasie kontroli nieprawidłowości zostały usunięte (Pismo z dnia 18 lutego 2019 r.).

Wobec powyższego, pismem z dnia 26 marca 2019r., ŚWIIH zawiadomił kontrolowanych przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w celu wymierzenia kary pieniężnej określonej na zasadach przyjętych w art. 40a ust. 1 pkt 4 *ustawy o jakości handlowej* z tytułu wprowadzenia do obrotu handlowego 12 partii wyrobów kulinarnych niespełniających wymagań jakości handlowej, noszących znamiona zafałszowania. Ww. piśmie przedsiębiorca został poinformowany o przysługującym prawie wypowiadania się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Strona została wezwana również do złożenia oświadczenia dotyczącego wysokości osiąganych obrotów w ostatnim roku rozliczeniowym. Przedmiotowe pismo zostało odebrane przez przedsiębiorcę29 marca 2019 r.

Strona nie skorzystała z przysługujących praw, w piśmie z dnia 8 kwietnia poinformowała jedynie o wysokości osiągniętego przychodu oraz dochodu w 2018 r.

Następnie ŚWIIH uznając zgromadzony materiał za kompletny, pismem z dnia 26 marca 2019r. zawiadomił przedsiębiorców o zakończeniu postępowania administracyjnego jak również poinformował stronę o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy a także do wypowiedzenia się co do wszystkich zebranych dowodów i materiałów. Pismo pomimo dwukrotnej próby doręczenia nie zostało podjęte w terminie. Zgodnie z art. 44 ww. *kodeksu postępowania administracyjnego,* rzeczone pismo uznano za skutecznie doręczone i załączone do akt sprawy.

**Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z **art. 17 ust. 1** *Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. nr 178/2002 ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.)* – zwanego dalej *„rozporządzeniem 178/2002”* – podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Ustawa o jakości handlowej stanowi w **art. 4 ust. 1,** że wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Jak wynika z przepisu **art. 3 pkt *5 ustawy o jakości handlowej***, przez jakość handlową należy rozumieć cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Natomiast zgodnie z **art. 3 pkt 10** ww. ustawy - artykuł rolno-spożywczy zafałszowany – jest to produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli:

**a)** dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,

b) w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,

c) w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu,pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

W myśl **art. 16 *rozporządzenia 178/2002*** - bez uszczerbku dla bardziej szczegółowych przepisów prawa żywnościowego, etykietowanie, reklama i prezentacja żywności lub pasz, z uwzględnieniem ich kształtu, wyglądu lub opakowania, używanych opakowań, sposobu ułożenia i miejsca wystawienia oraz informacji udostępnionych na ich temat w jakikolwiek sposób, **nie może wprowadzać konsumentów w błąd.**

Wymagania szczególne jakości handlowej w zakresie oznakowania żywności zostały określone w *rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011*. Rozporządzenie to stanowi podstawę zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów w zakresie informacji na temat żywności, przy uwzględnieniu różnic percepcji ze strony konsumentów i ich potrzeb informacyjnych, z równoczesnym zapewnieniem płynnego funkcjonowania rynku wewnętrznego. Określa ogólne zasady, wymogi i zakresy odpowiedzialności dotyczące informacji na temat żywności, a w szczególności etykietowania żywności. Ustanawia ono środki gwarantujące konsumentom prawo do informacji oraz procedury przekazywania informacji na temat żywności, przy uwzględnieniu konieczności zapewnienia elastyczności wystarczającej do reagowania na przyszłe zmiany i nowe wymogi w zakresie informacji. Zgodnie z **art. 7ust. 1 lit a** tego rozporządzenia: informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji.

Ponadto w przedmiotowej sprawie mają również zastosowanie przepisy ***rozporządzenia 1308/2013***. W **art. 78** rzeczonego rozporządzenia zostały określone definicje, oznaczenia i opisy handlowe dotyczące niektórych sektorów i produktów tj. oprócz, w stosownych przypadkach, mających zastosowanie norm handlowych stosuje się definicje, oznaczenia i opisy handlowe określone w **załączniku VII** m.in. do takich produktów jak mleka i przetwory mleczne przeznaczone do spożycia przez ludzi. Zgodnie z definicją określoną w **części III, pkt 2** załącznika ww. załącznika – pojęcie „przetwory mleczne” oznacza produkty uzyskiwane wyłącznie z mleka, przy założeniu, że można dodać substancje konieczne do ich wytworzenia, o ile nie stosuje się ich do zastąpienia – w całości lub części – jakichkolwiek naturalnych składników mleka. Wyłącznie dla przetworów mlecznych zarezerwowane są nazwy m.in. „śmietanka”, „ser” - stosowane na wszystkich etapach wprowadzenia do obrotu. W **pkt 6 ww.** przepisu został określony obowiązek taki, że w odniesieniu do produktów innych niż opisane w pkt 1, 2, 3 III części załącznika VII - nie wolno używać żadnej etykiety, dokumentu handlowego, materiału reklamowego ani żadnej formy reklamy (…), ani żadnej prezentacji, które wskazywałyby, implikowałyby lub sugerowałyby, że produkt ten jest produktem mleczarskim.

Biorąc pod uwagę rodzaj oferowanych do sprzedaży produktów - zgodnie z **art. 44** ww. rozporządzenia - w przypadku oferowania środków spożywczych do sprzedaży konsumentom finalnym lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta lub ich pakowania do bezpośredniej sprzedaży:

a) przekazanie danych szczegółowych określonych w art. 9 ust. 1 lit. c) jest obowiązkowe;

b) przekazanie innych danych szczegółowych określonych w art. 9 i 10 nie jest obowiązkowe, chyba że państwo członkowskie przyjmie przepisy krajowe zawierające wymóg przekazania części lub wszystkich tych danych szczegółowych, lub elementów tych danych szczegółowych.

Państwa członkowskie mogą przyjmować przepisy krajowe dotyczące sposobu udostępniania danych szczegółowych lub elementów danych szczegółowych, o których mowa powyżej oraz – w stosownych przypadkach - form ich wyrażania i prezentacji.

Mając na uwadze powyższe, przepisy krajowe odnośnie szczególnych wymagań jakości handlowej w zakresie oznakowania środków spożywczych zostały określone **w § 19 ust. 1** rozporządzenie w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych, tj.: w przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się:

1) nazwę środka spożywczego wskazaną w sposób określony w art. 17 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 z późn. zm.);

2) nazwę albo imię i nazwisko producenta;

3) wykaz składników – zgodnie z art. 18–20 rozporządzenia nr 1169/2011, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia;

4) klasę jakości handlowej albo inny wyróżnik jakości handlowej, jeżeli zostały one ustalone w przepisach w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych lub ich grup albo jeżeli obowiązek podawania klasy jakości handlowej albo wyróżnika wynika z odrębnych przepisów;

5) w przypadku produktów rybołówstwa w rozumieniu pkt 3.1 załącznika I do rozporządzenia (WE) nr 853/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004r. ustanawiającego szczególne przepisy dotyczące higieny w odniesieniu do żywności pochodzenia zwierzęcego mrożonych glazurowanych – dodatkowo informację dotyczącą ilościowej zawartości glazury lub ryby albo owoców morza w tych produktach;

6) w przypadku pieczywa – dodatkowo:

a) masę jednostkową,

b) informację „pieczywo produkowane z ciasta mrożonego” albo „pieczywo produkowane z ciasta głęboko mrożonego”

– gdy został zastosowany taki proces technologiczny.

Przepis ust. 2 w/w rozporządzenia stanowi, iż informacje, o których mowa w ust. 1, podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu.

W załączniku II *do rozporządzenia 1169/2011* ustawodawca określił katalog substancji lub produktów powodujących alergie lub reakcje nietolerancji, które zgodnie z ww. przepisami powinny być wyróżnione w sporządzonym wykazie składników poszczególnych artykułów rolno – spożywczych, w przedmiotowej sprawie wyrobów kulinarnych.

Odnosząc się do wyżej przytoczonych przepisów prawa, po dokładnej analizie zgromadzonego do sprawy materiału dowodowego, należy stwierdzić, że w dniu kontroli, w placówce zlokalizowanej w Jędrzejowie, pl. Tadeusza Kościuszki 22 zostały wykryte nieprawidłowości w zakresie oznakowania i składu oferowanych do sprzedaży wyrobów kulinarnych. Nabyte w drodze zakupu kontrolnego wyroby kulinarne tj. 2 porcje dania Talerz z baraniną wykonane zostały z mięsa wołowego – indyczego o czym nie byli poinformowani kupujący. Ponadto niektóre dania oferowane do sprzedaży z serem (podlegające w toku kontroli ocenie: MEGA TALERZ BARANINA, TALERZ MIX, TALERZ MEGA MIX, SUPER EXTRA DUŻY, XXL, XYZ, MEGA MIX, TORTILLA, Sałatka FETUSZ) - wykonane były z udziałem produktu seropodobnego – o czym też nie byli poinformowani kupujący. Należy więc stwierdzić, że nie tylko dania pochodzące z zakupu kontrolnego ale wszystkie dania oferowane w dniu kontroli do sprzedaży, jako dania z baraniną i serem nosiły znamiona zafałszowania. Ponadto wszystkie oceniane partie wyrobów nie posiadały uwidocznionych informacji o wykazie składników wraz z zaznaczeniem substancji i produktów alergennych bądź powodujących reakcję nietolerancji, co wpływa to bezpośrednio na bezpieczeństwo konsumentów.

**Zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej,kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze zafałszowane podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.**

**Karę pieniężną, o której mowa powyżej, wymierza w drodze decyzji, Główny Inspektor albo właściwy ze względu na miejsce przeprowadzenia kontroli wojewódzki inspektor lub wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.**

**W myśl art 104 K.P.A. § 1 – Organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksy stanowią inaczej. § 2 – Decyzje rozstrzygają sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji.**

Ustalając w przedmiotowej sprawie wysokość kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Agatę Badawy 12 partii wyrobów zafałszowanych, Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zgodnie art. 40a ust. 5 *ustawy o jakości handlowej* uwzględnił:

**Stopień szkodliwości czynu** - wysoki. Podanie składu potrawy niezgodnego z prawdą w rażący sposób narusza interesy konsumentów, gdyż wprowadza ich w błąd, co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru, właściwości i składu. Konsument sugerując się nazwą potraw mógł uznać, że nabywa wysokowartościowy gatunek mięsa – baraniego, jak również produkt mleczny – ser, w istocie nabywał inny, dużo tańszy gatunek mięsa jak również sera - a tym samym otrzymywał produkty niezgodne z jego oczekiwaniami. Brak uwidocznienia w miejscu sprzedaży wyróżnienia składników alergennych obecnych w gotowych potrawach uniemożliwiało konsumentom dokonywanie właściwego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością, a dodatkowo dla osób nietolerujących bądź uczulonych na dany składnik produkty te mogły być produktami niebezpiecznymi.

**Zakres naruszenia – wysoki**. W przedmiotowej sprawie stwierdzono naruszenie wymagań w zakresie oznakowania oraz składu wyrobów kulinarnych, określonych w powszechnie obowiązującym polskim i europejskim prawie żywnościowym tj. w *ustawie o jakości handlowej*, *rozporządzeniu* *w sprawie* *znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych, w rozporządzeniu 1169/2011* oraz *rozporządzeniu 1308/2013.*

**Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy –** w okresie ostatnich 24 miesięcy wobec kontrolowanego przedsiębiorcy nie toczyło się postępowanie administracyjne w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu produktów o niewłaściwej jakości handlowej lub produktów zafałszowanych.

**Wielkość obrotu i przychodu–** strona przedstawiła zaświadczenie o osiągniętym przychodzie oraz dochodach.

**Wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych –** 204 zł.

Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzając kary w wysokości: 3104,57 zł z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobów zafałszowanych, uwzględnił powyższe przesłanki, jak również odniósł się do art. 17 ust. 2 *rozporządzenia nr 178/2002*, który stanowi, iż zastosowana kara powinna być skuteczna, odstraszająca oraz proporcjonalna. W związku z tym zastosowany środek powinien być właściwy dla osiągnięcia zakładanego celu oraz najmniej uciążliwy.

Wobec powyższego Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

**POUCZENIE**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 K.P.A.stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 76, 25-950 Kielce.
2. Zgodnie z 40a ust. 6 i 7 *ustawy o jakości handlowej* kary pieniężne stanowią dochód budżetu państwa i są wpłacane na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach: **NBP O/O KIELCE 42 1010 1238 0804 2222 3100 0000. Termin zapłaty kary pieniężnej wynosi 30 dni od dnia,** w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

3. Do należności pieniężnych **nie uiszczonych w terminie** stosuje się odpowiednio przepisy działu III *Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997.r – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2015r., poz. 613, z późn. zm.).* Należność pieniężna nie zapłacona w terminie staje się w rozumienie art. 51 ww. ordynacji podatkowej zaległością podatkową. Powstanie takiej zaległości podatkowej rodzi dla zobowiązanego skutek prawny w postaci obowiązku uiszczenia oprócz kwoty zaległości także odsetek za zwłokę.

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

***Na oryginale właściwe podpisy***

**OTRZYMUJĄ:**

1. Agata Badawy

Agata Badawy MIDO, ul. Romualda Traugutta 51, 26-600 Radom

1. A/a