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| **ŚWIĘTOKRZYSKI**  **WOJEWÓDZKI INSPEKTOR**  **INSPEKCJI HANDLOWEJ** |

Kielce, 28 czerwca 2018r.

ŻG.8361.37.2019

**DECYZJA Nr 103/2019**

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3, pkt 4 oraz ust. 4 *Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity: Dz. U. z 2018r., poz. 2164 ze zm.)* oraz art. 104 *Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2018r. poz. 2096 ze zm.)*, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzaprzedsiębiorcy:KIZIL-ELMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach, ul. Ignacego Paderewskiego 27, 25-017 Kielce:

1. **karę pieniężną w wysokości 1000 zł** (słownie: jeden tysiąc złotych) określona na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 ww.*ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* **-** z tytułu wprowadzenia do obrotu 8 partii zafałszowanych wyrobów kulinarnych tj. Danie z baraniny, Danie XL z baraniny, Cienki z baraniny, Cienki XL z baraniny, Bułka z baraniny, Bułka XL z baraniny, Tortilla z baraniny, Tortilla XL z baraniny;
2. **karę pieniężną w wysokości 500 zł** (słownie: pięćset złotych) określona na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ww. *ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych –* z tytułu wprowadzenia do obrotu partii produktu o niewłaściwej jakości handlowej tj. Nektar morelowy, w puszce a’330ml.

**UZASADNIENIE**

W dniach 19 – 20 lutego 2019r. na podstawie upoważnienia Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej – zwanego dalej ŚWIIH, nr ŻG.8361.37.2019 z dnia 18 lutego 2019r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach dokonali kontroli przedsiębiorcy: KIZIL-ELMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach - zwanego dalej „Stroną, Spółką, przedsiębiorcą”, w placówce handlowej: Istambuł Turecki Grill Kebab w Kielcach przy ul. Paderewskiego 27. Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów:

- art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 *Ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (t. j.: Dz. U. 2018r. poz. 1930 ze zm.)* zwanej dalej - „*ustawą o Inspekcji Handlowej*”;

- art. 17 ust. 3 *Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j.: Dz. U. 2018r. poz. 2164)* zwanej dalej - *„ustawą o jakości handlowej”*;

- art. 3 ust. 1, 2, 3 *Rozporządzenia (WE) nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzonych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30. 04. 2004r., str. 1, z późn. zm.; sprostowanie Dz. U. L 191 z 28.05.2004, str. 1 z późn. zm.);*

w obecności osoby pisemnie upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy.

W celu sprawdzenia rzetelności sprzedawanych potraw inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach – zwanego dalej „WIIH w Kielcach”, występując w charakterze konsumentów w dniu 19 lutego 2019r., w placówce handlowej Istambuł Turecki Grill Kebab w Kielcach przy ul. Paderewskiego 27 - po zapoznaniu się z ofertą zamieszczoną w cenniku na ścianie w lokalu, nad kasą, zamówili 2 porcje „Dania z baraniny” w cenie 17,00zł/porcja na wynos.

Po otrzymaniu ww. zamówienia inspektorzy ujawnili swój charakter służbowy i dokonali dalszych czynności kontrolnych. Ustalono, że kontrolowana placówka jest restauracją turecką oferującą dania przygotowywane w całości na miejscu z mrożonych półproduktów oraz świeżych składników. Cennik w obecnej postaci obowiązuje od początku prowadzenia działalności, tj. od 2,5 miesiąca. Wydruki zdjęć cennika załączono do akt sprawy.

Następnie stwierdzono, że w placówce handlowej znajdowały się trzy grille, z dwoma rodzajami mięsa. Osoba upoważniona do reprezentowania przedsiębiorcy przedstawiła etykiety z opakowań tych mięs oraz dowody ich dostaw (Faktura Nr 7/BR/19 z dn. 14-02-2019r oraz Faktury Nr 17/2/19FV z dn. 07-02-2019r., Faktura Nr 84/1/19FV z dn. 24-01-2019, Faktura Nr 53/1/19FV z dn. 17-01-2019, Faktura Nr 33/1/19FV i Faktura Nr 2/1/19FV). Kopie okazanych faktur zostały załączone do akt sprawy.

Inspektorzy ustalili, że na grillu znajdowały się następujące produkty:

- „Kebab mielony – produkt głęboko mrożony a’20kg” - zamrożone dnia 12/02/19 i datą minimalnej trwałości 12/08/20 znajdujący się dodatkowo w zamrażarce w ilości 6 szt., produkcji Nazar Sp. z o.o., Sp. k., Leźno 59, 80-298 Gdańsk, z podanymi w składzie rodzajami mięsa: mięso wołowe (43%), łój wołowy (20%), mięso z kurczaka (14%), mięso wołowe w plastrach (12%), mięso indycze (6%) i innymi dodatkami;

- „Kebab cały kurczak – produkt głęboko mrożony a’20kg” - zamrożone dnia 16/01/19 i datą minimalnej trwałości 16/07/20 znajdujący się ponadto w zamrażarce w ilości 5szt., produkcji Nazar Sp. z o.o., Sp. k., Leźno 59, 80-298 Gdańsk, z podanym w składzie mięsem z kurczaka 79% oraz innymi dodatkami.

Na stanie placówki, w kuchni oraz magazynach brak było baraniny lub półproduktu zawierającego baraninę w składzie. Nie przedstawiono również żadnego dokumentu potwierdzającego zakup przez przedsiębiorcę baraniny lub półproduktu z dodatkiem mięsa baraniego, natomiast zgodnie z cennikiem, w ofercie lokalu znajdowały się następujące wyroby kulinarne „z baraniny”:

1. Danie z baraniny– w cenie 17zł/porcja, (będące przedmiotem zakupu kontrolnego w ilości 2 porcji, wartości 34zł);

2.Danie XL z baraniny – w cenie 20zł/porcja;

3. Cienki z baraniny – w cenie 10zł/porcja;

4. Cienki XL z baraniny – w cenie 13zł/porcja;

5. Bułka z baraniny – w cenie 11zł/porcja,

6. Bułka XL z baraniny – w cenie 14zł/porcja;

7. Tortilla z baraniny – w cenie 12zł/porcja;

8. Tortilla XL z baraniny – w cenie 15zł/porcja.

Na powyższą okoliczność osoba upoważniona do reprezentowania przedsiębiorcy złożyła pisemne oświadczenie, w którym wyjaśniła, że lokal prowadzony jest od 2,5 miesiąca i został odkupiony wraz z cennikiem i asortymentem. Z uwagi na brak dobrej znajomości języka polskiego przedsiębiorca nie dostrzegł od razu wykazanych nieprawidłowości. Gdy tylko dowiedział się, że w składzie zamawianych do lokalu kebabów nie ma baraniny, a głównym składnikiem jest wołowina zamówił nowy cennik, z poprawionymi nazwami.

Pisemne oświadczenie przedsiębiorcy jak również projektu nowego cennika zostały załączone do akt sprawy.

Oferowanie w cenniku dań obiadowych „z baraniną” podczas gdy do ich przygotowania używany jest półprodukt z mięsa wołowo-drobiowego wprowadza konsumentów w błąd co do rodzaju zamawianego produktu i narusza wymagania zawarte w art. 7 ust.1 lit. a *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia* Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 z późn. zm.) oraz art 16. *rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 stycznia 2002 r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz.U. L 31 z 01.02.2002, str. 1, z późn. zm.)* - zwanego dalej „*rozporządzeniem 1169/2011*” i świadczy o zafałszowaniu tych produktów, w przedmiotowej sprawie - wyrobów kulinarnych.

W toku czynności kontrolnych dokonano również sprawdzenia prawidłowości oznakowania i sposobu prezentacji wymienionych wyżej 8 partii wyrobów kulinarnych oraz losowo wybranego napoju tj.:

- Nektar morelowy, w puszce a’330ml e, „Turtamek”, w ilości 25 puszek, w cenie sprzedaży 4,00zł/puszka, wartości 100,00zł, produced in Turkey, „termin przydatności do spożycia” 25.12.19; Składniki: woda, koncentrat z morelowego puree, cukier, regulator kwasowości (kwas cytrynowy). Zawartość owoców min 40%, dostarczony do placówki za Fakturą Nr 53/1/19FV z dn. 17-01-2019. Zdjęcia etykiety zostały załączone do akt sprawy.

W wyniku dokonanego sprawdzenia zakwestionowano oznakowanie wszystkich ww. 8 partii wyrobów kulinarnych oraz oznakowanie ww. nektaru.

Oceniane partie produktów zostały wprowadzone do obrotu z naruszeniem przepisów:

- **§ 19 ust. 1 pkt. 1** *Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015r. poz. 29, z późn. zm.)* - ze względu na zastosowanie nazw w sposób niezgodny z art. 17 ust. 1 *rozporządzenia 1169/2011* tj. brak wskazania na charakter i rodzaj produktu – dotyczy 8 partii wyrobów kulinarnych (Danie z baraniny, Danie XL z baraniny, Cienki z baraniny, Cienki XL z baraniny, Bułka z baraniny, Bułka XL z baraniny, Tortilla z baraniny, Tortilla XL z baraniny);

**- § 19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2** – ww. *rozporządzenia* *w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych –* z uwagi na brak podania w cenniku lub innym miejscu bezpośrednio dostępnym konsumentom informacji o wykazie składników z wyszczególnieniem substancji lub produktów powodujących alergie lub reakcje nietolerancji - dotyczy 8 partii wyrobów kulinarnych (Danie z baraniny, Danie XL z baraniny, Cienki z baraniny, Cienki XL z baraniny, Bułka z baraniny, Bułka XL z baraniny, Tortilla z baraniny, Tortilla XL z baraniny);

**- art. 9 ust. 1 lit. h)** *rozporządzenia nr 1169/2011* – z uwagi na brak podania w oznakowaniu produktu nazwy i danych adresowych importera – dotyczy nektaru;

**- art. 15 ust. 1** *rozporządzenia nr 1169/2011* – z uwagi na brak podania w języku polskim informacji o warunkach przechowywania oraz o wartości odżywczej, wymaganych w art. 9 ust. 1 lit. g i l – dotyczy nektaru.

Powyższe czynności i ustalenia zostały udokumentowane w protokole kontroli nr ŻG.8361.37.2019, który został podpisany w dniu 20 lutego 2019r. Przedsiębiorca KIZIL-ELMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach,w myśl art. 20 ust. 2 *ustawy o Inspekcji Handlowej* - nie zgłosił uwag i zastrzeżeń do sporządzonego protokołu kontroli.

W trybie art. 33 *ustawy o Inspekcji Handlowej* ŚWIIH skierował do kontrolowanego przedsiębiorcy (pismo z dnia 4 marca 2019r.) wystąpienie pokontrolne informujące o stwierdzonych nieprawidłowościach.

Wobec powyższego, pismem z dnia 23 kwietnia 2019r. ŚWIIH zawiadomił przedsiębiorcę KIZIL-ELMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej określonej na zasadach przyjętych w art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 *ustawy o jakości handlowej* z tytułu wprowadzenia do obrotu handlowego 8 partii zafałszowanych wyrobów kulinarnych oraz partii napoju niespełniającego wymagań jakości handlowej. ŚWIIH ww. piśmie poinformował przedsiębiorcę o przysługującym prawie wypowiadania się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, jak również wezwał stronę do złożenia oświadczenia dotyczącego wysokości osiąganych obrotów oraz przychodu w ostatnim roku rozliczeniowym. Przedmiotowe pismo zostało odebrane przez przedsiębiorcę w dniu 2 maja 2019r.

Strona nie skorzystała z przysługujących uprawnień, nie złożyła również oświadczenia o osiągniętym przychodzie i obrotach uzyskanych w ostatnim roku rozliczeniowym.

Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznając zgromadzony materiał za kompletny, pismem z dnia 28 maja 2019r. (doręczenie 3 czerwca 2019r.) zawiadomił przedsiębiorcę o zakończeniu postępowania administracyjnego jak również poinformował stronę o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy a także do wypowiedzenia się co do wszystkich zebranych dowodów i materiałów.

Strona skorzystała z przysługujących jej uprawnień, w taki sposób, że w dniu 7 czerwca 2019 r. złożyła oświadczenie o podjętych działaniach naprawczych, oświadczyła, że nie kwestionuje ustaleń poczynionych w toku kontroli. Spółka zwróciła się również o odstąpienie od wymierzenia kary z uwagi na bardzo krótki okres prowadzenia działalności gospodarczej. W załączeniu do rzeczonego oświadczenia przedstawiła poprawione menu.

Strona nie przedstawiła informacji o osiągniętym przychodzie oraz obrotach w ostatnim roku rozliczeniowym.

**Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 17 ust. 1 *rozporządzenia 178/2002* – podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Ustawa o jakości handlowejstanowi w art. 4 ust. 1,że **wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej**, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Jak wynika z przepisu art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej*,* przez **jakość handlową** należy rozumieć cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Natomiast zgodnie z art. 3 pkt 10 ww. ustawy - **artykuł rolno-spożywczy zafałszowany** – jest to produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli:

**a)** dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,

**b) w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą**,

c) w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu,pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

W myśl **art. 16 *rozporządzenia 178/2002*** - bez uszczerbku dla bardziej szczegółowych przepisów prawa żywnościowego, etykietowanie, reklama i prezentacja żywności lub pasz, z uwzględnieniem ich kształtu, wyglądu lub opakowania, używanych opakowań, sposobu ułożenia i miejsca wystawienia oraz informacji udostępnionych na ich temat w jakikolwiek sposób, **nie może wprowadzać konsumentów w błąd.**

Wymagania szczególne jakości handlowej w zakresie oznakowania i prezentacji żywności zostały określone w *rozporządzeniu 1169/2011*.

Zgodnie z **art. 7** tego rozporządzenia:

1. Informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności:

a) co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji;

b) przez przypisywanie środkowi spożywczemu działania lub właściwości, których on nie posiada;

c) przez sugerowanie, że środek spożywczy ma szczególne właściwości, gdy w rzeczywistości wszystkie podobne środki spożywcze mają takie właściwości, zwłaszcza przez szczególne podkreślanie obecności lub braku określonych składników lub składników odżywczych;

d) przez sugerowanie poprzez wygląd, opis lub prezentacje graficzne, że chodzi o określony środek spożywczy lub składnik, mimo że w rzeczywistości komponent lub składnik naturalnie obecny lub zwykle stosowany w danym środku spożywczym został zastąpiony innym komponentem lub innym składnikiem.

2. Informacje na temat żywności muszą być rzetelne, jasne i łatwe do zrozumienia dla konsumenta.

3. Z zastrzeżeniem odstępstw przewidzianych w prawie Unii mającym zastosowanie do naturalnych wód mineralnych i żywności specjalnego przeznaczenia żywieniowego informacje na temat żywności nie mogą przypisywać jakiemukolwiek środkowi spożywczemu właściwości zapobiegania chorobom lub leczenia chorób ludzi bądź też odwoływać się do takich właściwości.

4. Ust. 1, 2 i 3 mają również zastosowanie do:

a) reklamy;

b) prezentacji środków spożywczych, w szczególności kształtu, wyglądu lub opakowania, zastosowanych materiałów opakowaniowych, sposobu ustawienia oraz otoczenia, w jakim są pokazywane).

Natomiast odnośnie zakwestionowanego oznakowania napoju, należy przytoczyć następujące przepisy:

**Art. 9 ust. 1 lit. h** *rozporządzenia 1169/2011* - zgodnie z art. 10-35 tego rozporządzenia, z zastrzeżeniem określonych w niniejszym rozdziale wyjątków obowiązkowe jest podanie danych szczegółowych w zakresie nazwy lub firmy i adresu podmiotu działającego na rynku spożywczym (podmiotu, pod którego nazwą lub firma jest wprowadzany na rynek dany środek spożywczy lub jeżeli ten podmiot nie prowadzi działalności w Unii – importer danego środka na rynek Unii).

**Art. 15 ust.1** *rozporządzenia 1169/2011*- bez uszczerbku dla art. 9 ust. 3 obowiązkowe informacje na temat żywności muszą być podawane w języku łatwo zrozumiałym dla konsumentów z państw członkowskich, w których dany środek spożywczy jest wprowadzany na rynek.

Ponadto w toku czynności kontrolnych, inspektorzy zakwestionowali prezentację wszystkich ocenianych partii wyrobów kulinarnych z uwagi na brak wskazania w nazwie na charakter i rodzaj produktu oraz z uwagi na brak podania w cenniku lub innym miejscu bezpośrednio dostępnym konsumentom informacji o wykazie składników z wyszczególnieniem substancji lub produktów powodujących alergie lub reakcje nietolerancji. W tym zakresie należy przytoczyć następujące przepisy prawne: zgodnie z **art. 44** ww. rozporządzenia - w przypadku oferowania środków spożywczych do sprzedaży konsumentom finalnym lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta lub ich pakowania do bezpośredniej sprzedaży:

a) przekazanie danych szczegółowych określonych w art. 9 ust. 1 lit. c) jest obowiązkowe;

b) przekazanie innych danych szczegółowych określonych w art. 9 i 10 nie jest obowiązkowe, chyba że państwo członkowskie przyjmie przepisy krajowe zawierające wymóg przekazania części lub wszystkich tych danych szczegółowych, lub elementów tych danych szczegółowych.

Państwa członkowskie mogą przyjmować przepisy krajowe dotyczące sposobu udostępniania danych szczegółowych lub elementów danych szczegółowych, o których mowa powyżej oraz – w stosownych przypadkach - form ich wyrażania i prezentacji.

Mając na uwadze powyższe, przepisy krajowe odnośnie szczególnych wymagań jakości handlowej w zakresie oznakowania środków spożywczych zostały określone **w § 19 ust. 1** rozporządzenie w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych, tj.: w przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się:

1) nazwę środka spożywczego wskazaną w sposób określony w art. 17 *rozporządzenia 1169/2011*

2) nazwę albo imię i nazwisko producenta;

3) wykaz składników – zgodnie z art. 18–20 rozporządzenia nr 1169/2011, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia;

4) klasę jakości handlowej albo inny wyróżnik jakości handlowej, jeżeli zostały one ustalone w przepisach w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych lub ich grup albo jeżeli obowiązek podawania klasy jakości handlowej albo wyróżnika wynika z odrębnych przepisów;

5) w przypadku produktów rybołówstwa w rozumieniu pkt 3.1 załącznika I do rozporządzenia (WE) nr 853/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004r. ustanawiającego szczególne przepisy dotyczące higieny w odniesieniu do żywności pochodzenia zwierzęcego mrożonych glazurowanych – dodatkowo informację dotyczącą ilościowej zawartości glazury lub ryby albo owoców morza w tych produktach;

6) w przypadku pieczywa – dodatkowo:

a) masę jednostkową,

b) informację „pieczywo produkowane z ciasta mrożonego” albo „pieczywo produkowane z ciasta głęboko mrożonego”

– gdy został zastosowany taki proces technologiczny.

Przepis ust. 2 w/w rozporządzenia stanowi, iż informacje, o których mowa w ust. 1, podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu.

W załączniku II *do rozporządzenia 1169/2011* ustawodawca określił katalog substancji lub produktów powodujących alergie lub reakcje nietolerancji, które zgodnie z ww. przepisami powinny być wyróżnione w sporządzonym wykazie składników poszczególnych artykułów rolno – spożywczych, w przedmiotowej sprawie wyrobów kulinarnych.

Odnosząc się do wyżej przytoczonych przepisów prawa, po dokładnej analizie wykrytych nieprawidłowości należy stwierdzić, że nabyte w drodze zakupu kontrolnego wyroby kulinarne 2 porcje „Dania z baraniną” oraz wszystkie dania oferowane w dniu kontroli z baraniną w swoim składzie nie zawierały deklarowanej baraniny. Zamiast mięsa baraniego do wyrobu dań stosowano „Kebab mielony” w skład którego wchodziło: mięso wołowe (43%), łój wołowy (20%), mięso z kurczaka (14%), mięso wołowe w plastrach (12%), mięso indycze (6%) i innymi dodatkami. Powyższe świadczy o zafałszowaniu oferowanych do sprzedaży ww. wyrobów kulinarnych.

Ponadto nieprawidłowe oznakowanie wszystkich ocenianych 8 partii wyrobów kulinarnych – z uwagi na brak informacji o wykazie składników, w tym o składnikach alergennych obecnych w gotowych produktach, brak rzetelnych informacji w zakresie nazw oferowanych do sprzedaży wyrobów jak również nieprawidłowe oznakowanie nektaru morelowego - stanowi niedopełnienie obowiązku zapewniania zgodności oferowanych wyrobów kulinarnych z wymogami jakości handlowej.

Wszystkie oceniane 8 partii wyrobów kulinarnych były niewłaściwej jakości handlowej i jednocześnie nosiły znamiona zafałszowania, w związku z tym ŚWIIH zakwalifikował wszystkie jako produkty zafałszowane i zastosował do nich jeden wymiar kary, określony w art. 40a ust. 1 pkt 4 *ustawy o jakości handlowej.*

**Zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 3 *ustawy o jakości handlowej,* kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotności wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł.**

**Natomiast zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej,kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze zafałszowane podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.**

**W myśl art 104 K.P.A. § 1 – Organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksy stanowią inaczej. § 2 – Decyzje rozstrzygają sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji.**

Ustalając w przedmiotowej sprawie wysokość kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę: KIZIL-ELMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach 8 partii zafałszowanych wyrobów kulinarnych oraz produktu o niewłaściwej jakości handlowej, Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zgodnie art. 40a ust. 5 *ustawy o jakości handlowej* uwzględnił:

**Stopień szkodliwości czynu** - W zakresie naruszenia z art. 40a ust.1 pkt. 4 należy stwierdzić, że stopień społecznej szkodliwości jest wysoki. Podanie nazwy potrawy niezgodnej z prawdą w rażący sposób narusza interesy konsumentów, wprowadza ich w błąd, co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru i składu. Konsument sugerując się nazwą potrawy mógł uznać, że zamawia wyrób z wysokowartościowym gatunkiem mięsa w istocie nabywał wyrób z tańszym zamiennikiem tj. z wyrobem mięsnym - a tym samym otrzymywał wyroby niezgodne z jego oczekiwaniami.

W zakresie z art. 40a ust.1 pkt. 3 stopień społecznej szkodliwości jest również wysoki, brak uwidocznienia w miejscu sprzedaży informacji o wykazie składników w tym informacji o występujących substancjach lub produktach powodujących alergie lub reakcje nietolerancji, brak rzetelnych informacji w zakresie nazw oferowanych do sprzedaży wyrobów jak również nieprawidłowe oznakowanie nektaru morelowego niewątpliwie wpływa i obniża jakość handlową tych produktów.

Kontrolowany przedsiębiorca był producentem wyrobów kulinarnych oferowanych w menu, dlatego też miał bezpośredni wpływ na sposób ich prezentacji i oznakowania.

**Zakres naruszenia -** w przypadku produktu o niewłaściwej jakości handlowej jak również zafałszowanych wyrobów kulinarnych stwierdzono naruszenie wymagań określonych w powszechnie obowiązującym polskim i europejskim prawie żywnościowym tj.: w *ustawie o jakości handlowej*, *rozporządzeniu* *w sprawie* *znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych, rozporządzeniu 178/2002, rozporządzeniu 1169/2011.* Należy wskazać, iż w miejscu sprzedaży konsument został pozbawiony możliwości zapoznania się z istotnymi informacjami przy nabywaniu tych produktów, bez czynienia dodatkowych starań o nie.

**Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy –** w okresie ostatnich 24 miesięcy wobec kontrolowanego przedsiębiorcy nie toczyło się żadne postępowanie administracyjne w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu produktów o niewłaściwej jakości handlowej lub produktów zafałszowanych.

**Wielkość obrotu i przychodu–** strona nie przedstawiła informacji o wysokości osiągniętego przychodu oraz obrotach w ostatnim roku rozliczeniowym. Wielkość ta została oszacowana w oparciu o charakterystykę działalności gospodarczej strony, uzyskaną na podstawie wydruku z Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 18 lutego 2019r., na podstawie art. 23 § 3 *Ustawy* *z dnia 29 sierpnia 1997.r – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2018r., poz. 800 ze. zm.)*.

**Wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych**

**–** wyroby zafałszowane: 129,00 zł

- produkt o niewłaściwej jakości handlowej – wartość partii 100,00 zł.

Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzając karę w wysokości 1500zł, na którą składa się: wartość kary za wprowadzenie do obrotu produktu o niewłaściwej jakości handlowej w wysokości 500 zł (najniższy wymiar kary) oraz wartość kary za wprowadzenie do obrotu zafałszowanych wyrobów kulinarnych w wysokości 1000 zł (najniższy wymiar kary) uwzględnił powyższe przesłanki, jak również odniósł się do art. 17 ust. 2 *rozporządzenia nr 178/2002*, który stanowi, iż zastosowana kara powinna być skuteczna, odstraszająca oraz proporcjonalna. W związku z tym zastosowany środek powinien być właściwy dla osiągnięcia zakładanego celu oraz najmniej uciążliwy.

Wobec powyższego Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

**POUCZENIE**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 K.P.A.stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 76, 25-950 Kielce.

2. Zgodnie z 40a ust. 6 i 7 *ustawy o jakości handlowej* kary pieniężne stanowią dochód budżetu państwa i są wpłacane na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach: **NBP O/O KIELCE 42 1010 1238 0804 2222 3100 0000. Termin zapłaty kary pieniężnej wynosi 30 dni od dnia,** w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

3. Do należności pieniężnych **nie uiszczonych w terminie** stosuje się odpowiednio przepisy działu III *Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997.r – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2015r., poz. 613, z późn. zm.).* Należność pieniężna nie zapłacona w terminie staje się w rozumienie art. 51 ww. ordynacji podatkowej zaległością podatkową. Powstanie takiej zaległości podatkowej rodzi dla zobowiązanego skutek prawny w postaci obowiązku uiszczenia oprócz kwoty zaległości także odsetek za zwłokę.

*Na oryginale właściwe podpisy*

**OTRZYMUJĄ:**

1. KIZIL-ELMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

ul. Ignacego Paderewskiego 27, 25-017 Kielce

1. A/a