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| **ŚWIĘTOKRZYSKI**  **WOJEWÓDZKI INSPEKTOR**  **INSPEKCJI HANDLOWEJ** |

Kielce, 13 września 2019r.

ŻG.8361.77.2019

**DECYZJA Nr 150/2019**

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 oraz ust. 4 *Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity: Dz. U. z 2018r., poz. 2164 ze zm.)* oraz art. 104 *Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2018r. poz. 2096 ze zm.)*, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzaprzedsiębiorcyJoannie Nowalskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Joanna Nowalska P. H. U. TOMATO ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w Kielcach, ul. Sandomierska 324, 25-330 Kielce **karę pieniężną w wysokości 1000 zł** (słownie: jeden tysiąc złotych) określoną na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 ww.*ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* **–** z tytułu wprowadzenia do obrotu 4 partii tłuszczów do smarowania noszących znamiona zafałszowania z uwagi na zastosowanie na wywieszkach cenowych nazwy niezgodnej z prawdą rzeczonych tłuszczów oraz z uwagi na niewłaściwy sposób ich ułożenia w ladzie chłodniczej tj. pomiędzy masłem, bez wyraźnej segregacji na poszczególne rodzaje produktów.

**UZASADNIENIE**

W dniach 2 – 3 kwietnia 2019 r. na podstawie upoważnienia Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej – zwanego dalej ŚWIIH, nr ŻG.8361.77.2019 z dnia 1 kwietnia 2019r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach dokonali kontroli przedsiębiorcy Joanny Nowalskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Joanna Nowalska P. H. U. TOMATO ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w Kielcach – zwanego dalej „Stroną, kontrolowanym przedsiębiorcą, przedsiębiorca”, w placówce handlowej: Sklep „TOMATO” w Kielcach przy ul. Sandomierskiej 324, 25-330 Kielce. Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów:

- art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 *Ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. 2018r. poz. 1930 ze zm.)* zwanej dalej - „*ustawą o Inspekcji Handlowej*”;

- art. 17 ust. 3 *Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (Dz. U. 2018 r. poz. 2164 ze zm.)* zwanej dalej - *„ustawą o jakości handlowej”*;

- art. 3 ust. 1, 2, 3 *Rozporządzenia (WE) nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzonych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30. 04. 2004r., str. 1, z późn. zm.; sprostowanie Dz. U. L 191 z 28.05.2004, str. 1 z późn. zm.);*

w obecności przedsiębiorcy.

Kontrola została przeprowadzona bez zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli zgodnie z art. 48 ust. 11 pkt 1 *ustawy z dnia 06.03.2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2018, poz. 646, ze zm.)* na podstawie bezpośrednio stosowanych przepisów powszechnie obowiązującego prawa wspólnotowego z zakresu jakości handlowej tłuszczów do smarowania, nierafinowanych olejów roślinnych i oliwy z oliwek.

Wobec powyższego inspektorzy WIIH dokonali oceny prawidłowości oznakowania 4 partii spośród oferowanych do sprzedaży tłuszczowych do smarowania oraz 2 partii oliwy z oliwek. W wyniku przeprowadzonej oceny zakwestionowano 4 partie tłuszczów do smarowania tj.:

**1) „MASŁO MIX ŚMIETANKOWY 200G OSTROŁĘKA”** (informacja podana na wywieszce cenowej) kostka w papierze pergaminowym, w ilości 21 szt., w cenie sprzedaży 4,89 zł/szt., wartości 102,69 zł, z datą minimalnej trwałości 02.05.2019 i numerem partii produkcyjnej LKA3, produkcji Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska w Piątnicy, ul. Forteczna 3, 18-421 Piątnica.

Z informacjami zawartymi na oryginalnym opakowaniu producenta:

Miks tłuszczowy do smarowania 67% tłuszczu (w tym tłuszcz mleczny 52%, tłuszcz roślinny 15%), Piątnica, „Śmietankowy smak z Ostrołęki”, bez barwników, bez konserwantów, bez emulgatorów, wysoka zawartość kwasów OMEGA 3; dostarczony do sklepu na podstawie dowodu dostawy: Faktura F1619/5497 z dnia 26.03.2019.

**2) „MASŁO MIX ZAMBRÓW 200G”** (informacja podana na wywieszce cenowej), kostka w folii aluminiowej, w ilości 35 szt., w cenie sprzedaży 4,19 zł/szt., wartości 146,65 zł, z datą minimalnej trwałości będącą jednocześnie numerem partii 18.05.2019, produkcji Spółdzielnia Mleczarska w Grajewie, ul. Elewatorska 13, 19-203 Grajewo, Oddział ZPM w Grajewie

Z informacjami zawartymi na oryginalnym opakowaniu producenta:

Miks tłuszczowy do smarowania 68% tłuszczu (w tym tłuszcz mleczny 50%, olej roślinny rzepakowy 18%), „ZAMBROWSKI MLEMIX”, dostarczony do sklepu na podstawie dowodu dostawy: Faktura Vat Nr FV/KC/016206/19 z dnia 21.03.2019.

**3) „MASŁO MIX ŁACIATY 200G MLEKPOL”** (informacja podana na wywieszce cenowej), kostka w folii aluminiowej, w ilości 7 szt., w cenie sprzedaży 3,99 zł/szt., wartości 27,93 zł, z datą minimalnej trwałości będącą jednocześnie numerem partii 16.05.2019, produkcji Spółdzielnia Mleczarska w Grajewie, ul. Elewatorska 13, 19-203 Grajewie.

Z informacjami zawartymi na oryginalnym opakowaniu producenta:

Miks tłuszczowy do smarowania 68% tłuszczu (w tym tłuszcz mleczny 50%, olej roślinny rzepakowy 18%), „MIX ŁACIATY”, Bez GMO; dostarczony do sklepu na podstawie dowodu dostawy: Faktura Vat Nr FV/KC/016206/19 z dnia 21.03.2019.

**4) „MASŁO MIX PASŁĘCKI EXTRA 200G ”** (informacja podana na wywieszce cenowej), kostka w folii aluminiowej, w ilości 13 szt., w cenie sprzedaży 2,69 zł/szt., wartości 34,97 zł, z datą minimalnej trwałości 21.05.2019 i numerem partii L 071/2/2, produkcji Sery ICC Pasłęk Sp. z o.o., ul. Dworcowa 9, 14-400 Pasłęk.

Z informacjami zawartymi na oryginalnym opakowaniu producenta:

Miks tłuszczowy do smarowania 76% tłuszczu (w tym 64% tłuszcz roślinny, 12% tłuszcz mleczny), „PASŁĘCKI MIX EXTRA CENA”; dostarczony do sklepu na podstawie dowodu dostawy: Faktura Vat Nr FV/KC/017557/19 z dnia 28.03.2019.

Wszystkie wyżej wymienione 4 partie tłuszczów do smarowania zostały wprowadzone do obrotu z naruszeniem przepisów:

- art. 7 ust. 1 lit. a i ust. 2 *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011, s. 18 z późn. zm.)* – zwanego dalej „*rozporządzeniem 1169/2011”* w związku z Załącznikiem VII Część III Mleko i przetwory mleczne pkt 2 *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1308/2013 z dnia 17.12.2013r ustanawiające wspólną organizację rynków produktów rolnych oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) Nr 922/72, (EWG) Nr 234/79, (WE) Nr 1037/2001i (WE) Nr 1234/2007(Dz.U. UE. L.2013.347.671 z dnia 2013.12.20* – zwanego dalej *„rozporządzeniem 1308/2013” -* z uwagi na zastosowanie na wywieszkach cenowych umieszczonych przy miksach tłuszczowych nazwy „MASŁO”;

- art. *16 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L UE 31 z 01.02.2002, s. 1 z późn. zm.)* – zwanego dalej *„rozporządzeniem 178/2002*” - z uwagi na niewłaściwy sposób ułożenia rzeczonych partii tłuszczów w ladzie chłodniczej tj. pomiędzy masłem, bez wyraźnej segregacji na poszczególne rodzaje produktów.

Powyższe czynności i ustalenia zostały udokumentowane w protokole kontroli nr ŻG.8361.77.2019. Przedsiębiorca Joanna Nowalska,w myśl art. 20 ust. 2 *ustawy o Inspekcji Handlowej* - nie zgłosił uwag i zastrzeżeń do sporządzonego protokołu kontroli.

Pismem z dnia 9 lipca 2019r. ŚWIIH zawiadomił przedsiębiorcę Joannę Nowalską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Joanna Nowalska P. H. U. TOMATO ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w Kielcach, o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej określonej na zasadach przyjętych w art. 40a ust. 1 pkt 4 *ustawy o jakości handlowej* z tytułu wprowadzenia do obrotu handlowego 4 partii tłuszczów do smarowania noszących znamiona zafałszowania. ŚWIIH ww. piśmie poinformował przedsiębiorcę o przysługującym prawie wypowiadania się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, jak również wezwał stronę do złożenia oświadczenia dotyczącego wysokości osiąganych obrotów oraz przychodu w ostatnim roku rozliczeniowym. Przedmiotowe pismo zostało odebrane przez przedsiębiorcę w dniu 15 lipca 2019r.

Strona skorzystała z przysługujących jej praw, w piśmie z dnia 22 lipca 2019r. (data wpływu 22 lipca 2019r.) poinformowała o dokonanych działaniach naprawczych. Oświadczyła, że niezwłocznie po stwierdzeniu nieprawidłowości, wywieszki cenowe zostały poprawione, zgodnie z obowiązującymi przepisami a towar w ladzie chłodniczej posegregowany. Strona przyznała, że wykryte nieprawidłowości nie były spowodowane celowym działaniem lecz brakiem wiedzy i kontroli wywieszek cenowych, które automatycznie są drukowane z systemu komputerowego podczas przyjęcia towaru. Tym samym strona powołując się przy tym na swoje doświadczenie w prowadzeniu przedsiębiorstwa zwróciła się o niestosowanie kary administracyjnej. Do rzeczonego pisma strona załączyła dokument finansowy „Podsumowanie księgi przychodów i rozchodów od 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2018 r.”.

Wobec powyższego ŚWIIH uznając zgromadzony materiał za kompletny, pismem z dnia 13 sierpnia 2019r. (doręczenie 14 sierpnia 2019 r.) zawiadomił przedsiębiorcę o zakończeniu postępowania administracyjnego jak również poinformował stronę o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy a także do wypowiedzenia się co do wszystkich zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

**Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. **17 ust. 1 *rozporządzenia 178/2002***– podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Należy zaznaczyć, że w świetle prawa żywnościowego pojęcie „wprowadzania do obrotu” dotyczy każdego etapu obrotu i nie jest zawężone jedynie do pierwszego wprowadzenia na rynek. W tej kwestii art. 3 pkt 4 ustawy o jakości handlowej odsyła do definicji zawartej w art. 3 pkt. 8 rozporządzenia 178/2002, gdzie „wprowadzenie na rynek” oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania.

Ustawa o jakości handlowejstanowi w art. **4 ust. 1,**że wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Jak wynika z przepisu art**.** **3 pkt 10 ww. ustawy -** artykuł rolno-spożywczy zafałszowany– jest to produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli:

a)dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,

b) w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,

c) w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu,pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

Zgodnie z fundamentalną zasadą dotyczącą prezentacji wprowadzonej do obrotu żywności, określonej w art. **art. 16 *rozporządzenia 178/2002*** należy wskazać, że bez uszczerbku dla bardziej szczegółowych przepisów prawa żywnościowego, etykietowanie, reklama i prezentacja żywności lub pasz, z uwzględnieniem ich kształtu, wyglądu lub opakowania, używanych opakowań, sposobu ułożenia i miejsca wystawienia oraz informacji udostępnionych na ich temat w jakikolwiek sposób,nie może wprowadzać konsumentów w błąd. I tak, wymagania szczególne jakości handlowej w zakresie oznakowania żywności zostały określone w *rozporządzeniu nr 1169/2011.* Rozporządzenie to stanowi podstawę zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów w zakresie informacji na temat żywności, przy uwzględnieniu różnic percepcji ze strony konsumentów i ich potrzeb informacyjnych, z równoczesnym zapewnieniem płynnego funkcjonowania rynku wewnętrznego. Określa ogólne zasady, wymogi i zakresy odpowiedzialności dotyczące informacji na temat żywności, a w szczególności etykietowania żywności. Ustanawia ono środki gwarantujące konsumentom prawo do informacji oraz procedury przekazywania informacji na temat żywności, przy uwzględnieniu konieczności zapewnienia elastyczności wystarczającej do reagowania na przyszłe zmiany i nowe wymogi w zakresie informacji.

Zgodnie z **art. 6 ww. *rozporządzenia 1169/2011***– każdemu środkowi spożywczemu przeznaczonemu do dostarczenia konsumentowi finalnemu lub do zakładów żywienia zbiorowego muszą towarzyszyć informacje na temat żywności zgodnie z tym rozporządzeniem.

Zgodnie z artykułem **7 ust. 1 lit. a oraz ust. 2** *rozporządzenia 1169/2011:* informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji. Informacje na temat żywności muszą być rzetelne, jasne i łatwe do zrozumienia dla konsumenta.

W przypadku produktów „tłuszczów do smarowania” ustawodawca w *rozporządzeniu 1308/2013* ustanowił przepisy szczególne dotyczące tych produktów w zakresie ich opisów handlowych, definicji oraz wymagań jakości handlowej. W załączniku VII takie definicje zostały zamieszczone m.in. do takich produktów jak mleko i przetwory mleczne przeznaczone do spożycia przez ludzi.

Zgodnie z definicją określoną w **części III, pkt 2 załącznika VII** ww. rozporządzenia – pojęcie „przetwory mleczne” oznacza produkty uzyskiwane wyłącznie z mleka, przy założeniu, że można dodać substancje konieczne do ich wytworzenia, o ile nie stosuje się ich do zastąpienia – w całości lub części – jakichkolwiek naturalnych składników mleka. Wyłącznie dla przetworów mlecznych zarezerwowana jest nazwa „masło” - stosowana na wszystkich etapach wprowadzenia do obrotu. W pkt 6 ww. przepisu został określony obowiązek taki, że w odniesieniu do produktów innych niż opisane w pkt 1, 2, 3 trzeciej części załącznika VII (dot. m. in. masła)- nie wolno używać żadnej etykiety, dokumentu handlowego, materiału reklamowego ani żadnej formy reklamy (…), ani żadnej prezentacji, które wskazywałyby, implikowałyby lub sugerowałyby, że produkt ten jest produktem mleczarskim.

Analizując wyżej przytoczone przepisy prawa oraz okoliczności sprawy, ŚWIIH stwierdził - ponad wszelką wątpliwość - wprowadzenie do obrotu przez przedsiębiorcę Joannę Nowalską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Joanna Nowalska P. H. U. TOMATO ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w Kielcach w sklepie „TOMATO” w Kielcach - 4 partii miksów tłuszczowych noszących znamiona zafałszowania – z uwagi na zastosowaną nieprawidłową informacje o produkcie na wywieszce cenowej oraz niewłaściwą prezentację w miejscu sprzedaży tj. brak odpowiedniej segregacji produktów.

Odnosząc się do wyjaśnień strony złożonych w toku postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, ŚWIIH wyjaśnia, że brak świadomości w zakresie obowiązujących przepisów prawa dotyczących bezpośrednio działalności kontrolowanego nie zwalania go z obowiązku ich stosowania. Przedsiębiorca Joanna Nowalska – zgodnie z wpisem do rejestru Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej – prowadzi działalność gospodarczą polegającą na sprzedaży detalicznej żywności przynajmniej od 2012 roku. Należy więc uznać go jako profesjonalistę w tym zakresie, a w związku z tym należy oczekiwać, że przepisy dotyczące jakości handlowej żywności są dla niego znane.

**Zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej,kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze zafałszowane podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.**

**W myśl art 104 K.P.A. § 1 – Organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksy stanowią inaczej. § 2 – Decyzje rozstrzygają sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji.**

Ustalając w przedmiotowej sprawie wysokość kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Joannę Nowalską – 4 partii zafałszowanych produktów, Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zgodnie art. 40a ust. 5 *ustawy o jakości handlowej* uwzględnił:

**Stopień szkodliwości czynu** – należy stwierdzić, że stopień społecznej szkodliwości jest wysoki. Podanie nazwy produktu niezgodnej z prawdą w rażący sposób narusza interesy konsumentów, wprowadza ich w błąd, co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru i składu. Konsument zapoznając się z ceną produktu wraz z uwidocznioną na wywieszce cenowej jego nazwą, niewątpliwie może mieć przekonanie, że nabywa produkt wysokogatunkowy po atrakcyjnej cenie, tym bardziej, że znajduje się on pośród tego typu produktów tj. masła a nie miksów. W rzeczywistości nabywa produkt niezgodny z jego oczekiwaniami o zupełnie innym składzie tj. ze sterolami roślinnymi.

**Zakres naruszenia –** w toku czynności kontrolnychzakwestionowano 4 spośród 6 ocenianych partii produktów, w niniejszej sprawie stwierdzono naruszenie wymagań w zakresie oznakowania - istotnych z punktu widzenia właściwości tych produktów, określonych w powszechnie obowiązującym polskim i europejskim prawie żywnościowym tj.: w *ustawie o jakości handlowej, rozporządzeniu 1169/2011,* *rozporządzeniu 1308/2013* oraz w *rozporządzeniu 178/2002.*

**Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy –** w okresie ostatnich 24 miesięcy wobec kontrolowanego przedsiębiorcy ŚWIIH nie prowadził postępowań administracyjnych w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu produktów o niewłaściwej jakości handlowej.

**Wielkość obrotu i przychodu –** strona przedstawiła informację o wysokości osiągniętego przychodu w ostatnim roku rozliczeniowym.

**Wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych –** 312,24 zł.

Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej rozstrzygając w sprawie, nie znalazł podstaw do odstąpienia, od nałożenia kary administracyjnej. Badając tę kwestię, stwierdził, że stopień szkodliwości czynu nie jest niski a waga naruszenia prawa nie jest znikoma tym samym wymierzając karę w wysokości 1000zł (najniższy wymiar kary) uwzględnił powyższe przesłanki, jak również odniósł się do art. 17 ust. 2 *rozporządzenia nr 178/2002*, który stanowi, iż zastosowana kara powinna być skuteczna, odstraszająca oraz proporcjonalna. W związku z tym zastosowany środek powinien być właściwy dla osiągnięcia zakładanego celu oraz najmniej uciążliwy.

Wobec powyższego Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

**POUCZENIE**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 K.P.A.stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 76, 25-950 Kielce.
2. W myśl przepisów art. 127a § 1 ww. K.P.A. – w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania w formie oświadczenia złożonego do Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 ww. K.P.A. – z dniem doręczenia Świętokrzyskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
4. W myśl art. 130 § 1 i 2 ww. K.P.A. przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
5. Zgodnie z 40a ust. 6 i 7 *ustawy o jakości handlowej* kary pieniężne stanowią dochód budżetu państwa i są wpłacane na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach: **NBP O/O KIELCE 42 1010 1238 0804 2222 3100 0000. Termin zapłaty kary pieniężnej wynosi 30 dni od dnia,** w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.
6. Do należności pieniężnych **nie uiszczonych w terminie** stosuje się odpowiednio przepisy działu III *Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997.r – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2017r., poz. 201 z późn. zm.).* Należność pieniężna nie zapłacona w terminie staje się w rozumienie art. 51 ww. ordynacji podatkowej zaległością podatkową. Powstanie takiej zaległości podatkowej rodzi dla zobowiązanego skutek prawny w postaci obowiązku uiszczenia oprócz kwoty zaległości także odsetek za zwłokę.

*Na oryginale właściwe podpisy*

**OTRZYMUJĄ:**

1. Joanna Nowalska

Joanna Nowalska P. H. U. TOMATO, ul. Sandomierska 324, 25-330 Kielce

1. A/a