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Kielce, 7 grudnia 2020r.

NRBP.8361.25.2020

**DECYZJA nr 99/2020**

 Na podstawie art. 91 pkt 25 w związku z art. 92 pkt 3, art. 93 ust. 2 *Ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2020r., poz. 1893)* oraz art. 104 *Ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020r. poz. 256 ze zm.)*- zwanej dalej „K.P.A.”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzaprzedsiębiorcy Antoniemu Kołbuc prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Antoni Kołbuc F.H.U. „Elektromechanika” ze stałym miejscem wykonywania działalności w Ostrowcu Świętokrzyskim, ul. Polna 5, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski **-** administracyjną karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 37 ust. 4 *ww. ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym*.

**UZASADNIENIE**

W dniach 11 - 16 września 2020r., po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy (zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 17 sierpnia 2020r., doręczone 21 sierpnia 2020r.), na podstawie upoważnienia do kontroli wydanego przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej – zwanego dalej ŚWIIH, nr NRBP.8361.25.2020 z dnia 11 września 2020r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach dokonali kontroli przedsiębiorcy Antoniego Kołbuc prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Antoni Kołbuc F.H.U. „Elektromechanika” ze stałym miejscem wykonywania działalności w Ostrowcu Świętokrzyskim – zwanego dalej „Stroną, przedsiębiorcą, kontrolowanym przedsiębiorcą”. Kontrola została przeprowadzona w sklepie w Ostrowcu Świętokrzyskim przy ul. Polnej 5, w obecności przedsiębiorcy.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów art. 3 ust. 1 pkt. 2a *Ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (t. j. Dz. U. z 2020r., poz. 1706)* – zwanej dalej „*ustawą o Inspekcji Handlowej*” oraz art. 87 *Ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2020r., poz. 1893)* - zwanej dalej „*ustawą o* *zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym*” – w zakresie przedmiotowym sprawdzenia przestrzegania przez przedsiębiorcę przepisów art. 37 oraz art. 39 *ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.*

W toku czynności kontrolnych, inspektorzy WIIH w Kielcach stwierdzili, że w  placówce handlowej tj. w punkcie sprzedaży zlokalizowanym w Ostrowcu Świętokrzyskim przy ul. Polnej 5 - nie zostały uwidocznione informacje w zakresie obowiązków dystrybutora, które zostały określone w art. 37 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, tj.: dotyczące:

• obowiązku dystrybutora do nieodpłatnego odbioru w punkcie sprzedaży zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, jeśli jego rodzaj i funkcja jest taka sama jak sprzęt sprzedawany – co jest niezgodne z postanowieniami art. 37 ust. 1 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym;

• obowiązku dystrybutora do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy sprzętu nabywcy, jeśli jego rodzaj i funkcja jest taka sama jak sprzęt sprzedawany – co jest niezgodne z postanowieniami art. 37 ust. 2 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym;

• obowiązku dystrybutora do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm bez konieczności zakupu nowego sprzętu, w jednostce handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży - w rozumieniu art. 2 pkt 19 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - wynoszącej co najmniej 400 m² poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych – co jest niezgodne z postanowieniami art. 37 ust. 3 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Powyższe narusza przepisy art. 37 ust.4 *ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.*

Na podstawie art. 16 ust.1, pkt 5 *ustawy o Inspekcji Handlowej* inspektorzy WIIH Kielce, zażądali od kontrolowanego niezwłocznego usunięcia stwierdzonej nieprawidłowości. Przedsiębiorca Antoni Kołbuc niezwłocznie, jeszcze w toku czynności kontrolnych podjął działania naprawcze i uwidocznił brakujące informacje.

Powyższe ustalenia zostały udokumentowane w protokole kontroli NRBP.8361.25.2020, który został podpisany przez kontrolowanego w dniu 16 września 2020r. Przedsiębiorca Antoni Kołbuc - w myśl art. 20 ust. 2 *ustawy o Inspekcji Handlowej* - nie zgłosił uwag i zastrzeżeń do sporządzonego protokołu kontroli.

 Biorąc pod uwagę zebrany materiał dowodowy, Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 6 października 2020r. (doręczenie 8 października 2020r.) zawiadomiłprzedsiębiorcęAntoniego Kołbuc o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej z tytułu niewykonania obowiązków, o których mowa w przepisach art. 37 ust 4 *ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.* Ponadto zgodnie z art. 10 K.P.A. strona została poinformowana o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami oraz prawie wypowiedzenia się do zebranych dowodów i materiałów.

Strona skorzystała z przysługujących jej praw w ten sposób, że w piśmie z dnia 14 października 2020r. (data wpływu 14 października 2020r.) wniosła do przedmiotowego postępowania następujące wyjaśnienia.

Przedsiębiorca zwrócił się o umorzenie postępowania względnie odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej z uwagi na okoliczność, że waga naruszenia prawa w przedmiotowej sprawie była znikoma a naruszenie zostało niezwłocznie zaprzestane.

Przedsiębiorca oświadczył, że jest świadomy istniejącego obowiązku uwidaczniania informacji w zakresie obowiązków dystrybutora do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych oraz informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, i że takowa informacja zawsze była wywieszona w miejscu sprzedaży. Była ona niekompletna z uwagi na brak zrozumienia przepisów *ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.* Ponadto przedsiębiorca oświadczył, że należąca do niego placówka handlowa jest mniejsza niż 400m2 i tym samym nie był świadomy, że obowiązki wynikające z art. 37 *ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym* bezpośrednio go dotyczą.

Przedsiębiorca zeznał, że w związku z stwierdzonymi nieprawidłowościami w toku czynności kontrolnych, nie spodziewał się wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej, tym samym uznał wymierzone przez inspektorów żądanie niezwłocznego usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości jako jedyną właściwą sankcję.

Strona powołując się na art. 93 ust. 4 *ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym* oraz na trudną sytuację finansową z uwagi na ogłoszony stan pandemii wniosła o umorzenie przedmiotowego postępowania.

 Wobec powyższego ŚWIIH uznając zgromadzony materiał za kompletny, pismem z  dnia 3 listopada 2020 r. (doręczenie 6 listopada 2020 r.) zawiadomił przedsiębiorcę o zakończeniu postępowania administracyjnego jak również poinformował stronę o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy, a także do wypowiedzenia się co do wszystkich zebranych dowodów i materiałów.

 Strona skorzystała z przysługujących uprawnień. W piśmie z dnia 12 listopada 2020r. (data wpływu 16 listopada 2020r.) oświadczyła, że podtrzymuje w całości stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 14 października 2020 r. Rzeczone pismo zostało włączone do niniejszego postępowania oraz opisane powyżej.

 Ponadto przedsiębiorca zwrócił uwagę na okoliczności towarzyszące przeprowadzonej kontroli. Strona przytoczyła przywołaną w protokole kontroli nr NRBP.8361.25.2020 podstawę prawną skierowanego żądania niezwłocznego usunięcia nieprawidłowości – jako zastosowaną sankcję na okoliczność nieuwidocznienia brakujących informacji o obowiązkach dystrybutora w zakresie odbioru zużytego sprzętu. Tym samym zakwestionowała wszczęcie postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej z tytułu niewykonania obowiązków, o których mowa w przepisach art. 37 ust 4 *ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym* jak również wskazała na naruszenie zasady pogłębiana zaufania, zgodnie z którą organ powinien prowadzić postępowanie w sposób budzący zaufanie przedsiębiorców do władzy publicznej.

 W podsumowaniu, przedsiębiorca powołując się na trudną sytuację finansową związaną z ogłoszonym stanem pandemii, ponownie zwrócił się o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej.

 Rzeczone pismo przedsiębiorcy zostało załączone do akt sprawy.

**Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:**

W *ustawie o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym* zostały określone środki służące ochronie środowiska i zdrowia ludzi przez zapobieganie niekorzystnym skutkom wytwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, gospodarowania nim lub przez ograniczanie tych skutków oraz ogólnych skutków wykorzystania zasobów i poprawę efektywności ich wykorzystania. W tym zakresie ustawodawca narzucił obowiązki na poszczególne organy administracji publicznej. Inspekcja Handlowa – jak stanowi art. 87 ww. ustawy – sprawuje nadzór nad przestrzeganiem przez dystrybutorów obowiązków wynikających z art. 37 oraz 39 tej ustawy.

Dystrybutorem – w rozumieniu przepisów ww. ustawy - jest osoba fizyczna, jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej lub osoba prawna w łańcuchu dostaw, która udostępnia na rynku sprzęt*;* dystrybutor może być jednocześnie wprowadzającym sprzęt*.*

Zgodnie z przepisami *ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym:*

Art. 37

1. Dystrybutor obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru *zużytego sprzętu* pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile *zużyty sprzęt* jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co *sprzęt* sprzedawany.

2. Dystrybutor, dostarczając nabywcy *sprzęt* przeznaczony dla gospodarstw domowych, obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru *zużytego sprzętu* pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego *sprzętu*, o ile *zużyty sprzęt* jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co *sprzęt* dostarczony.

3. Dystrybutor prowadzący jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art 2 pkt *19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* wynoszącej co najmniej 400 m2 poświęconej sprzedaży *sprzętu* przeznaczonego dla gospodarstw domowych, jest obowiązany do nieodpłatnego przyjęcia w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości *zużytego sprzętu* pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego *sprzętu* przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

4. Dystrybutor jest obowiązany do umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w ust. 1-3. Dystrybutor udostępniający na rynku *sprzęt* za pomocą środków porozumiewania się na odległość jest obowiązany do przekazania tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

W niniejszej sprawie, w toku czynności kontrolnych bezspornie stwierdzono, że przedsiębiorca Antonii Kołbuc, nie dopełnił obowiązków wynikających z wyżej przytoczonych przepisów prawa tj. nie uwidocznił w miejscu sprzedaży informacji o wszystkich sposobach zbierania zużytego sprzętu. Zebrany w sprawie materiał dowodowy daje podstawę do wymierzenia przedsiębiorcy sankcji określonych w *ustawie o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.*

Zgodnie z art. 91 pkt 25 *ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym* - administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisowi art. 37 ust. 4 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3, lub kto udostępniając na rynku *sprzęt* za pomocą środków porozumiewania się na odległość nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

 Wysokość administracyjnej kary pieniężnej, w przypadku, o którym mowa powyżej, stosownie do art. 92 pkt 3 ww. ustawy wynosi od 5000 zł – do 300 000zł.

 W świetle postanowień art. 93 ust. 2 *ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym* - administracyjną karę pieniężną za naruszenie przepisów, o których mowa w art. 91 pkt 25 wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor inspekcji handlowej.

 Ustalając wysokość kary, Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił kryteria określone w art. 93 ust. 3 cytowanej wyżej ustawy i przyjął:

STOPIEŃ SZKODLIWOŚCI NARUSZENIA - przedsiębiorca nie dopełnił swoich obowiązków wynikających z powszechnie obowiązujących przepisów prawa określonych w art. 37 ust. 4 *ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym* i tym samym naruszył prawo konsumentów do rzetelnej, niewprowadzającej w błąd informacji o wszystkich sposobach zbierania zużytego sprzętu. Należy wziąć pod uwagę, okoliczność, że przedsiębiorca był świadomy istniejących procedur, został zawiadomiony o zamiarze wszczęcia kontroli w rzeczonym zakresie a mimo to – inspektorzy stwierdzili w dniu rozpoczęcia kontroli brak uwidocznionych w miejscu sprzedaży wymaganych informacji.

RODZAJ NARUSZENIA - stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły nieuwidocznienia w miejscu sprzedaży przez stronę, informacji o sposobach zbierania zużytego sprzętu - a więc informacji bardzo istotnych w zakresie ochrony środowiska naturalnego.

ZAKRES NARUSZENIA - kontrolowany przedsiębiorca nie dopełnił obowiązków wynikających z przepisów prawa określonych w art. 37 ust. 4 *ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.*

OKRES TRWANIA NARUSZENIA – strona oświadczyła, że nie była świadoma istniejącego obowiązku uwidocznienia informacji w zakresie sposobów odbioru zużytego sprzętu - przyjęto zatem, że strona nie wypełniała ciążącego na niej obowiązku w okresie co najmniej od 8 października 2020r. tj. daty doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli do dnia 11 września 2020 r. tj. daty rozpoczęcia czynności kontrolnych – czyli w czasie, w którym miała możliwość przygotowania się do kontroli, znając w szczególności jej zakres przedmiotowy, określony szczegółowo w rzeczonym zawiadomieniu.

DOTYCHCZASOWA DZIAŁALNOŚĆ PODMIOTU **-** uwzględniając dotychczasową działalność podmiotu kontrolowanego na rynku, należy stwierdzić, że ŚWIIH jak dotąd nie prowadził postępowania administracyjnego wobec kontrolowanego przedsiębiorcy z tytułu naruszenia przepisów *ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.*

Odnosząc się do zarzutów Strony zgłoszonych w toku niniejszego postępowania administracyjnego - Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wyjaśnia, że nie znalazł podstaw do umorzenia przedmiotowego postępowania jak również do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przepisy art. 91 pkt 25 *ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym* nie stanowią o dodatkowych założeniach czy wykładni i nakazują właściwym organom wymierzyć karę podmiotowi, który nie wykonał obowiązku określonego w tych przepisach, choćby nastąpiło niezwłoczne usunięcie nieprawidłowości. Samo stwierdzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku, powoduje konieczność nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.Natomiast zgodnie z treścią art. 93 ust. 4 ww. ustawy - jeżeli podmiot podlegający ukaraniu przedstawi organowi dowody i okoliczności wskazujące, że ten dochował należytej staranności i uczynił wszystko, czego można od niego rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło lub że nie miał żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których podmiot nie mógł przewidzieć, organ nie wszczyna postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wobec tego podmiotu, a postępowanie wszczęte w tej sprawie umarza.

W przedmiotowej sprawie należy jednoznacznie stwierdzić, że strona nie spełniła wskazanych w tym przepisie przesłanek choć jako podmiot profesjonalny wiedziała jakie ciążą na niej obowiązki informacyjne. W dokumencie zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, które zostało skutecznie doręczone 21 sierpnia 2020r. został szczegółowo wskazany przedmiot kontroli tj. „sprawdzenie wywiązywania się z obowiązków wynikających z art. 37 i 39 *ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym”.*

Z przeprowadzonych czynności kontrolnych, zgodnie z zasadami określonymi w art. 20 *ustawy o Inspekcji Handlowej,* został sporządzony protokół kontroli nr NRBP.8361.25.2020. Protokół został podpisany przez kontrolowanego przedsiębiorcę w dniu 16 września 2020r. Zarówno w dniu podpisania jak również w ustawowym terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu do podpisu, przedsiębiorca nie zakwestionował ustaleń kontroli i nie wniósł żadnych uwag w tym zakresie.

Rzeczony protokół zawiera opis wykazanych w toku czynności kontrolnych nieprawidłowości oraz wskazuje na podstawę prawną stwierdzonego naruszenia przepisów *ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym* tj. wyżej przytoczonego art. 37 ust. 4 tej ustawy.

Analizując przepisy ww. art. 37 ust 4 *ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym,* należy wskazać, że celem ustawodawcy przy tworzeniu tego obowiązku było ułatwienie użytkownikom sprzętu pozbycia się w prawidłowy sposób odpadów w postaci zużytego sprzętu elektronicznego i elektrycznego, a więc umożliwienie im dostępu do informacji , gdzie i na jakich zasadach mogą te odpady pozostawić. Wobec tego przyjąć należy, że każdy dystrybutor sprzętu elektronicznego i elektrycznego przeznaczonego dla gospodarstw domowych winien w widocznym miejscu, w punkcie sprzedaży tego sprzętu umieścić wszystkie informacje, określone w art. 37 ust. 1-3 ww. ustawy. Nawet jeśli dystrybutor nie prowadzi jednostki handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży wynoszącej co najmniej 400 m2 poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, to informacje te powinny zostać przekazane konsumentowi, tak aby cel wskazany w ustawie *ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym* został zrealizowany.

Odnosząc się do zarzutów Strony w zakresie zastosowanego w toku czynności żądania niezwłocznego usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, należy wskazać, że przepisy art. 16 ust. 1 *ustawy o Inspekcji Handlowej* określają zasady przeprowadzania postępowania kontrolnego, podejmowanego w ramach działalności Inspekcji Handlowej. Procedura kontroli jest procedurą odrębną i niezależną od postępowania administracyjnego w sprawach wymierzenia kary pieniężnej. Środki prawne stosowane w toku tych procedur są środkami odrębnymi i niezależnymi od siebie, wykorzystywanymi przez organ kontroli w oparciu o przepisy zawarte w ustawach odrębnych a w przedmiotowej sprawie w przepisach *ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.* Zastosowane w toku czynności kontrolnych, wobec przedsiębiorcy, żądanie niezwłocznego usunięcia wykazanych nieprawidłowości miało na celu uzyskanie w placówce stanu zgodnego z prawem, i taki też cel został osiągnięty. Przedsiębiorca niezwłocznie uzupełnił brakujące informacje w zakresie odbioru zużytego sprzętu. Niezależnie od powyższego, wykazane nieprawidłowości tj. brak uwidocznionych informacji w zakresie obowiązków dystrybutora określonych w art.. 37 ust. 1-3 *ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym* stanowią uchybienie w zakresie przedmiotu kontroli i dają podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w zakresie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej określonej na zasadach przyjętych w art. 91 pkt. 25 *ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.*

Nie sposób zgodzić się również z twierdzeniami Strony o naruszonej w prowadzonym postępowaniu zasadzie zaufania do władzy publicznej.

Zgodnie z art. 8 K.P.A. - § 1 organy administracji publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania.

§ 2. Organy administracji publicznej bez uzasadnionej przyczyny nie odstępują od utrwalonej praktyki rozstrzygania spraw w takim samym stanie faktycznym i prawnym.

Z zasady wyrażonej w art. 8 wynika przede wszystkim wymóg praworządnego i sprawiedliwego prowadzenia postępowania i rozstrzygnięcia sprawy przez organ administracji publicznej, co jest zasadniczą treścią zasady praworządności (Andrzej Wróbel, LEX/el. 2020 - komentarz , stan prawny : 1 listopada 2020 r.). W przedmiotowej sprawie Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej szczegółowo określił podstawę prawną wykrytego naruszenia, następnie określił zakres prowadzonego postępowania administracyjnego i wskazał przepisy karne mające zastosowanie. Rozważył wszystkie ustawowe przesłanki oraz szczegółowo odniósł się do zarzutów Strony wniesionych w toku postępowania. Ponadto przy rozstrzygnięciu przeanalizował stosowane praktyki rozstrzygania spraw w takim samym stanie faktycznym i prawnym.

Przytoczone argumenty Strony o trudnej sytuacji finansowej z uwagi na ogłoszony stan pandemii nie mogą być przedmiotem rozważań w niniejszym postępowaniu. Przepisy *ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym,* nie stanowią o przesłankach przy ustalaniu wysokości administracyjnej kary pieniężnej w tym zakresie.

Jednocześnie ŚWIIH informuje, iż w myśl art. 67a § 1 *ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.)* -Strona może wnioskować w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem strony lub interesem publicznym o udzielenie ulgi w spłacie wymierzonej kary administracyjnej w postaci:

- odroczenia terminu płatności kary lub rozłożenia jej zapłaty na raty,

- odroczenia lub rozłożenia na raty zapłaty zaległości wraz z odsetkami za zwłokę lub odsetkami określonymi w decyzji,

-umorzenia w całości lub w części zaległości, odsetek za zwłokę lub opłaty prolongacyjnej. Niniejsze uprawnienie przysługuje Stronie po tym, jak decyzja w niniejszej sprawie stanie się ostateczna.

Mając na uwadze powyższe, Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej rozstrzygając w sprawie - uwzględnił całokształt materiału dowodowego zgromadzonego w postępowaniu jak również wyżej opisane przesłanki - wymierzył przedsiębiorcy Antoniemu Kołbuc prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Antoni Kołbuc F.H.U. „Elektromechanika” ze stałym miejscem wykonywania działalności w Ostrowcu Świętokrzyskim, karę pieniężną w wysokości 5000 zł (najniższy wymiar kary) i orzekł jak w sentencji.

**POUCZENIE**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 K.P.A. stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.
2. Zgodnie z art. 93 ust. 6 i 7 *ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym* – termin zapłaty administracyjnej kary pieniężnej wynosi 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej stała się ostateczna. Należności pieniężne z tytułu administracyjnych kar pieniężnych stanowią dochód budżetu państwa. Strona obowiązana jest uiścić **kwotę 5 000 zł** na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach: **NBP O/O KIELCE 42 1010 1238 0804 2222 3100 0000.**
3. Zgodnie z art. 94 *ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym* - w sprawach dotyczących administracyjnych kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III *Ustawy* z dnia 29 sierpnia 1997 r. - *Ordynacja podatkowa*, z tym że uprawnienia organów podatkowych przysługują odpowiednio wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska albo wojewódzkiemu inspektorowi inspekcji handlowej.
4. Egzekucja niezapłaconej kary pieniężnej następuje w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji należności pieniężnych.

*Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej*

*mgr inż. Urszula Łutczyk*

Otrzymują:

1. Antoni Kołbuc F.H.U. „ELEKTROMECHANIKA”

ul. Polna 5, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski

1. A/a