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| **ŚWIĘTOKRZYSKI**  **WOJEWÓDZKI INSPEKTOR**  **INSPEKCJI HANDLOWEJ** |

Kielce, 3 września 2020. r.

PU.8361.98.2020

**DECYZJA Nr 69/2020**

Na podstawie art. 36 ust. 1, art. 46 ust. 1 pkt. 2 *ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. 2018r., poz. 2227 ze zm)* oraz art. 104 § 1 *Ustawy z dnia 14  czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.),* po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy Wojciechowi Arczewskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowo – Produkcyjne „BEST” Wojciech Arczewski ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w Ostrowcu Świętokrzyskim, ul. Opatowska 1, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski – **administracyjną karę pieniężną w wysokości 500,00 zł** (słownie: pięćset złotych*)* z tytułu udostępnienia na rynku 4 partii produktów kosmetycznych niespełniających wymagań, o których mowa w art. art. 19 ust. 1 lit. f, lit. g oraz ust. 2 i 3 *Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i rady (WE) nr 1223/2009 z dnia  30 listopada 2009r. dotyczącego produktów kosmetycznych (wersja przekształcona) (Dz. U. UE. L. 342 z dnia 22 grudnia 2009r., str. 59 ze zm.)*.

**UZASADNIENIE**

W dniach 15, 18 i 30 2020 r. na podstawie upoważnienia Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej – zwanego dalej ŚWIIH, nr PU.8361.98.2020 z dnia 15czerwca 2020r., po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli (zawiadomienia z dnia 22 maja 2020r., doręczone 26 maja 2020r.) - inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach dokonali kontroli przedsiębiorcy Wojciecha Arczewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowo – Produkcyjne „BEST” Wojciech Arczewski ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w Ostrowcu Świętokrzyskim - zwanego dalej „Stroną, kontrolowanym przedsiębiorcą, przedsiębiorcą”, w placówce handlowej: Drogeria URODA w Opatowie przy ul. Sienkiewicza 13, w obecności osoby upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy.

Przedmiotem kontroli było ocena prawidłowości oznakowania kosmetyków oraz obrotu kosmetykami i w tym zakresie sprawdzono 5 partii produktów znajdujących się w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy. Zakwestionowano oznakowanie 4 ocenionych partii tj.:

1. Szampon Schauma Sonnengekusstes, kod EAN 4015100188134, nr partii 0915880, o pojemności 400 ml, podmiot odpowiedzialny za produkt: Schwarzkopf & Henkel GmbH D-40191 Dusseldorf, partia 11 szt., cena 5,99 zł.

2. Szampon do włosów Schauma Nature Moment, kod EAN 4015100193220, nr partii, o pojemności 400 ml, podmiot odpowiedzialny za produkt: Schwarzkopf & Henkel GmbH D-40191 Dusseldorf, partia 13 szt., cena 5,99 zł.

3. Cienie do powiek GLAM PAESE, kod EAN 5901698577711, nr partii 3003B154, podmiot odpowiedzialny za produkt: Euphora Grzegorz Wnęk Sp. j. ul. Orszańska 43, 30-698 Kraków, Jaworniki 510, 32-400 Myślenice, partia 1 szt., cena 13,19 zł.

4. Lakier do paznokci z winylem, kod EAN 5903216400136, nr partii 01112018, o pojemności 10 ml, podmiot odpowiedzialny za produkt: Miraculum S.A., ul. Bobrzyńskiego 14, 30-348 Kraków, partia 2 szt., cena 10,49 zł

Wyżej wymienione produkty zostały udostępnione na rynku z naruszeniem przepisów art. 19 ust. 1 lit. f, lit. g oraz ust. 2 i 3 *Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009r. dotyczącego produktów kosmetycznych (wersja przekształcona) (Dz. U. UE. L. 342 z dnia 22 grudnia 2009r., str. 59 ze zm.):*

- z uwagi na brak w oznakowaniu informacji o funkcji kosmetyku (lit. f), dotyczy ww. 2 partii szamponów do włosów opisanych w poz. 1 i 2;

- z uwagi na brak informacji w oznakowaniu o wykazie składników, uwidocznionej w jakiejkolwiek wymaganej ustawowo formie (lit. g ,ust. 2 i 3 ), dotyczy 2 ww. partii kosmetyków opisanych w poz. 3 i 4 (cienie do powiek oraz lakier do paznokci).

Na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 5 *ustawy o Inspekcji Handlowej*, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej zażądali od kontrolowanego przedsiębiorcy niezwłocznego usunięcia nieprawidłowości. Przedsiębiorca Wojciech Arczewski podjął niezwłocznie działania naprawcze. W dniu 23 czerwca 2020r. do tut. Inspektoratu dostarczone zostały pocztą internetową wzory dodatkowych etykiet, którymi zostały oznakowane zakwestionowane kosmetyki.

Powyższe czynności i ustalenia zostały udokumentowane w protokole kontroli nr PU.8361.98.2020, który został podpisany w dniu 30 czerwca 2020r. Przedsiębiorca Wojciech Arczewski, w myśl art. 20 ust. 2 *ustawy o Inspekcji Handlowej* - nie zgłosił uwag i zastrzeżeń do sporządzonego protokołu kontroli.

Wobec powyższego pismem z dnia 24 lipca 2020 r. ŚWIIH zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, określonej na zasadach przyjętych w art. art. 36 ust. 1 *ustawy o produktach kosmetycznych* orazpoinformował przedsiębiorcę o przysługującym prawie wypowiadania się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów jak również o możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Przedmiotowe pismo zostało odebrane przez przedsiębiorcę w dniu 30 lipca 2020r. Strona nie skorzystała z przysługujących praw.

ŚWIIH uznając zgromadzony materiał za kompletny, pismem z dnia 11 sierpnia 2020r. zawiadomił przedsiębiorcę o zakończeniu postępowania administracyjnego, jak również poinformował o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy a także do wypowiedzenia się co do wszystkich zebranych dowodów i materiałów. Przedmiotowe pismo zostało odebrane przez stronę 13 sierpnia 2020 r. Strona nie skorzystała z przysługujących uprawnień.

**Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:**

Przepisy *ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. 2018, poz. 2227 ze zm.)* – zwana dalej „ustawą o produktach kosmetycznych” *-* określają obowiązki podmiotów i właściwość organów w zakresie wykonywania obowiązków i zadań administracyjnych wynikających z *rozporządzenia 1223/2009* dotyczącego produktów kosmetycznych.

Zgodnie z art. 2 pkt 9 ustawy o produktach kosmetycznych – pod pojęciem „produkt kosmetyczny” należy rozumieć produkt, o którym mowa w art. 2 ust. 1 lit. a rozporządzenia nr 1223/2009 – czyli każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, której wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała.

W artykule 19 *rozporządzenia 1223/2009* został określony obowiązek w zakresie oznakowania produktów kosmetycznych udostępnianych na rynku. Poprzez „udostępnianie na rynku” należy rozumieć każde odpłatne lub nieodpłatne dostarczanie produktu kosmetycznego na rynek Wspólnoty do celów dystrybucji, konsumpcji lub stosowania, w ramach działalności handlowej.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 lit f ww. rozporządzenia - na pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych produktów kosmetycznych musi znajdować się informacja o funkcji produktu kosmetycznego, chyba że jednoznacznie wynika ona z jego prezentacji. Informacje tę podaje się – zgodnie z art. 19 ust. 5 *rozporządzenia 1223/2009* – w języku określonym przepisami państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu.

W oznakowaniu produktów kosmetycznych obowiązkową do zamieszczenia na opakowaniu zewnętrznym - jest również informacja o wykazie składników (art. 19 ust. 1 lit. g), która powinna być uwidoczniona na produkcie w ustawowo przypisanej formie.

Wykaz składników powinien być poprzedzony sformułowaniem: "ingredients". Składniki oznaczają każdą substancję lub mieszaninę celowo zastosowaną w procesie wytwarzania produktu kosmetycznego. Jednakże za składniki produktu nie są uważane zanieczyszczenia stosowanych surowców oraz dodatkowe materiały techniczne wykorzystane do przygotowania, lecz niewystępujące w produkcie końcowym.

Kompozycje zapachowe i aromatyczne oraz surowce, z których je wytworzono, określane są terminem "parfum" lub "aroma". Ponadto, w uzupełnieniu do terminów zapach lub aromat, obecność substancji, których umieszczenie wymagane jest w kolumnie "inne" w załączniku III, jest podawana w wykazie składników.

Składniki w wykazie wymienia się w porządku malejącym, według masy w momencie ich dodawania do produktu kosmetycznego. Składniki o stężeniu mniejszym niż 1 % mogą być wymienione w dowolnej kolejności po składnikach, których stężenie jest wyższe niż 1 %.

Wszystkie składniki zastosowane w postaci nanomateriałów są wyraźnie wskazane w wykazie składników. Wyraz "nano" podaje się w nawiasie po nazwie składnika.

Barwniki inne niż barwniki przeznaczone do barwienia włosów mogą być wymienione w dowolnej kolejności po innych składnikach produktów kosmetycznych. Z wyłączeniem barwników przeznaczonych do barwienia włosów, w przypadku produktów przeznaczonych do zdobienia ciała wprowadzanych do obrotu w różnych odcieniach, można wymienić wszystkie barwniki zastosowane w gamie odcieni, pod warunkiem, że użyto określenia "może zawierać" lub symbolu "+/-". W stosownych przypadkach stosuje się nazewnictwo CI (Colour Index).

Jeżeli ze względów praktycznych nie jest możliwe zamieszczenie informacji wymienionych w ust. 1 lit. g, w opisany sposób, stosuje się następujące zasady:

– informacje umieszcza się na załączonej lub doczepionej ulotce, etykiecie, taśmie, metce lub karcie;

– jeżeli jest to możliwe ze względów praktycznych, odniesienie do wspomnianych informacji podaje się w postaci informacji skróconej lub symbolu podanego w załączniku VII pkt 1. W wypadku informacji, o których mowa w ust. 1 lit. d), symbol ten musi być umieszczony na pojemniku lub opakowaniu zewnętrznym, a w wypadku informacji, o których mowa ust. 1 lit. g), na opakowaniu zewnętrznym (art. 19 ust. 2).

Natomiast w przypadku mydła, kulek do kąpieli i innych małych produktów kosmetycznych, gdzie ze względów praktycznych nie jest możliwe umieszczenie informacji, o których mowa w ust. 1 lit. g), na etykiecie, metce, taśmie lub karcie lub w załączonej ulotce, informacje te umieszcza się w informacji umieszczonej w bezpośredniej bliskości pojemnika, w którym dany produkt kosmetyczny wystawiony jest do sprzedaży (art. 19 ust. 3).

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz obowiązujące przepisy prawne w tym zakresie, Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że przedsiębiorca Wojciech Arczewski, nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku prawidłowego oznakowania udostępnionych na rynku przez niego 4 partii produktów kosmetycznych.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 *ustawy o produktach kosmetycznych* – kto to wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 *rozporządzenia nr 1223/2009*, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

W myśl art. 46 ust. 1 pkt 2 *ustawy o produktach kosmetycznych* – ww. karę pieniężną nakłada, w drodze decyzji wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

Należy wskazać, że dyspozycja określona art. 36 ust. 1 *ustawy o produktach kosmetycznych* ma charakter obiektywny i niejako automatyczny oraz jest niezależna od winy podmiotu, który dokonuje udostępnia na rynku, działań innych osób lub okoliczności popełnienia czynu, co oznacza, że kara pieniężna jest skutkiem zaistnienia stanu niezgodnego z prawem. Samo zatem stwierdzenie w toku kontroli niewykonania przez Stronę ciążącego na niej obowiązku ustawowego powoduje konieczność wymierzenia kary pieniężnej.

Wobec powyższego Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

**POUCZENIE**

1. Zgodnie z art. 127 §1 i 2 oraz art. 129 §1 i 2 ww. *Kodeksu postępowania administracyjnego* oraz art. 5 ust. 2 *ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1930 ze zm.)* stronie służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 76, 25-950 Kielce.
2. Zgodnie z art. 46 ust. 2 *ustawy o produktach kosmetycznych* oraz art. 2 § 2 i art. 47 § 1 *Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997.r – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2019r., poz. 900 z późn. zm.)* – karę pieniężną należy wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach: **NBP O/O KIELCE 42 1010 1238 0804 2222 3100 0000 –** w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, bądź w przypadku wniesienia odwołania, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.
3. W myśl przepisów art. 127a § 1 ww. *Kodeksu postępowania administracyjnego* – w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania w formie oświadczenia złożonego do Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.
4. Zgodnie z art. 127a § 2 ww. *Kodeksu postępowania administracyjnego* – z dniem doręczenia Świętokrzyskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
5. W myśl art. 130 § 1 i 2 ww. *Kodeksu postępowania administracyjnego* przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

*Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej*

*mgr inż. Urszula Łutczyk*

**OTRZYMUJĄ:**

1. Wojciech Arczewski Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowo -Produkcyjne „BEST”

ul. Opatowska 1, 27 – 400 Ostrowiec Świętokrzyski

1. a/a