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| **ŚWIĘTOKRZYSKI****WOJEWÓDZKI INSPEKTOR****INSPEKCJI HANDLOWEJ** |

Kielce, 5 października 2021. r.

KHU.8361.150.2021

**Justyna Wódkowska-Petruz**

**Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe**

**QWWIZ**

**ul. Rynek 3, 26-070 Łopuszno**

**DECYZJA Nr 71/2021**

Na podstawie art. 36 ust. 1, oraz ust. 2, art. 46 ust. 1 pkt. 2 *ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. 2020r., poz. 256 ze zm.),* art. 104 § 1 *ustawy z dnia 14  czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2021 r., poz.735),* po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy - Justynie Wódkowskiej-Petruz prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Justyna Wódkowska-Petruz Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe QWWIZ, z głównym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w Łopusznie przy ul. Rynek 3, 26-070 Łopuszno – **administracyjną karę pieniężną w wysokości 1 500,00 zł** (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych 00/100*)*, na którą składa się:

1. administracyjna kara pieniężna w wysokości 1 000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych 00/100), wymierzona na podstawie art. 36 ust. 1 ww. *ustawy o produktach kosmetycznych* z tytułu udostępnienia na rynku 9 partii produktów kosmetycznych niespełniających wymagań w zakresie oznakowania, określonych w *rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia  30 listopada 2009r. dotyczącego produktów kosmetycznych (wersja przekształcona) (Dz. U. UE. L. 342 z dnia 22 grudnia 2009r., str. 59 ze zm.)*;
2. administracyjna kara pieniężna w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset złotych 00/100), wymierzona na podstawie art. 36 ust. 2 ww. *ustawy o produktach kosmetycznych* z tytułu udostępnienia na rynku 6 partii produktów kosmetycznych niespełniających wymagań w zakresie oznakowania, określonych w tej ustawie.

**UZASADNIENIE**

W dniach 27 maja oraz 14, 18 i 21 czerwca 2021 r. na podstawie upoważnienia Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej – zwanego dalej ŚWIIH, nr KHU.8361.150.2021 z dnia 27 maja 2021r., po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli (zawiadomienia z dnia 29 kwietnia 2021r., doręczone 5 maja 2021r.) - inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach dokonali kontroli przedsiębiorcy - Justyny Wódkowskiej-Petruz prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Justyna Wódkowska-Petruz Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe QWWIZ z głównym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w Łopusznie - zwanego dalej „Stroną, Przedsiębiorcą”. Kontrola została przeprowadzona w placówce handlowej: sklep wielobranżowy w Łopusznie przy ul. Rynek 3, w obecności osoby upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy.

Przedmiotem kontroli była ocena prawidłowości oznakowania kosmetyków oraz obrotu kosmetykami i w tym zakresie sprawdzono 14 partii produktów znajdujących się w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy. Zakwestionowano oznakowanie 9  ocenionych partii tj.:

1. Lip Lava LIQUID LIPSTICK With vitamin E, kod EAN 5029066054241 (4 szt. na stanie kontrolowanej placówki, w cenie sprzedaży 16,90 zł); dystrybutor Sonia Sp. z o. o. ul. Chmaja 6, 35-021 Rzeszów;

2. Lip Lava Molten Chocolate FONDUE With vitamin E, kod EAN 5029066079817 (3 szt. na stanie kontrolowanej placówki, w cenie 16,90 zł); dystrybutor Sonia Sp. z o. o. ul. T. Boya- Żeleńskiego 25, 35-105 Rzeszów;

3. Lip Lava Molten Chocolate I HEART CHOCOLATE With vitamin E, kod EAN 5029066079725, (1 szt. na stanie kontrolowanej placówki, w cenie 16,90 zł); dystrybutor Sonia Sp. z o. o. ul. T. Boya- Żeleńskiego 25, 35-105 Rzeszów;

4. Lip Lava Molten Chocolate DIPPED With vitamin E, kod EAN 5029066079664 (3 szt. na stanie kontrolowanej placówki, w cenie 16,90 zł); dystrybutor Sonia Sp. z o.o. ul. T. Boya- Żeleńskiego 25, 35-105 Rzeszów;

5. COLOR YOUR LIPS, (5 szt. na stanie kontrolowanej placówki, w cenie 12,90 zł); osoba odpowiedzialna: MIRACULUM S.A., ul. Bobrzyńskiego 14, 30-348 Kraków;

6. Nawilżająca pomadka do ust nr 48 ORANGE SORBET, kod EAN 5903216200378 (2 szt. na stanie kontrolowanej placówki, w cenie 18,90 zł); osoba odpowiedzialna: MIRACULUM S.A., ul. Bobrzyńskiego 14, 30-348 Kraków;

7. Mineralny róż spiekany nr 12 (3 szt. na stanie kontrolowanej placówki, w cenie 24,50 zł); osoba odpowiedzialna: MIRACULUM S.A., ul. Bobrzyńskiego 14, 30-348 Kraków;

8. Mineralny cień spiekany nr 503 (1 szt. na stanie kontrolowanej placówki, w cenie 24,90 zł); osoba odpowiedzialna: MIRACULUM S.A., ul. Bobrzyńskiego 14, 30-348 Kraków;

9. MOOD BOARD MYSTERY 10 zachwycających kolorów, kod EAN 5903216907826 (2 szt. na stanie kontrolowanej placówki w cenie 39,90 zł) osoba odpowiedzialna: MIRACULUM S.A., ul. Bobrzyńskiego 14, 30-348 Kraków.

Wyżej wymienione produkty kosmetyczne zostały udostępnione na rynku z naruszeniem następujących przepisów:

- art. 19 ust. 1 lit. g oraz ust. 2 i 3 *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009r. dotyczącego produktów kosmetycznych (wersja przekształcona) (Dz. U. UE. L. 342 z dnia 22 grudnia 2009r., str. 59 ze zm.) -* zwanego dalej „*rozporządzeniem 1223/2009*”– z uwagi na brak w oznakowaniu wykazu składników w jakiejkolwiek ustawowo dopuszczonej formie, tj. na opakowaniach zewnętrznych kosmetyków zamieszczony był symbol „Odesłanie do załączonych informacji”, wskazujący, że wykaz ten powinien być zamieszczony bezpośrednio na produkcie, na załączonej lub doczepionej ulotce, etykiecie, taśmie, metce, karcie, bądź w bezpośredniej bliskości pojemnika, w którym dany produkt wystawiono do sprzedaży, a mimo to, informacji tych nie było, powyższe dotyczy oznakowania 5 partii ww. kosmetyków: COLOR YOUR LIPS, nawilżająca pomadka do ust nr 48 ORANGE SORBET, mineralny róż spiekany nr 12, mineralny cień spiekany nr 503, MOOD BOARD MYSTERY 10 zachwycających kolorów;

- art. 19 ust.1 lit. f *rozporządzenia nr 1223/2009* – z uwagi na brak w oznakowaniu określenia funkcji kosmetyku, wygląd produktu, brak prezentacji oraz nazwy produktu w języku polskim, powoduje, że funkcja kosmetyku nie jest oczywista i nie jest możliwa do zdefiniowania na podstawie informacji z oznakowania, dotyczy ww. 6 partii kosmetyków opisanych powyżej: Lip Lava LIQUID LIPSTICK With vitamin E, Lip Lava Molten Chocolate FONDUE With vitamin E, Lip Lava Molten Chocolate I HEART CHOCOLATE With vitamin E, Lip Lava Molten Chocolate DIPPED With vitamin E, COLOR YOUR LIPS, nawilżająca pomadka do ust nr 48 ORANGE SORBET, MOOD BOARD MYSTERY 10 zachwycających kolorów;

- art. 19 ust 5 w związku z art. 19 ust.1 lit. d *rozporządzenia nr 1223/2009* – z uwagi na brak w oznakowaniu w języku polskim informacji o szczególnych środkach ostrożności, które były zamieszczone na produkcie w języku obcym, dotyczy ww. 3 partii kosmetyków: Lip Lava Molten Chocolate FONDUE With vitamin E, Lip Lava Molten Chocolate I HEART CHOCOLATE With vitamin E, Lip Lava Molten Chocolate DIPPED With vitamin E,

- art. 19 ust. 1 lit. c rozporządzenia nr 1223/2009 – z uwagi na brak daty, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości, dotyczy ww. partii kosmetyku opisanego powyżej: COLOR YOUR LIPS;

- art. 19 ust. 1 lit. e *rozporządzenia nr 1223/2009* – z uwagi na brak numeru partii lub oznaczenia pozwalającego na identyfikację produktu, dotyczy ww. partii kosmetyku opisanego powyżej: COLOR YOUR LIPS;

- art. 4 ust 1 ww. ustawy. o produktach kosmetycznych– z uwagi na brak w oznakowaniu informacji o nazwie kosmetyków, uwidocznionej w języku polskim, dotyczy ww. 6 partii kosmetyków opisanych powyżej: Lip Lava LIQUID LIPSTICK With vitamin E, Lip Lava Molten Chocolate FONDUE With vitamin E, Lip Lava Molten Chocolate I HEART CHOCOLATE With vitamin E, Lip Lava Molten Chocolate DIPPED With vitamin E, COLOR YOUR LIPS, nawilżająca pomadka do ust nr 48 ORANGE SORBET, MOOD BOARD MYSTERY 10 zachwycających kolorów.

Na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 5 *ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej* *(Dz. U. 2020 r., poz. 1706 ze zm.)* – zwanej dalej „*ustawą o Inspekcji Handlowej”* inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej zażądali niezwłocznego usunięcia nieprawidłowości. Przedsiębiorca podjął następujące działania naprawcze:

- w dniu 7 czerwca 2021 r. przesłał informację o trwających działaniach mających na celu uzupełnienie brakujących informacji w oznakowaniu zakwestionowanych kosmetyków;

- w dniu 14 czerwca 2021 r. przesłał zdjęcia faktur zakupu kosmetyków oraz informację o dokonanym oznaczeniu kosmetyków wymaganymi ostrzeżeniami w języku polskim, wycofaniu ze sprzedaży partii produktu COLOR YOUR LIPS jak również oświadczył, że oczekuje od swoich dostawców na pozostałe wykazy składników zakwestionowanych kosmetyków;

- w dniu 18 czerwca 2021 r. przesłał zdjęcia kosmetyków z poprawionym oznakowaniem.

 Zebrany materiał dowodowy został dołączony akt sprawy.

Powyższe czynności i ustalenia zostały udokumentowane w protokole kontroli nr KHU.8361.150.2021, który został podpisany w dniu 21 czerwca 2021 r. Przedsiębiorca Justyna Wódkowska–Petruz, w myśl art. 20 ust. 2 *ustawy o Inspekcji Handlowej* - nie zgłosił uwag i zastrzeżeń do sporządzonego protokołu kontroli.

Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w celu wyeliminowania stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości skierował do dostawców zakwestionowanych produktów kosmetycznych wystąpienia pokontrolne zawierające wnioski o poprawę oznakowania oraz terminy ich realizacji (pismo z dnia 23 czerwca 2021 r. do Sonia Sp. z o. o., do Miraculum S.A.).

Przedsiębiorcy odpowiedzieli na wnioski pokontrolne w następującym zakresie:

- przedsiębiorca Sonia Sp. z o. o. w piśmie z dnia 9 lipca 2021 r (data wpływu 12 lipca 2021 r.) oświadczył, że podjął działania zapewniające osiągnięcie zgodności zakwestionowanego oznakowania produktów z przepisami prawa;

- przedsiębiorca Miraculum S.A. reprezentowany przez radcę prawnego Pawła Jamorskiego z Kancelarii Jamorski i Partnerzy Radcowie Prawni, w piśmie z dnia 9 lipca 2021r. (data wpływu 14 lipca 2021r.) oświadczył, że Spółka dokonała analizy uwag w zakresie oznakowania produktów kosmetycznych wskazanych w wystąpieniu pokontrolnym i przyjęła rzeczone wnioski do realizacji, przedsiębiorca oświadczył, że wykazane nieprawidłowości w oznakowaniu zakwestionowanych produktów, to wyjątkowa sytuacja, a Spółka MIRACULUM dokłada wszelkich starań aby wprowadzone do obrotu kosmetyki spełniały ustawowe wymagania w zakresie ich znakowania, przedsiębiorca natychmiast podjął działania naprawcze.

 ŚWIIH analizując zebrany do sprawy nr KHU.8361.150.2021 materiał dowodowy, ocenił, że daje on podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego wobec Justyny Wódkowskiej-Petruz prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Justyna Wódkowska-Petruz Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe QWWIZ z tytułu udostępnienia na rynku 9 partii produktów kosmetycznych, niespełniających wymogów oznakowania.

Wobec powyższego, pismem z dnia 10 sierpnia 2021 r. ŚWIIH zawiadomił przedsiębiorcę Justynę Wódkowską-Petruz o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, określonej na zasadach przyjętych w art. 36 ust. 1 oraz ust. 2 *ustawy o produktach kosmetycznych* - z tytułu udostępnienia na rynku 9 partii produktów kosmetycznych niespełniających wymogów oznakowania oraz poinformował przedsiębiorcę o przysługującym prawie wypowiadania się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów jak również o możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Przedmiotowe pismo zostało odebrane przez przedsiębiorcę w dniu 13 sierpnia 2021r.

Z uwagi na okoliczność, że przedsiębiorca - Justyna Wódkowska-Petruz, nie skorzystał z przysługujących praw zapoznania się z aktami sprawy oraz dowodami jak również nie zgłosił żadnych zarzutów do zebranego materiału dowodowego, ŚWIIH uznając zgromadzony w sprawie materiał za kompletny, pismem z dnia 9 września 2021 r. zawiadomił przedsiębiorcę o zakończeniu postępowania administracyjnego, jak również poinformował o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy, a także do wypowiedzenia się co do wszystkich zebranych dowodów i materiałów. Przedmiotowe pismo zostało odebrane przez stronę 13 września 2021 r. Strona nie skorzystała z przysługujących uprawnień.

**Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:**

 Przepisy *ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. 2018, poz. 2227 ze zm.)* – zwana dalej „*ustawą o produktach kosmetycznych*” *-* określają obowiązki podmiotów i właściwość organów w zakresie wykonywania obowiązków i zadań administracyjnych wynikających z *rozporządzenia 1223/2009* dotyczącego produktów kosmetycznych. Zgodnie z art. 4 ust. 1 *ustawy o produktach kosmetycznych* - produkty kosmetyczne udostępniane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej znakuje się w języku polskim.

 W myśl art. 2 pkt 9 *ustawy o produktach kosmetycznych* – pod pojęciem „produkt kosmetyczny” należy rozumieć produkt, o którym mowa w art. 2 ust. 1 lit. a *rozporządzenia nr 1223/2009* – czyli każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, której wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała.

 W artykule 19 *rozporządzenia 1223/2009* został określony obowiązek w zakresie oznakowania produktów kosmetycznych udostępnianych na rynku. Poprzez „udostępnianie na rynku” należy rozumieć każde odpłatne lub nieodpłatne dostarczanie produktu kosmetycznego na rynek Wspólnoty do celów dystrybucji, konsumpcji lub stosowania, w ramach działalności handlowej.

 Zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. d *rozporządzenia 1223/2009* - na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się następujące, nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje m.in. w zakresie - szczególnych środków ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania, co najmniej tych wymienionych w załącznikach III-VI, oraz wszelkich innych informacji dotyczących środków ostrożności wymaganych dla produktów kosmetycznych do stosowania profesjonalnego. Jeżeli produkt posiada lub powinien posiadać ostrzeżenia o szczególnych warunkach jego stosowania, zgodnie z dyspozycją określoną w art. 19 ust. 5 *rozporządzenia 1223/2009* – powinny one być podane w języku określonym przepisami państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu.

 Natomiast w zakresie oznakowania funkcji kosmetyku – w myśl art. 19 ust. 1 lit f rozporządzenia 1223/2009 - na pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych produktów kosmetycznych musi znajdować się informacja o funkcji produktu kosmetycznego, chyba że jednoznacznie wynika ona z jego prezentacji.

 Następnie każdy udostępniony kosmetyk powinien zawierać w oznakowaniu informację o dacie ("data minimalnej trwałości"), do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości, a w szczególności jest bezpieczny (art. 19 ust. 1 lit. c) oraz numerze partii produktu lub oznaczenia pozwalającego na identyfikację produktu kosmetycznego; jeżeli jest to niemożliwe ze względów praktycznych, uwarunkowanych małymi rozmiarami produktu kosmetycznego, informacja ta może być umieszczona tylko na opakowaniu zewnętrznym (art. 19 ust. 1 lit. e).

 Ponadto w oznakowaniu produktów kosmetycznych obowiązkową do zamieszczenia na opakowaniu zewnętrznym - jest również informacja o wykazie składników (art. 19 ust. 1 lit. g), która powinna być uwidoczniona na produkcie w ustawowo przypisanej formie.

 Wykaz składników powinien być poprzedzony sformułowaniem: "ingredients". Składniki oznaczają każdą substancję lub mieszaninę celowo zastosowaną w procesie wytwarzania produktu kosmetycznego. Jednakże za składniki produktu nie są uważane zanieczyszczenia stosowanych surowców oraz dodatkowe materiały techniczne wykorzystane do przygotowania, lecz niewystępujące w produkcie końcowym.

 Kompozycje zapachowe i aromatyczne oraz surowce, z których je wytworzono, określane są terminem "parfum" lub "aroma". Ponadto, w uzupełnieniu do terminów zapach lub aromat, obecność substancji, których umieszczenie wymagane jest w kolumnie "inne" w załączniku III, jest podawana w wykazie składników.

 Składniki w wykazie wymienia się w porządku malejącym, według masy w momencie ich dodawania do produktu kosmetycznego. Składniki o stężeniu mniejszym niż 1 % mogą być wymienione w dowolnej kolejności po składnikach, których stężenie jest wyższe niż 1 %.

 Wszystkie składniki zastosowane w postaci nanomateriałów są wyraźnie wskazane w wykazie składników. Wyraz "nano" podaje się w nawiasie po nazwie składnika.

 Barwniki inne niż barwniki przeznaczone do barwienia włosów mogą być wymienione w dowolnej kolejności po innych składnikach produktów kosmetycznych. Z wyłączeniem barwników przeznaczonych do barwienia włosów, w przypadku produktów przeznaczonych do zdobienia ciała wprowadzanych do obrotu w różnych odcieniach, można wymienić wszystkie barwniki zastosowane w gamie odcieni, pod warunkiem, że użyto określenia "może zawierać" lub symbolu "+/-". W stosownych przypadkach stosuje się nazewnictwo CI (Colour Index).

 Jeżeli ze względów praktycznych nie jest możliwe zamieszczenie informacji wymienionych w art. 19 ust. 1 lit. g, w opisany sposób, stosuje się następujące zasady:

– informacje umieszcza się na załączonej lub doczepionej ulotce, etykiecie, taśmie, metce lub karcie;

– jeżeli jest to możliwe ze względów praktycznych, odniesienie do wspomnianych informacji podaje się w postaci informacji skróconej lub symbolu podanego w załączniku VII pkt 1. W wypadku informacji, o których mowa w ust. 1 lit. d), symbol ten musi być umieszczony na pojemniku lub opakowaniu zewnętrznym, a w wypadku informacji, o których mowa ust. 1 lit. g), na opakowaniu zewnętrznym (art. 19 ust. 2).

 Natomiast w przypadku mydła, kulek do kąpieli i innych małych produktów kosmetycznych, gdzie ze względów praktycznych nie jest możliwe umieszczenie informacji, o których mowa w ust. 1 lit. g), na etykiecie, metce, taśmie lub karcie lub w załączonej ulotce, informacje te umieszcza się w informacji umieszczonej w bezpośredniej bliskości pojemnika, w którym dany produkt kosmetyczny wystawiony jest do sprzedaży (art. 19 ust. 3).

 Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz obowiązujące przepisy prawne w tym zakresie, Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że przedsiębiorca Justyna Wódkowska-Petruz jako dystrybutor, nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku prawidłowego oznakowania udostępnionych na rynku 9 partii produktów kosmetycznych, tj. 5 partii kosmetyków nie posiadło informacji o składzie, 6 partii nie posiadało informacji o funkcji kosmetyku w tym 3 z nich nie miały tłumaczenia zastosowanych przez producenta w oznakowaniu ostrzeżeń, na jednej partii kosmetyku brak buło daty minimalnej trwałości oraz numeru partii. Powyższe stanowi o naruszeniu wyżej opisanych przepisów art. 19 ust. 1 lit. c, d, e, f, g oraz art. 19 ust. 2, 3 i 5 *rozporządzenia 1223/2009.* Ponadto aż 6 partii z zakwestionowanych produktów, nie posiadało tłumaczenia zastosowanej nazwy, co stanowi o naruszeniu przepisu art. 4 ust. 1 *ustawy o produktach kosmetycznych*.

 Zgodnie z art. 36 *ustawy o produktach kosmetycznych:*

1. Kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 *rozporządzenia nr 1223/2009*, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.
2. Tej samej karze podlega, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów określonych w art. 4.

 W myśl art. 46 ust. 1 pkt 2 *ustawy o produktach kosmetycznych* – ww. karę pieniężną nakłada, w drodze decyzji wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

 Należy wskazać, że dyspozycje określone w art. 36 ust. 1 oraz ust. 2 *ustawy o produktach kosmetycznych* mają charakter obiektywny i niejako automatyczny oraz są niezależne od winy podmiotu, który dokonuje udostępnienia na rynku, a także działań innych osób lub okoliczności popełnienia czynu. Oznacza to, że kara pieniężna wymierzona na podstawie art. 36 ust. 1 oraz ust. 2 *ustawy o produktach kosmetycznych* - jest skutkiem zaistnienia stanu niezgodnego z prawem. Samo zatem stwierdzenie w toku kontroli niewykonania przez Stronę ciążącego na niej obowiązku wynikającego z przepisów *rozporządzenia nr 1223/2009* a także wynikających z samej *ustawy o produktach kosmetycznych* powoduje konieczność wymierzenia kary pieniężnej.

 Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej rozstrzygając w sprawie uwzględnił poniższe przesłanki wymienione w art. 189 lit. d *ustawy z dnia 14  czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2021 r., poz. 735),* zwanego dalej *„KPA”,* tj.:

1. Wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:

- okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. Strona nie dopełniła obowiązków nałożonych na nią w art. 19 ust. 1 lit. c, e, f, g oraz art. 19 ust. 5 w związku z art. 19 ust. 1 lit. d *rozporządzenia 1223/2009* i udostępniała na rynku 9 partii kosmetyków niewłaściwie oznakowanych w powyższym zakresie, w tym 6 partii kosmetyków bez informacji o nazwie w języku polskim.

1. Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;

- organ kontroli nie stwierdził jak dotąd wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę wyżej opisanych obowiązków w zakresie oznakowania kosmetyków.

1. Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe:

- Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w ciągu ostatnich 24 miesięcy od dnia stwierdzenia przedmiotowych nieprawidłowości, nie prowadził wobec ww. przedsiębiorcy żadnego postępowania administracyjnego z tytułu naruszenia przepisów *rozporządzenia 1223/2009* oraz *ustawy o produktach kosmetycznych.*

1. Stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa:

- naruszenie prawa powstało w wyniku niewykonania obowiązków dystrybutora określonych w powszechnie obowiązujących przepisach prawa.

1. Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:

- przedsiębiorca Justyna Wódkowska-Petruz podjął działania naprawcze i dokonał poprawy zakwestionowanego oznakowania kosmetyków.

1. Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:

- Strona udostępniła na rynku 9 partii kosmetyków oznakowanych niezgodnie z obowiązującymi przepisami – o łącznej wartości 448,7 zł.

1. W przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste Strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana:

- przedsiębiorca nie złożył żadnych wniosków czy informacji w tym zakresie.

 Ponadto organ kontroli przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania art. 189f § 1 KPA. Przepis ten wskazuje wprost, jakie podstawowe przesłanki muszą zostać łącznie spełnione, aby organ mógł odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu. Są to:

- waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub

- za to samo zachowanie prawomocną decyzją na Stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe,

- lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

 Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, po dokonaniu oceny stwierdzonych nieprawidłowości oraz ww. przesłanek stwierdził w sposób bezsprzeczny, że waga naruszenia prawa w przedmiotowej sprawie nie jest znikoma, co nie pozwala na zastosowanie środków przewidzianych w art. 189f § 1 KPA.

 Wysokość kary pieniężnej ustalona na poziomie 1 500,00 zł, jest w ocenie Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kwotą optymalną realizującą zasady skutecznej, proporcjonalnej i odstraszającej kary.

Wobec powyższego Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

**POUCZENIE**

1. Zgodnie z art. 127 §1 i 2 oraz art. 129 §1 i 2 KPAoraz art. 5 ust. 2 *ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1930 ze zm.)* stronie służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 76, 25-501 Kielce.
2. Zgodnie z art. 46 ust. 2 *ustawy o produktach kosmetycznych* oraz art. 2 § 2 i art. 47 § 1 *ustawy z dnia 29 sierpnia 1997.r – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2019r., poz. 900 z późn. zm.)* – karę pieniężną należy wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach: **NBP O/O KIELCE 42 1010 1238 0804 2222 3100 0000 –** w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, bądź w przypadku wniesienia odwołania, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.
3. W myśl przepisów art. 127a § 1 KPA– w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania w formie oświadczenia złożonego do Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.
4. Zgodnie z art. 127a § 2 KPA – z dniem doręczenia Świętokrzyskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
5. W myśl art. 130 § 1 i 2 KPA przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

*Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor*

*Inspekcji Handlowej*

*mgr inż. Urszula Łutczyk*

**OTRZYMUJĄ:**

1. Justyna Wódkowska-Petruz Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe QWWIZ

ul. Rynek 3, 26-070 Łopuszno

2. a/a

*Decyzja prawomocna*