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**I N F O R M A C J A**

**z kontroli prawidłowości dostarczania informacji dla konsumentów w zakresie oznakowania produktów przeprowadzonych w III kwartale 2018 r.**

W III kwartale 2018 r. w ramach realizacji kontroli własnych Wydział Kontroli Artykułów Przemysłowych i Usług WIIH Kielce przeprowadził **53 kontrole** placówek detalicznych w zakresie:

* prawidłowości oznakowania wyrobów;
* legalności prowadzonej działalności gospodarczej (*kontrole z zawiadomieniem*);
* przestrzegania przepisów dotyczących uwidaczniania cen/cennika (*kontrole z zawiadomieniem*),

z czego w **38 placówkach** stwierdzono nieprawidłowości.

W wyniku kontroli ustalono, że :

* w **29 placówkach** ujawniono nieprawidłowości w oznakowaniu wyrobów włókienniczych – niewłaściwy sposób/brak podania w oznakowaniu i/lub na etykietach opisu składu surowcowego, co jest niezgodne z art. 5 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE Nr 1007/2011 *w sprawie nazewnictwa włókien tekstylnych oraz etykietowania i oznakowywania składu surowcowego wyrobów włókienniczych, a także uchylenia dyrektywy Rady 73/44/EWG oraz dyrektyw Parlamentu Europejskiego i Rady 96/73/WE i 2008/121/WE*;
* w **1 placówce** w oznakowaniu wyrobów stosowano wyłącznie obcojęzyczne nazewnictwo towarów, co jest niezgodne z art. 7a *ustawy o języku polskim*;
* w **1 placówce** kontrolowany przedsiębiorca nie dokonał zmiany we wpisie do CEIDG, co jest niezgodne z art. 15 ust. 1 pkt 1) *ustawy o CEIDG i PIP*;
* w **5 placówkach** nie uwidoczniono cen jednostkowych dla wyrobów, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz § 3.2 i § 4.1
rozporządzenia Ministra Rozwoju *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*;
* w **7 placówkach** zakwestionowano brak stosownych oznaczeń producentem/ importerem wyrobów, co jest niezgodne z art. 21 ustawy *Prawo przedsiębiorców.*

Ustalenia z przeprowadzonych kontroli dały podstawę do:

* **postawienia łącznie 44 żądań organizacyjno – porządkowych** dot.usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości bez zbędnej zwłoki na podstawie art. 16 ust. 1 pkt. 5 *ustawy o Inspekcji Handlowej*;
* **nałożenia 1 mandatu w kwocie 200 zł** za stosowanie wyłącznie obcojęzycznego nazewnictwa towarów – art. 15 *ustawy o języku polskim*;
* **zastosowanie pouczenia w trybie art. 41 KW** – nie dokonanie zmiany we wpisie do CEIDG - art. 60’ § 2 KW;
* **wszczęcia 5 postępowań administracyjnych** w sprawie wymierzenia przedsiębiorcom administracyjnej kary pieniężnej na zasadach przyjętych w art. 6 ust. 1 i 3 ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług*, w związku z art. 4 ww. ustawy oraz na podstawie art. 104 ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego* (postępowania administracyjne w toku);
* **skierowania 3 wystąpień pokontrolnych** z wnioskami o usunięcie stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości.