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**Informacja**

**o wynikach kontroli środków asekuracyjnych – liny, uprzęże, karabińczyki, przeprowadzonych przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Kielcach w III kwartale**

**2020 r.**

**Kielce, październik 2020 r.**

 Wydział Nadzoru Rynku Bezpieczeństwa Produktów i Kontroli Paliw Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach, przeprowadził kontrole w 2 podmiotach na terenie województwa świętokrzyskiego

Celem kontroli była ocena, czy znajdujące się w obrocie handlowym środki asekuracyjne należące do grupy środków ochrony indywidualnej kategorii III, spełniają wymagania określone w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG (Dz. Urz. UE L Nr 81 z 31.3. 2016 r).

 Sprawdzeniem objęto następujące wyroby:

1. Amortyzator bezpieczeństwa z linką regulowaną i zatrzaśnikami, dł. 2 m, model ABM/LB100, nr ref. BW200/LB100, kod EAN 5901685708678, producent: PROTEKT Grzegorz Łaszkiewicz, ul. Starorudzka 9, 93-403 Łódź, wyrób został wprowadzony do obrotu w dniu 13-03-2019r.;
2. Pozioma lina kotwicząca poliamidowa dł. 5 m, model LP100, nr ref. LP100TT, kod EAN 5901685703857, producent: PROTEKT Grzegorz Łaszkiewicz, ul. Starorudzka 9, 93-403 Łódź, wyrób został wprowadzony do obrotu w dniu 29.06.2020 r.;
3. Stalowy zatrzaśnik, nr ref. AZ011, producent: PROTEKT Grzegorz Łaszkiewicz, ul. Starorudzka 9, 93-403 Łódź, wyrób został wprowadzony do obrotu w dniu 20.01.2020 r.;
4. Pozioma lina kotwicząca dł. 20 m, model LP100, nr ref. LP100TT, kod EAN: 5901685702836, producent: PROTEKT Grzegorz Łaszkiewicz, ul. Starorudzka 9, 93-403 Łódź, wyrób został wprowadzony do obrotu w dniu 25.06.2020 r.

W trakcie kontroli zwrócono szczególną uwagę na prawidłowość udokumentowania pochodzenia ŚOI stosownymi dowodami tj. fakturami pierwszej sprzedaży przez producenta krajowego. Stwierdzono, że wyroby poddane sprawdzeniu zostały wprowadzone do obrotu po 21 kwietnia 2018 r. tj. w okresie stosowania rozporządzenia 2016/425/UE.

**USTALENIA KONTROLI PRZEDSTAWIAJĄ SIĘ NASTĘPUJĄCO:**

**1. Sprawdzenie prawidłowości oznakowania CE**

Kontrolowane środki ochrony indywidualnej oznaczone były znakiem CE w sposób widoczny, czytelny i trwały. Ponadto za oznakowaniem CE zamieszczony był numer jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procedurze oceny zgodności określonej w rozporządzeniu 2016/425/UE.

**2. Sprawdzenie, czy została wystawiona deklaracja zgodności UE**

Stwierdzono, że producent objętych kontrolą wyrobów wystawił i dostarczył deklaracje zgodności UE wraz z ŚOI. Ich treść i poszczególne elementy były zgodne z wymaganiami ww. rozporządzenia.

**3. Sprawdzenie, czy wyroby posiadają ważny certyfikat badania typu UE**

 W toku kontroli pozyskano certyfikaty badania typu UE od producenta wyrobów. Stwierdzono, że powyższe dokumenty dotyczyły kontrolowanych wyrobów, tzn. była możliwa jednoznaczna identyfikacja wyrobów z certyfikatami oraz że są ważne. Ponadto sprawdzono autentyczność przedstawionych dokumentów poprzez ustalenie czy istnieje jednostka notyfikowana, której numer został podany w certyfikacie oraz czy ta jednostka jest uprawniona do wydawania certyfikatów badania typu UE dla ŚOI. Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie. Ponadto stwierdzono, że przedstawione certyfikaty zawierały elementy określone w załączniku V pkt 6.2. rozporządzenia 2016/425/UE.

**4. Sprawdzenie dokumentacji technicznej**

 W toku kontroli wystąpiono do producenta wyrobów z żądaniem przekazania dokumentacji niezbędnej do wykazania zgodności ŚOI z rozporządzeniem 2016/425/UE. W odpowiedzi podmiot przesłał powyższe dokumenty. Analizując ich zawartość stwierdzono, że dotyczą kontrolowanych ŚOI, zawierają rysunki techniczne i opisy użytych materiałów oraz oznakowanie.

**5. Sprawdzenie spełniania zasadniczych wymagań w zakresie instrukcji oraz oznakowania**

Stwierdzono, że producent wyrobów umieścił informacje umożliwiające ich identyfikację oraz dołączył swoją nazwę i adres, co jest zgodne art. 8 ust. 5 i ust. 6 rozporządzenia (UE) 2016/245.Do wyrobów dołączone były instrukcje w języku polskim, co jest zgodne z art. 8 ust. 7 rozporządzenia (UE) 2016/425.

Produkty były opatrzone nazwą typu, numerem partii lub serii, tj. informacjami umożliwiającymi ich identyfikację. Ponadto w dokumentach towarzyszących ŚOI producent zamieścił swoją nazwę oraz adres pocztowy pod którym można się z nim skontaktować. Powyższe jest zgodne z art. 8 pkt 5 i pkt 6 ww. rozporządzenia.

W trakcie sprawdzenia posiłkowano się wymaganiami określonymi w normach zharmonizowanych:

* PN-EN 362-2006 Środki ochrony indywidualnej chroniące przed upadkiem z wysokości;
* PN-EN 365:2006 Środki ochrony indywidualnej chroniące przed upadkiem z wysokości. Ogólne wymagania dotyczące instrukcji użytkowania, konserwacji, badań okresowych, napraw, znakowania i pakowania;
* PN-EN 795:2012 Ochrona przed upadkiem z wysokości – urządzenia kotwiczące;
* PN-EN 355:2005 Środki ochrony indywidualnej chroniące przed upadkiem z wysokości. Amortyzatory,

z którymi producent deklarował zgodność.

W przypadku wyrobu zamieszczonego w poz. 2 tj. pozioma lina kotwicząca poliamidowa dł. 5 m, model LP100, nr ref. LP100TT, kod EAN 5901685703857 stwierdzono:

- brak zamieszczenia bezpośrednio na wyrobie informacji dotyczącej konieczności korzystania z urządzenia tylko przez jedną osobę,

- na zatrzaśnikach typ AZ 002, które znajdowały się w komplecie z wyrobem znajdowały się informacje w języku angielskim tj.: „INSPECT BEFORE EACH USE”, „WARNING: WHEN IN USE KEEPER MUST CLOSE AND LOCK”, a powinny być w języku łatwym do zrozumienia przez konsumentów i innych użytkowników końcowych, określonym przez państwo członkowskie, w którym ŚOI są udostępniane na rynku.

Biorąc pod uwagę powyższe, stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w załączniku II pkt 1.4a) i pkt 2.12 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG z uwzględnieniem wymagań pkt 6 normy PN-EN 795:2012 Ochrona przed upadkiem z wysokości – urządzenia kotwiczące.

 W związku z tym stwierdzono, że firma PROTEKT Grzegorz Łaszkiewicz, ul. Starorudzka 9, 93-403 Łódź, działając jako producent wyrobu, naruszyła obowiązki wynikające z artykułu 8 ust. 7 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/426 w zakresie oznakowania wyrobu:

- bezpośrednio na wyrobie informacją dotyczącą konieczności korzystania z urządzenia tylko przez jedną osobę,

- bezpośrednio na wyrobie tłumaczeniem na język polski ostrzeżeń : „INSPECT BEFORE EACH USE”, „WARNING: WHEN IN USE KEEPER MUST CLOSE AND LOCK”,

tj. instrukcjami i informacjami w zakresie ograniczeń użytkowania, co jest niezgodne z wymaganiami załącznika II pkt 1.4a) rozporządzenia 2016/425.

Ponadto stwierdzono, że kontrolowany t.j. PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-TECHNICZNE „SUPON” SP. Z O.O., ul. Sandomierska 105 w Kielcach, działając jako dystrybutor kontrolowanego wyrobu, naruszył obowiązki wynikające z artykułu 11 ust. 2 w/w rozporządzenia w zakresie sprawdzenia czy wyrób posiada wymagane instrukcje i informacje określone w załączniku II pkt 1.4a) rozporządzenia 2016/425 w języku łatwo zrozumiałym dla konsumentów i innych użytkowników końcowych w państwie członkowskim w którym ŚOI ma być udostępniony na rynku tj:

- czy bezpośrednio na wyrobie posiada oznakowanie informacją dotyczącą konieczności korzystania z urządzenia tylko przez jedną osobę,

- czy posiada bezpośrednio na wyrobie tłumaczenie na język polski ostrzeżeń: „INSPECT BEFORE EACH USE”, „WARNING: WHEN IN USE KEEPER MUST CLOSE AND LOCK”,

tj. instrukcjami i informacjami wymaganymi zapisami załącznika II pkt 1.4a) rozporządzenia 2016/425.

 W przypadku wyrobu zamieszczonego w poz. 4 tj. pozioma lina kotwicząca dł. 20 m, model LP100, nr ref. LP100TT, kod EAN: 5901685702836 stwierdzono nieprawidłowość polegającą na braku zamieszczenia bezpośrednio na wyrobie informacji dotyczącej konieczności korzystania z urządzenia tylko przez jedną osobę.

W związku z powyższym stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w załączniku II pkt 1.4a) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG z uwzględnieniem zapisów pkt 6 normy PN EN 795:2012 Ochrona przed upadkiem z wysokości – urządzenia kotwiczące.

W związku z tym stwierdzono, że firma PROTEKT Grzegorz Łaszkiewicz, ul. Starorudzka 9, 93-403 Łódź działając jako producent wyrobu naruszyła obowiązek wynikający z artykułu 8 ust. 7 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/426 w zakresie oznakowania wyrobu bezpośrednio na wyrobie informacją dotyczącą konieczności korzystania z urządzenia tylko przez jedną osobę.

Ponadto stwierdzono, że kontrolowany tj. firma EUROPOL KAROL SOBOŃ, RYSZARD SOBOŃ SPÓŁKA CYWILNA, ul. Karczówkowska 11, 25-019 Kielce, działając jako dystrybutor kontrolowanego wyrobu, naruszyła obowiązek wynikający z artykułu 11 ust. 2 w/w rozporządzenia w zakresie sprawdzenia, czy wyrób posiada wymagane instrukcje i informacje określone w załączniku II pkt 1.4a) rozporządzenia 2016/425 tj. czy bezpośrednio na wyrobie posiada oznakowanie informacją dotyczącą konieczności korzystania z urządzenia tylko przez jedną osobę, tj. instrukcjami i informacjami w zakresie ograniczeń użytkowania, co jest wymagane zapisami załącznika II pkt 1.4a) rozporządzenia 2016/425.

Powyższe nieprawidłowości potraktowano jako niezgodności zasadnicze.

Nie stwierdzono niezgodności formalnych w odniesieniu do kontrolowanych wyrobów.

W toku kontroli, na podstawie zestawienia przesłanego przez producenta, ustalono kierunki rozchodu środków asekuracyjnych wraz z liczbą sprzedanych egzemplarzy.

W przypadku pozostałych wyrobów poddanych sprawdzeniu nie stwierdzono nieprawidłowości.

**6. Badania organoleptyczne**

W toku kontroli pobierano próbki wyrobów do badań organoleptycznych. Szczegóły udokumentowano w sprawozdaniach z badań organoleptycznych. W trakcie oceny posiłkowano się wymaganiami norm zharmonizowanych, z którymi zgodność deklarował producent.

Stwierdzono m. in., że zatrzaśniki (łączniki) które znajdowały się w kompletach z wyrobami nie posiadały ostrych krawędzi lub zadziorów, które mogłyby wywołać urazy u użytkownika bądź przecinać, przecierać lub w inny sposób uszkadzać taśmy lub liny.

Ponadto stwierdzono zgodność cech konstrukcyjnych wyrobów z dokumentacją techniczną przesłaną przez producenta.

**7. Badania laboratoryjne**

Do badań laboratoryjnych, które zostały przeprowadzone w Centralnym Instytucie Ochrony Pracy w Łodzi, na zgodność z wymaganiami określonymi w pkt 5.2.3.1 normy PN-EN 362-2006 Środki ochrony indywidualnej chroniące przed upadkiem z wysokości, pobrano próbkę wyrobu zamieszczonego w poz. 3 tj.: stalowy zatrzaśnik , nr ref. AZ011.

 Z otrzymanego sprawozdania z badań wynika, że próbka spełnia wymagania w zakresie odporności na obciążenie statyczne w osi głównej łącznika z zamkniętym elementem ruchomym.

**8. Wnioski i wykorzystanie ustaleń kontroli**

W wyniku przeprowadzonych kontroli nie stwierdzono niezgodności formalnych. Niezgodności, które stwierdzono, zostały zakwalifikowane jako zasadnicze. W związku z powyższym akta dwóch spraw przekazano Prezesowi UOKiK w celu wszczęcia postępowania o którym mowa w art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544).

Producent kontrolowanych wyrobów deklarował ich zgodność z wymaganiami rozporządzenia (UE) 2016/425 i serią norm zharmonizowanych dotyczących środków ochrony indywidualnej kat. III chroniących przed upadkiem z wysokości, natomiast nie wykazywał zgodności z serią norm zharmonizowanych z ww. rozporządzeniem i tytułowanych dla tzw. sprzętu alpinistycznego.

Mając na uwadze fakt, że dla tego rodzaju wyrobów istnieje duża liczba norm zharmonizowanych, w trakcie oceny sprawdzano ich zgodność z wymogami rozporządzenia (UE) 2016/425 posiłkując się wymaganiami określonymi w normach zharmonizowanych z tym rozporządzeniem, które zostały zadeklarowane w deklaracjach zgodności sporządzonych przez producenta.

W celu zrealizowania założeń zawartych w programie kontroli przeprowadzono rozeznanie w kilkunastu placówkach działających na terenie województwa świętokrzyskiego, zajmujących się m.in. sprzedażą sprzętu asekuracyjnego należącego do grupy środków ochrony indywidualnej kategorii III.

W wyniku przeprowadzonych czynności stwierdzono, że oferta handlowa dotycząca tego rodzaju sprzętu jest bardzo ograniczona. Na terenie województwa świętokrzyskiego brak jest podmiotów zajmujących się produkcją czy też importem tego rodzaju wyrobów.

Hurtownicy poddani kontroli oferowali do sprzedaży wyroby tylko jednego producenta, tj. PROTEKT Grzegorz Łaszkiewicz, ul. Starorudzka 9, 93-403 Łódź, co znacznie utrudniło realizację programu kontroli.

Ponadto nie stwierdzono w ofercie handlowej placówek na terenie województwa świętokrzyskiego innego modelu karabinków sprzedawanych luzem niż ten, którego próbkę pobrano do badań laboratoryjnych, wobec czego brak było możliwości pobrania drugiej próbki wyrobu.

 W zakresie środków ochrony indywidualnej w III kwartale 2020 r. nie były wydawane opinie dla urzędu celnego.