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| **ŚWIĘTOKRZYSKI**  **WOJEWÓDZKI INSPEKTOR**  **INSPEKCJI HANDLOWEJ** |

Kielce, 17 lipca 2017r.

ŻG.8361.87.2017

**DECYZJA Nr 126/2017**

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4, oraz ust. 4 *Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity: Dz. U. z 2016r., poz. 1604 z późn. zm.)* oraz art. 104 *Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2016r. poz. 23 z późn. zm.)*, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, **Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza** przedsiębiorcy: **AJEX – POL Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą wCzęstochowie przy ul. Gazowej 14, 42-202 Częstochowa - **karę pieniężną** w wysokości **8788,48 zł** (słownie: osiem tysięcy siedemset osiemdziesiąt osiem złotych 48/100) określoną na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 ww. *ustawy o jakości handlowej –* z tytułu wprowadzenia do obrotu 3 partii produktów zafałszowanych tj.:

1. **Mintaj filety (Theragra chalcogramma) bez skóry, indywidualnie mrożone, glazurowane, z dodaną wodą,** **„TRITON POLAND”**, zawartość glazury 35%; w ilości 440kg (88 opakowań a’5kg/3,25kg), w cenie sprzedaży 5,78 zł/kg, wartości 2543,20 zł, z datą minimalnej trwałości 18.08.2018r. i numerem partii produkcyjnej L 324. Importer: TRITON POLAND Sp. z o.o., ul. Polska 20, 81 – 339 Gdynia, Producent: DALIAN CHENGHONG SEAFOODS CO., LTD.
2. **Limanda żółtopłetwa filety bez skóry z dodaną wodą, mrożone, glazurowane IQF (Limanda aspera)**, w ilości 360 kg (72 opakowania a’5kg/3,5kg), w cenie sprzedaży 13,44 zł/kg, wartości 4838,40 zł, z datą minimalnej trwałości 11.2018 r. i numerem partii produkcyjnej 16112616037J. Importer: Nord Capital Sp. z o.o., Rekowo Górne, ul. Pucka 4, 84 – 123 Połchowo. Producent: EU Appr. No: 2100/02187.
3. **Nototenia falklandzka tusze (Patagonotothen Ramasayi)** **glazurowana,** rozmiar ryby 100 – 300g, zawartość glazury 20%; w ilości 120 kg (tj. 20 opakowań a’6kg/4,80kg); w cenie sprzedaży 8,87 zł/kg., wartości 1064,40 zł., z datą minimalnej trwałości 10.2018 i numerem partii produkcyjnej TRITON/NT/11/I/2017. Wyprodukowano przez: Intersea Poland R.B. Góra sp. j. Zakłady Rybne – Chłodnia, 62 – 200 Gniezno, z towaru i na zlecenie: TRITON POLAND Sp. z o.o., ul. Polska 20, 81 – 339 Gdynia.

**UZASADNIENIE**

W dniach 5 -7 kwietnia 2017r. na podstawie upoważnienia do kontroli wydanego przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej – zwanego dalej ŚWIIH, nr ŻG.8361.87.2017 z dnia 4 kwietnia 2017r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach dokonali kontroli przedsiębiorcy: **AJEX – POL Sp. z o. o.** z siedzibą wCzęstochowie – zwanego dalej „stroną, kontrolowanym przedsiębiorcą, przedsiębiorcą, spółką”. Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 *Ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (t. j.: Dz. U. 2016r. poz. 1059 z późn. zm.)* zwanej dalej - „*ustawą o Inspekcji Handlowej*”; art. 17 ust. 3 *Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j.: Dz. U. 2016r. poz. 1604 z póź. zm.)* zwanej dalej - *„ustawą o jakości handlowej”* oraz art. 3 ust. 1, 2, 3 *Rozporządzenia (WE) nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzonych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30. 04. 2004r., str. 1, z późn. zm.; sprostowanie Dz. U. L 191 z 28.05.2004, str. 1 z późn. zm.)* w placówce handlowej: Hurtownia rybna AJEX – POL, Skład Zamiejscowy, ul. Zagnańska 71, 25-558 Kielce, w obecności osoby pisemnie upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy – Izabeli Piwowarczyk.

W celu sprawdzenia jakości oferowanych do sprzedaży artykułów rolno - spożywczych, na podstawie przepisów art. 16 ust. 1 pkt. 10 oraz przepisów rozdziału 6 *ustawy o Inspekcji Handlowej* zostały pobrane do badań laboratoryjnych próbki podstawowe oraz próbki kontrolne nw. ryb mrożonych:

1. **Mintaj filety (Theragra chalcogramma) bez skóry, indywidualnie mrożone, glazurowane, z dodaną wodą,** **„TRITON POLAND”**, zawartość glazury 35%; w ilości 440kg (88 opakowań a’5kg/3,25kg), w cenie sprzedaży 5,78 zł/kg, wartości 2543,20 zł, z datą minimalnej trwałości 18.08.2018r. i numerem partii produkcyjnej L 324. Importer: TRITON POLAND Sp. z o.o., ul. Polska 20, 81 – 339 Gdynia, Producent: DALIAN CHENGHONG SEAFOODS CO., LTD.

Informacje na opakowaniu produktu:

Skład (składniki): filet z ryby, woda, stabilizator E451. Nazwa łacińska: Theragra chalcogramma. Metoda produkcji: złowione w morzu. Narzędzie połowu: włoki. Obszar połowu: FAO 61. Kraj pochodzenia: Chiny. Przechowywać w temperaturze -18°C. Data pierwszego zamrożenia: 28/01/2016. Najlepiej spożyć przed: 18/08/2018. PRODUKT GŁĘBOKO MROŻONY, PO ROZMROŻENIU PONOWNIE NIE ZAMRAŻAĆ. Specyfikacja: IQF – Filety Indywidualnie Mrożone. Opakowanie jednostkowe: 5 kg. Glazura: max. 35%. Masa netto ryby bez glazury: 3,25 kg. Nr UE Apr. No: 2100/02159. Rozmiar 6 – 8 oz.

1. **Limanda żółtopłetwa filety bez skóry z dodaną wodą, mrożone, glazurowane IQF (Limanda aspera)**, w ilości 360 kg (72 opakowania a’5kg/3,5kg), w cenie sprzedaży 13,44 zł/kg, wartości 4838,40 zł, z datą minimalnej trwałości 11.2018 r. i numerem partii produkcyjnej 16112616037J. Importer: Nord Capital Sp. z o.o., Rekowo Górne, ul. Pucka 4, 84 – 123 Połchowo. Producent: EU Appr. No: 2100/02187.

Informacje na opakowaniu produktu:

Opakowanie jednostkowe 5kg. Masa netto (bez glazury) 3,5 kg. Rozmiar 3 - 5 oz. Składniki: limanda żółtopłetwa filety bez skóry (70%), woda, stabilizator E451. Zamrożone dnia 24.09.2016. Przechowywać w temperaturze poniżej: -18°C. Produkt głęboko mrożony. Nie zamrażać po rozmrożeniu. Spożyć po obróbce termicznej. Pochodzenie: Chiny. Złowione w morzu: Ocean Spokojny. Obszar połowu: FAO 67. Narzędzie połowu: włoki.

1. **Nototenia falklandzka tusze (Patagonotothen Ramasayi)** **glazurowana,** rozmiar ryby 100 – 300g, zawartość glazury 20%; w ilości 120 kg (tj. 20 opakowań a’6kg/4,80kg); w cenie sprzedaży 8,87 zł/kg., wartości 1064,40 zł., z datą minimalnej trwałości 10.2018 i numerem partii produkcyjnej TRITON/NT/11/I/2017. Wyprodukowano przez: Intersea Poland R.B. Góra sp. j. Zakłady Rybne – Chłodnia, 62 – 200 Gniezno, z towaru i na zlecenie: TRITON POLAND Sp. z o.o., ul. Polska 20, 81 – 339 Gdynia.

Informacje na opakowaniu produktu:

Skład: Nototenia falklandzka tusze. Glazura: 20%. Kraj pochodzenia: Hiszpania. Obszar połowu: FAO 41 (Płd. Zach. Atlantyk). Metoda produkcji: Złowione w morzu. Narzędzie połowu: Włoki. Data zamrożenia: 28.10.2016. Opakowanie jednostkowe 6 kg. Masa netto ryb bez glazury: 4,80 kg. Przechowywać w temperaturze poniżej -18 st. C. Produkt głęboko mrożony. Chronić przed rozmrożeniem. Po rozmrożeniu nie zamrażać powtórnie. Spożyć po obróbce termicznej. Oznaczenie owalnym znakiem weterynaryjnym PL 30031101 WE.

Powyższe zostało udokumentowane w protokołach pobrania: próbki podstawowej nr 105818 oraz próbki kontrolnej nr 105819 z dnia 5 kwietnia 2017r.

Próbki podstawowe produktów – zapakowane, zabezpieczone banderolą, opisane, opieczętowane i podpisane - zostały przekazane do Laboratorium Kontrolno – Analitycznego Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Kielcach przy ul. Sienkiewicza 76, 25 - 950 Kielce (protokół przyjęcia próbek do badań nr 71/2017). Natomiast zabezpieczone próbki kontrolne pozostawiono w kontrolowanej placówce, pod nadzorem osoby upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy.

W toku dalszych czynności kontrolnych dokonano oceny prawidłowości oznakowania 5 partii ryb mrożonych (2 partie ryb wybrane losowo oraz 3 partie ryb pobrane do badań laboratoryjnych). W wyniku tej ocenyzakwestionowano oznakowanie 1 partii ryb: Mintaj filety (Theragra chalcogramma) bez skóry, indywidualnie mrożone, glazurowane, z dodaną wodą, „TRITON POLAND”, zawartość glazury 35% - z uwagi na:

- na brak wskazania nazwy obszaru rybołówstwa FAO przy zastosowaniu terminologii zrozumiałej dla konsumenta, na którym produkt został złowiony (podano jedynie informację „FAO 61” bez określenia czego ten zapis dotyczy) – stanowi to naruszenie przepisów art. 35 ust. 1 pkt c) w związku z art. 38 ust 1 pkt a*) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1379/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie wspólnej organizacji rynków produktów rybołówstwa i akwakultury, zmieniające rozporządzenia Rady (WE) nr 1184/2006 i (WE) nr 1224/2009 oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 104/2000 (Dz. U. UE L 354 z 28.12.2013 s. 1 z późn. zm.)*;

- na nieprawidłowy sposób podania informacji o wartości odżywczej tj. niezachowanie właściwej kolejności elementów (białko, węglowodany, tłuszcz) i pominięcie obowiązkowych składników odżywczych tj. kwasy tłuszczowe nasycone, cukry oraz sól, co stanowi naruszenie przepisów art. 30 ust. 1 pkt b), art. 36 ust.1 w związku z Załącznikiem XV*Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004* (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011, s. 18, z późn. zm.) – zwanego dalej ”rozporządzeniem 1169/2011”.

Powyższe czynności i ustalenia zostały udokumentowane w protokole kontroli nr ŻG.8361.87.2017, który został podpisany przez osobę pisemnie upoważnioną do reprezentowania kontrolowanego w dniu 7 kwietnia 2017r. Przedsiębiorca **AJEX – POL Sp. z o. o.** z siedzibą wCzęstochowiew myśl art. 20 ust. 2 *ustawy o Inspekcji Handlowej*, w dniu podpisania protokołu bądź pisemnie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu do podpisu - nie zgłosił uwag i zastrzeżeń do sporządzonego protokołu kontroli.

Badania laboratoryjne pobranych próbek, przeprowadzone w Laboratorium Kontrolno – Analitycznym Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Kielcach wykazały:

1. Badana próbka ryby **Mintaj filety (Theragra chalcogramma) bez skóry, indywidualnie mrożone, glazurowane, z dodaną wodą,** **„TRITON POLAND”**, zawartość glazury 35%:

- w porównaniu z wymaganiami określonymi w oznakowaniu stwierdzono wyższą zawartość glazury (wynik badania 41% ±4, wartość zgodnie z oznakowaniem max 35%);

*-* w ocenie organoleptycznej stwierdzono: osłabioną, zbyt miękką i mazistą teksturę, wyraźnie osłabiony smak, niezachowaną, gąbczastą i rozpadającą się teksturę po ugotowaniu**.**

1. Badana próbka ryby **Limanda żółtopłetwa filety bez skóry z dodaną wodą, mrożone, glazurowane IQF (Limanda aspera)**:

- w porównaniu z wymaganiami określonymi w oznakowaniu stwierdzono wyższą zawartość glazury (wynik badania 42% ±4, wartość zgodnie z oznakowaniem, wg wyliczenia 30%);

- w ocenie organoleptycznej stwierdzono: lekko osłabiona sprężystość tkanki mięsnej oraz obecny obfity wyciek po rozmrożeniu.

1. **Nototenia falklandzka tusze (Patagonotothen Ramasayi)** **glazurowana,** rozmiar ryby 100 – 300g, zawartość glazury 20%:

**-** w porównaniu z wymaganiami określonymi w oznakowaniu stwierdzono wyższą zawartość glazury (wynik badania 28% ±3, wartość zgodnie z oznakowaniem 20%);

- próbka wykazuje właściwe cechy organoleptyczne;

- w badanej próbce nie stwierdzono obecności związków fosforu tj. E 450(iii), E 451(i), E 452(i).

Powyższe zostało udokumentowane w sprawozdaniach z badań – odpowiednio - nr 101 z dnia 19 kwietnia 2017r., nr 102 z dnia z 19 kwietnia 2017r. oraz nr 103 z dnia 20 kwietnia 2017r.

Przeprowadzone badania laboratoryjne dają podstawę do stwierdzenia, że ww. partie ryb nie spełniają wymagań jakości handlowej określonych w:

- art. 7 ust. 1. pkt. a) rozporządzenia 1169/2011, z uwagi na wykazaną wyższą zawartość glazury, dot. 3 ww. partii ryb (mintaj, limanda, nototenia);

- art. 4 *ustawy o jakości handlowej* z uwagi na wykazane niewłaściwe cechy organoleptyczne, dot. 2 ww. partii ryb (mintaj, limanda).

W trybie art. 33 *ustawy o Inspekcji Handlowej,* ŚWIIH skierował do kontrolowanego oraz producentów zakwestionowanych produktów wystąpienia pokontrolne informujące o stwierdzonych nieprawidłowościach, zawierające wnioski o ich usunięcie, (pisma z dnia 24.04.2017r. do przedsiębiorców AJEX – POL Sp. z o. o., do TRITON POLAND Sp. z o. o. oraz do NORD CAPITAL Sp. z o. o.). Do ww. pism zostały dołączone sprawozdania z badań laboratoryjnych (do kontrolowanego - sprawozdania nr 101,102,103, do TRITON POLAND Sp. z o. o. - sprawozdanie nr 101 i 103, do NORD CAPITAL Sp. z o. o. nr 102). Ponadto w piśmie do kontrolowanego przedsiębiorcy, w związku z wykazaną w drodze badań laboratoryjnych niewłaściwą jakością mrożonych ryb, ŚWIIH poinformował o możliwości złożenia wniosku o przebadanie próbek kontrolnych, wyznaczając w tym przedmiocie termin 7 dniowy liczony od momentu otrzymania pisma. Strona nie złożyła w tym zakresie stosownego wniosku.

W odpowiedzi na wnioski pokontrolne przedsiębiorca Triton Poland Sp. z o. o. w piśmie z dnia 8 maja 2017r. (data wpływu 10 maja 2017r.) przedstawił następujące stanowisko:

- w odniesieniu do partii ryby mrożonej mintaja, po konsultacjach z producentem, stwierdzone nieprawidłowości są odosobnionymi przypadkami dotyczącymi jedynie partii produkcyjne L324; natomiast nieprawidłowości w oznakowaniu są wynikiem ludzkiego błędu, który doprowadził do wykorzystania niewłaściwego, zdezaktualizowanego projektu etykiety; zamieszczenie nieprawidłowych danych nie było ceowym działaniem, jedynie pomyłką w procesie produkcji etykiet;

- w odniesieniu do partii ryby mrożonej nototenii falklandzkiej, po konsultacjach z producentem, wykazana nieprawidłowość w przedmiocie glazury jest również odosobnionym przypadkiem dotyczącym jedynie partii TRITON/NT/11/I/2017;

- w celu wyeliminowania wykazanych nieprawidłowości, przedsiębiorca Triton Poland Sp. z o.o. zobowiązuje się do poprawy oznaczeń wprowadzonych na rynek produktów.

Przedsiębiorca Nord Capital Sp. z o. o. w piśmie z dnia 5 maja 2017r. (data wpływu 12 maja 2017r.) oświadczył, że wyniki przeprowadzonej analizy organoleptycznej ryby mrożonej limandy są zgodne z wymaganiami w specyfikacji surowca. Mrożony surowiec rybny z dodana wodą do wnętrza tkanek z polifosforanami, po rozmrożeniu różni się organoleptycznie od surowca bez dodatku wody. Wg przedsiębiorcy Nord Capital Sp. z o. o. oczywiste jest, że tkanka mięsna po rozmrożeniu surowca zawierającego polifosforany zawsze będzie lekko osłabiona, a wyciek bardziej obfity. Wobec powyższego, zwrócił się z prośba o przebadanie próbki kontrolnej w kierunku ponownego zbadania zawartości glazury.

W odpowiedzi na wniosek przedsiębiorcy Nord Capital Sp. z o. o., ŚWIIH poinformował, że w przedmiotowym postepowaniu jedynie kontrolowany przedsiębiorca posiada prawo do zbadania próbki kontrolnej zakwestionowanej partii ryby limandy. Z uwagi na brak takiego wniosku od przedsiębiorcy AJEX –POL Sp. z o. o. wykonanie takiego badania jest niemożliwe. Ponadto ŚWIIH zaznaczył, że bez względu na zastosowana technologię produkcji konsument powinien otrzymać produkt o właściwej jakości handlowej.

Na wnioski pokontrolne również odpowiedział przedsiębiorca AJEX-POL Sp. z o.o.. W piśmie z dnia 9 maja 2017r. (data wpływu 13 maja 2017r.) oświadczył, że poinformował dostawców zakwestionowanych partii ryb o wykazanych nieprawidłowościach w zakresie jakości handlowej oraz oznakowania. Strona przekazała też informacje, że obecnie trwają uzgodnienia co do odbioru zakwestionowanych partii ryb przez dostawców oraz wystawienia dokumentów korygujących, oraz że rozważa możliwość zakończenia współpracy z dostawcami w przypadku braku parametrów jakościowych oraz właściwego znakowania towarów.

Biorąc pod uwagę powyższe, ŚWIIH pismem z dnia 15 maja 2017r. zawiadomił przedsiębiorcę AJEX-POL Sp. z o. o. o wszczęciu postępowania administracyjnego w celu wymierzenia kary pieniężnej określonej na zasadach przyjętych w art. 40a ust. 1 pkt 4 *ustawy o jakości handlowej* z tytułu wprowadzenia do obrotu handlowego produktów niespełniających wymagań jakości handlowej noszących znamiona zafałszowania.

Kontrolowany przedsiębiorca został również poinformowany o przysługującym mu prawie wypowiadania się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Strona została wezwana także do złożenia oświadczenia dotyczącego wysokości osiąganych obrotów oraz przychodu w ostatnim roku rozliczeniowym. Przedmiotowe pismo zostało odebrane przez przedsiębiorcę w dniu 22 maja 2017r.

Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw, w piśmie z dnia 29 maja 2017r. (data wpływu) złożyła jedynie oświadczenie co do wysokości osiągniętych obrotów i przychodu w ostatnim roku rozliczeniowym.

**Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 17 ust. 1 *rozporządzenia 178/2002* – podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Ustawa o jakości handlowejstanowi w art. 4 ust. 1,że **wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej**, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich **spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.**

Jak wynika z przepisu art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej*,* przez **jakość handlową** należy rozumieć cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Natomiast zgodnie z art. 3 pkt 10 ww. ustawy - **artykuł rolno-spożywczy zafałszowany** – jest to produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli:

**a)** dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,

b) w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,

**c) w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu,** pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

Wymagania szczególne jakości handlowej w zakresie oznakowania żywności zostały określone w *rozporządzeniu 1169/2011*. Rozporządzenie to stanowi podstawę zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów w zakresie informacji na temat żywności, przy uwzględnieniu różnic percepcji ze strony konsumentów i ich potrzeb informacyjnych, z równoczesnym zapewnieniem płynnego funkcjonowania rynku wewnętrznego. Określa ogólne zasady, wymogi i zakresy odpowiedzialności dotyczące informacji na temat żywności, a w szczególności etykietowania żywności. Ustanawia ono środki gwarantujące konsumentom prawo do informacji oraz procedury przekazywania informacji na temat żywności, przy uwzględnieniu konieczności zapewnienia elastyczności wystarczającej do reagowania na przyszłe zmiany i nowe wymogi w zakresie informacji.

Zgodnie z artykułem 7 tego rozporządzenia:

1. Informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności:

a) **co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji;**

b) przez przypisywanie środkowi spożywczemu działania lub właściwości, których on nie posiada;

c) przez sugerowanie, że środek spożywczy ma szczególne właściwości, gdy w rzeczywistości wszystkie podobne środki spożywcze mają takie właściwości, zwłaszcza przez szczególne podkreślanie obecności lub braku określonych składników lub składników odżywczych;

d) przez sugerowanie poprzez wygląd, opis lub prezentacje graficzne, że chodzi o określony środek spożywczy lub składnik, mimo że w rzeczywistości komponent lub składnik naturalnie obecny lub zwykle stosowany w danym środku spożywczym został zastąpiony innym komponentem lub innym składnikiem.

2. Informacje na temat żywności muszą być rzetelne, jasne i łatwe do zrozumienia dla konsumenta.

3. Z zastrzeżeniem odstępstw przewidzianych w prawie Unii mającym zastosowanie do naturalnych wód mineralnych i żywności specjalnego przeznaczenia żywieniowego informacje na temat żywności nie mogą przypisywać jakiemukolwiek środkowi spożywczemu właściwości zapobiegania chorobom lub leczenia chorób ludzi bądź też odwoływać się do takich właściwości.

4. Ust. 1, 2 i 3 mają również zastosowanie do:

a) reklamy;

b) prezentacji środków spożywczych, w szczególności kształtu, wyglądu lub opakowania, zastosowanych materiałów opakowaniowych, sposobu ustawienia oraz otoczenia, w jakim są pokazywane).

W przedmiotowej sprawie badania laboratoryjne 3 partii mrożonych ryb wykazały wyższą zawartość glazury w porównaniu z deklaracją w ich oznakowaniu. W przypadku mintaja zawyżenie wynosiło 6%(±4), w przypadku limandy 12% (±4) a w przypadku nototenii 8%(±3). Takie oznakowanie niewątpliwie wprowadza konsumentów w błąd co do rzeczywistego składu przedmiotowych ryb. Zawyżenie zawartości glazury stanowi w efekcie zaniżenie faktycznej masy ryby bez glazury, co należy rozpatrywać w kontekście działania, które w istotny sposób narusza ekonomiczne interesy konsumentów, gdyż zamiast mięsa ryby otrzymują oni wodę. Powyższe świadczy o zafałszowaniu rzeczonych 3 partii ryb.

Ponadto wykazane niewłaściwe cechy organoleptyczne w 2 partiach ryb (mintaj, limanda) znacznie obniżają ich jakość handlową. Konsument nabywając produkt w formie fileta w rzeczywistości nabywa rybę o niezachowanej, rozpadającej się oraz gąbczastej strukturze (po ugotowaniu ryby mintaj). Natomiast w przypadku ryby mrożonej limandy, już po rozmrożeniu struktura wykazywała osłabiona sprężystość oraz obfity wyciek. Powyższe świadczy o niewłaściwej jakości handlowej ww. 2 partii ryb.

Odnosząc się do jakości handlowej w zakresie oznakowania zamieszczonego na opakowaniach przedmiotowych ryb, ŚWIIH stwierdził nieprawidłowości w jednej partii tj. w partii mintaja. Były to nieprawidłowości odnośnie znakowania produktu wartością odżywczą oraz w zakresie informacji o obszarze połowu, uniemożliwiające dalsze przekazanie obowiązkowych informacji na temat żywności.

Zgodnie z artykułem 30 ust. 1 *rozporządzenia 1169/2011* - **obowiązkowa informacja o wartości odżywczej obejmuje następujące elementy:**

a) wartość energetyczna; oraz

b) ilość tłuszczu, kwasów tłuszczowych nasyconych, węglowodanów, cukrów, białka oraz soli.

W odpowiednich przypadkach można zamieścić - bezpośrednio w pobliżu informacji o wartości odżywczej - komunikat wskazujący, że zawartość soli wynika wyłącznie z obecności naturalnie występującego sodu.

2. Treść obowiązkowej informacji o wartości odżywczej, o której mowa w ust. 1, może zostać uzupełniona informacją o ilości jednego lub większej liczby z następujących składników:

a) kwasy tłuszczowe jednonienasycone;

b) kwasy tłuszczowe wielonienasycone;

c) alkohole wielowodorotlenowe;

d) skrobia;

e) błonnik;

f) każda z witamin lub każdy ze składników mineralnych wymienionych w załączniku XIII część A pkt 1 i obecnych w znaczącej ilości zgodnie z jej definicją w załączniku XIII część A pkt 2.

3. Jeżeli etykietowanie żywności opakowanej zawiera obowiązkową informację o wartości odżywczej, o której mowa w ust. 1, można powtórzyć w nim następujące informacje:

a) wartość energetyczna; lub

b) wartość energetyczna oraz ilość tłuszczu, kwasów tłuszczowych nasyconych, cukrów oraz soli.

Natomiast w zakresie przepisów szczególnych, zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt c *rozporządzenia 1379/2013 -* bez uszczerbku dla *rozporządzenia 1169/2011* produkty rybołówstwa i akwakultury, o których mowa w lit. a), b), c) i e) załącznika I do niniejszego *rozporządzenia*, podlegające obrotowi w Unii, niezależnie od ich pochodzenia lub metody obrotu nimi, mogą być oferowane do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładowi żywienia zbiorowego jedynie wtedy, gdy odpowiednie **oznaczenie lub etykietowanie zawiera obszar, na którym produkt został złowiony lub wyhodowany**, oraz kategorię narzędzia połowowego używanego do połowów, jak określono w pierwszej kolumnie w załączniku III do niniejszego rozporządzenia.

W myśl art. 38 ust. 1 pkt a *rozporządzenia 1379/2013* - oznaczenie obszaru połowu lub produkcji zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt c) obejmuje w przypadku produktów rybołówstwa pochodzących z połowów na morzu - zapisaną nazwę podobszaru lub rejonu wymienionego w obszarach rybołówstwa FAO, a także nazwę takiej strefy przy zastosowaniu terminologii zrozumiałej dla konsumenta, lub mapę lub piktogram pokazujące tę strefę, lub, w drodze odstępstwa od niniejszego wymogu, w odniesieniu do produktów rybołówstwa pochodzących z połowów na wodach innych niż Atlantyk Północno-Wschodni (obszar rybołówstwa FAO 27) oraz Morze Śródziemne i Morze Czarne (obszar rybołówstwa FAO 37), wskazanie nazwy obszaru rybołówstwa FAO.

Analizując wyżej przytoczone przepisy prawa oraz okoliczności sprawy, w toku kontroli przedsiębiorcyAJEX – POL Sp. z o. o. stwierdzono ponad wszelką wątpliwość wprowadzenie do obrotu 3 partii zafałszowanych mrożonych ryb tj.: Mintaj filety (Theragra chalcogramma) bez skóry, indywidualnie mrożone, glazurowane, z dodaną wodą, „TRITON POLAND”, Limanda żółtopłetwa filety bez skóry z dodaną wodą, mrożone, glazurowane IQF (Limanda aspera), Nototenia falklandzka tusze (Patagonotothen Ramasayi) glazurowana. Z uwagi na okoliczność, iż dwie partie z 3 zafałszowanych nie spełniały ponadto szczególnych wymagań w zakresie jakości handlowej, ŚWIIH zakwalifikował je jako zafałszowane.

**Zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej,kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze zafałszowane podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.**

**Karę pieniężną, o której mowa powyżej, wymierza w drodze decyzji, Główny Inspektor albo właściwy ze względu na miejsce przeprowadzenia kontroli wojewódzki inspektor lub wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.**

**W myśl art 104 K.P.A. § 1 – Organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksy stanowią inaczej. § 2 – Decyzje rozstrzygają sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji.**

Ustalając w przedmiotowej sprawie wysokość kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę AJEX – POL Sp. z o. o. – 3 partii zafałszowanych mrożonych ryb Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zgodnie art. 40a ust. 5 *ustawy o jakości handlowej* uwzględnił:

**Stopień szkodliwości czynu** – **wysoki**. Podanie w oznakowaniu produktu składu niezgodnego z prawdą bez wątpienia narusza interesy konsumentów, wprowadza ich w błąd, co do właściwości tego produktu. W następstwie konsument sugerując się informacją podaną w  oznakowaniu nabywa produkt niezgodny z jego oczekiwaniami. Zawyżona zawartość glazury wynosiła w przypadku limandy 12% (±4), w przypadku mintaja 6%(±4) a w przypadku nototenii 8%(±3). Nawet po uwzględnieniu stopnia niepewności wykazana zawartość glazury nie odpowiadała zawartości wskazanej na opakowaniu. Ponadto niewłaściwe cechy organoleptyczne jak również nieprawidłowości w oznakowaniu znacznie obniżają jakość handlowa przedmiotowych partii ryb mrożonych.

**Zakres naruszenia – wysoki**. W przedmiotowej sprawie stwierdzono naruszenie wymagań w zakresie oznakowania artykułów rolno – spożywczych - istotnych z punktu widzenia właściwości tych produktów, określonych w powszechnie obowiązującym polskim i europejskim prawie żywnościowym tj. w *ustawie o jakości handlowej*, *rozporządzeniu 1169/2011, rozporządzeniu 1379/2013.* Zastosowane, nieprawidłowe i niezgodne ze stanem rzeczywistym oznakowanie 3 partii mrożonych ryb uniemożliwiało dalsze przekazywanie konsumentom finalnym obowiązkowych i rzetelnych informacji na temat żywności.

**Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy –** w okresie ostatnich 24 miesięcy wobec kontrolowanego przedsiębiorcy nie toczyły się postępowania administracyjne w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu produktów o niewłaściwej jakości handlowej. Nie mniej jednak ŚWIIH prowadził wobec strony postępowanie w zakresie niewłaściwej jakości handlowej mrożonych ryb, które zakończyło się wydaniem decyzji administracyjnej nr 23/2015 z dnia 9 lutego 2015r.

**Wielkość obrotu i przychodu–** strona przedstawiła informację o wysokości osiągniętego przychodu w ostatnim roku rozliczeniowym.

**Wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych –** 8446 zł.

Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzając karę w wysokości 8788,48 zł (wartość wyliczona na podstawie osiągniętego przychodu przedsiębiorcy) uwzględnił powyższe przesłanki, jak również odniósł się do art. 17 ust. 2 *rozporządzenia nr 178/2002*, który stanowi, iż zastosowana kara powinna być skuteczna, odstraszająca oraz proporcjonalna. W związku z tym zastosowany środek powinien być właściwy dla osiągnięcia zakładanego celu oraz najmniej uciążliwy.

Wobec powyższego Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

**POUCZENIE**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 K.P.A.stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 76, 25-950 Kielce.

2. Zgodnie z 40a ust. 6 i 7 *ustawy o jakości handlowej* kary pieniężne stanowią dochód budżetu państwa i są wpłacane na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach: **NBP O/O KIELCE 42 1010 1238 0804 2222 3100 0000. Termin zapłaty kary pieniężnej wynosi 30 dni od dnia,** w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

3. Do należności pieniężnych **nie uiszczonych w terminie** stosuje się odpowiednio przepisy działu III *Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997.r – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2015r., poz. 613, z późn. zm.).* Należność pieniężna nie zapłacona w terminie staje się w rozumienie art. 51 ww. ordynacji podatkowej zaległością podatkową. Powstanie takiej zaległości podatkowej rodzi dla zobowiązanego skutek prawny w postaci obowiązku uiszczenia oprócz kwoty zaległości także odsetek za zwłokę.

**Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor**

**Inspekcji Handlowej**

**Paweł Faryna**

**OTRZYMUJĄ:**

1. AJEX – POL Sp. z o. o., ul. Gazowa 14, 42-202 Częstochowa
2. A/a