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Kielce, 22 listopada 2017r.

**DECYZJA nr 183/2017**

Na podstawie art. 5 ust. 2 i art. 30 ust. 1  *Ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. 2016, poz. 1059 z późn. zm.)* oraz art. 104 § 1 i 2 *Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.)* **Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej** po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego**orzeka o obowiązku uiszczenia** przezprzedsiębiorcę**:** **Dominikę** **Şana (wcześniej Dominika Przydatek**) prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Usługowo – Gastronomiczne Dominika Şana z głównym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w Kielcach, ul. Ignacego Paderewskiego 27, 25-017 Kielce **kwoty 749,56zł** (słownie: siedemset czterdzieści dziewięć złotych 56/100) **tytułem zwrotu kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych**  zafałszowanej partii potrawy: Szaszłyk z cielęciną, pochodzący z zakupu kontrolnego 17 zł/porcja.

Kwotę, o której mowa powyżej należy wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach nr NBP O/O KIELCE 42 1010 1238 0804 2222 3100 0000, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja określająca ww. należność pieniężną stała się ostateczna.

Do w/w należności mają zastosowania przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w  administracji.

**UZASADNIENIE**

W dniach 1 – 2 sierpnia 2017r., w placówce handlowej: ISTAMBUŁ KEBAB, przy ul. I. Paderewskiego 27 w Kielcach, na podstawie upoważnienia Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej – zwanego dalej ŚWIIH, nr ŻG.8361.185.2017 z dnia 31 lipca 2017r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach dokonali kontroli przedsiębiorcy: Dominiki Przydatek prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Usługowo – Gastronomiczne Dominika Przydatek z głównym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w Kielcach, ul. Ignacego Paderewskiego 27, 25-017 Kielce – zwanego dalej „stroną, kontrolowanym przedsiębiorcą, przedsiębiorcą”. Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów:

- art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 *Ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (t. j.: Dz. U. 2017r. poz. 1063)* zwanej dalej - „*ustawą o Inspekcji Handlowej*”;

- art. 17 ust. 3 *Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j.: Dz. U. 2016r. poz. 1604 z póź. zm.)* zwanej dalej - *„ustawą o jakości handlowej”*;

- art. 3 ust. 1, 2, 3 *Rozporządzenia (WE) nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzonych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30. 04. 2004r., str. 1, z późn. zm.; sprostowanie Dz. U. L 191 z 28.05.2004, str. 1 z późn. zm.);*

w obecności przedsiębiorcy – Dominiki Przydatek.

W celu sprawdzenia prawidłowości oznakowania oraz rzetelności sprzedawanych potraw inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach – zwanego dalej „WIIH w Kielcach”, występując w charakterze konsumentów - w dniu 1 sierpnia 2017r, w placówce handlowej: ISTAMBUŁ KEBAB, przy ul. I. Paderewskiego 27 w Kielcach, po zapoznaniu się z ofertą kulinarną zamieszczoną w cenniku nad kasą oraz w ulotce menu, po upewnieniu się (dopytaniu obsługującej), że wszystkie dania są dostępne w tym dniu zamówili na wynos - 1 porcję Dania XL z baraniny w cenie 19,00zł/porcja oraz 1 porcję Szaszłyka z cielęciny w cenie 17,00zł/porcja.

Następnie na podstawie przepisów art. 16 ust. 1 pkt. 10 oraz przepisów rozdziału 6 ustawy *o Inspekcji Handlowej* pobrano do badań laboratoryjnych 2 próbki dań zakupionych na wynos.

Powyższe zostało udokumentowane w protokole pobrania próbki nr 105912. Z uwagi na niewielką ilość zakupionej potrawy wykonanej na zamówienie oraz z uwagi na okoliczność, że przechowanie próbki kontrolnej w warunkach uniemożliwiających zmianę jakości lub cech charakterystycznych tego produktu było niemożliwe – inspektorzy WIIH nie zabezpieczyli próbek kontrolnych produktów pobranych do badań laboratoryjnych. Próbki podstawowe produktów zostały przekazane do Laboratorium Kontrolno – Analitycznego Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Kielcach przy ul. Sienkiewicza 76, 25-950 Kielce (protokół przyjęcia próbki do badań nr 176/2017 z dnia 1.08.2017r.).

W toku dalszych czynności kontrolnych ustalono, że na stanie kontrolowanej placówki tj. w miejscu przygotowywania dań i w magazynach brak było cielęciny oraz baraniny. Nie przedłożono również inspektorom żadnej etykiety ani dokumentu dostawy na cielęcinę i baraninę. Następnie inspektorzy WIIH w Kielcach ustalili, że na dwóch grillach, za kasą, w miejscu widocznym dla konsumentów znajdowały się dwa rodzaje mięs, z których na bieżąco były przygotowywane dania dla klientów. Zgodnie z przedłożonymi etykietami oraz dowodami dostaw były to gotowe półprodukty- „kebab cały kurczak” oraz „beste kuzu 100% - wyrób mięsny wołowo-barani, surowy, mielony”.

Na okoliczność powyższego, przedsiębiorca Dominika Przydatek oświadczyła, że zamówione przez inspektorów Danie XL z baraniny przygotowane zostało z półproduktu „beste kuzu” znajdującego się na grillu i posiadającego w swoim składzie, zgodnie z etykietą: 63% mięsa wołowego, 18% baraniny oraz substancje wypełniające. Ponadto wyjaśniła, że w dniu kontroli na stanie placówki brak było cielęciny do przyrządzenia potrawy Szaszłyk z cielęciny i w związku z tym do wyrobu zamówionej potrawy użyto jagnięciny, o czym nie poinformowano inspektorów w trakcie zamówienia ani w momencie jego wydania. Przedłożono natomiast dowód dostawy na jagnięcinę, która faktycznie znajdowała się w magazynie, w zamrażarce - produkt w formie zamrożonej, w folii. Według oświadczenia przedsiębiorcy – cielęcina sprzedawana była na początku prowadzenia działalności, ale od dłuższego czasu nie ma jej na stanie placówki.

Pisemne oświadczenie przedsiębiorcy Dominiki Przydatek wraz z ww. etykietami i dowodami dostaw zostały załączone do akt sprawy.

Zastosowanie innego rodzaju mięsa, niż zadeklarowano w cenniku i nie poinformowanie o tym fakcie konsumentów przed zrealizowaniem zamówienia, wprowadza ich w błąd co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru, tożsamości właściwości, składu w rozumieniu art. 7 ust. 1 lit. a *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 z późn. zm.)* - zwanego dalej „rozporządzeniem 1169/2011”, oraz art 16 *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 1.2.2002, s. 1 z późn. zm.)* - zwanego dalej „rozporządzeniem 178/2002”.

Powyższe czynności i ustalenia zostały udokumentowane w protokole kontroli nr ŻG.8361.185.2017, który został podpisany przez kontrolowanego w dniu 2 sierpnia 2017r. Przedsiębiorca Dominika Przydatek **w myśl art. 20 ust. 2 *ustawy o Inspekcji Handlowej* - nie zgłosiła uwag i zastrzeżeń do sporządzonego protokołu kontroli.**

Badania laboratoryjne pobranych próbek przeprowadzone w Laboratorium Kontrolno – Analitycznym Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Kielcach wykazały:

- w badanej próbce potrawy „Danie XL z baraniny z zakupu kontrolnego na wynos” – stwierdzono obecność wołowiny i baraniny (sprawozdanie z badań nr 275 z dnia 11.08.2017r.);

- w badanej próbce potrawy „Szaszłyk z cielęciny z zakupu kontrolnego na wynos” stwierdzono obecność wołowiny (cielęciny) i baraniny (sprawozdanie z badań nr 276 z dnia 21.08.2017r.).

Wobec powyższego, pismem z dnia 27 września 2017r., ŚWIIH zawiadomił przedsiębiorcę - Dominikę Przydatek, o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie zwrotu przez kontrolowanego kosztów badań laboratoryjnych zafałszowanego produktu, określonych na zasadach przyjętych w art. 30 ust. 1 *ustawy o Inspekcji Handlowej*. W ww. piśmie przedsiębiorca został poinformowany o przysługującym mu prawie wypowiadania się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Strona została wezwana również do złożenia oświadczenia dotyczącego wysokości osiąganych obrotów oraz przychodów w ostatnim roku rozliczeniowym.

Przedsiębiorca Dominika Przydatek nie odebrała przedmiotowego pisma w ustawowym terminie, a następnie 17 października 2017r.zostało ono zwrócone do tut. Inspektoratu.

W dniu 13 października 2017r. w elektronicznym rejestrze Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej, została uwidoczniona zmiana we wpisie przedsiębiorcy Dominiki Przydatek. Zmiana dotyczyła oznaczenia przedsiębiorcy tj. nazwa „Przedsiębiorstwo Usługowo – Gastronomiczne Dominika Przydatek” została zastąpiona nowym oznaczeniem „Przedsiębiorstwo Usługowo – Gastronomiczne Dominika Şana”.

ŚWIIH, w piśmie z dnia 27 października 2017r. (doręczenie 2 listopada 2017r.) poinformował przedsiębiorcę o swojej gotowości do podjęcia decyzji rozstrzygającej w sprawie oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Strona nie skorzystała z przysługującego prawa do zapoznania się z aktami sprawy i złożenia dodatkowych wyjaśnień czy dowodów.

**Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:**

Badania laboratoryjne pobranych próbek przeprowadzone w Laboratorium Kontrolno – Analitycznym Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Kielcach wykazały:

- w badanej próbce potrawy „Danie XL z baraniny z zakupu kontrolnego na wynos” – stwierdzono obecność wołowiny i baraniny (sprawozdanie z badań nr 275 z dnia 11.08.2017r.);

- w badanej próbce potrawy „Szaszłyk z cielęciny z zakupu kontrolnego na wynos” stwierdzono obecność wołowiny (cielęciny) i baraniny (sprawozdanie z badań nr 276 z dnia 21.08.2017r.).

Po otrzymaniu wyników badań laboratoryjnych, w zakresie podmiany asortymentowej w potrawie Danie XL z baraniny, ŚWIIH postanowił odstąpić od roszczenia zwrotu kosztów za to badanie laboratoryjne z uwagi na zgodne z prawdą oświadczenie przedsiębiorcy złożone w toku czynności kontrolnych w przedmiocie składu rzeczonej potrawy.

Natomiast w potrawie Szaszłyk z cielęciny, badania laboratoryjne wykazały niezgodność z deklarowanym w menu składem potrawy jak również niezgodność z oświadczeniem przedsiębiorcy złożonym w toku czynności kontrolnych. W drodze badań stwierdzono obecność mięsa wołowego (cielęcego) i baraniego w potrawie, natomiast w menu widniała deklaracja, że szaszłyk wykonany jest z cielęciny, natomiast przedsiębiorca oświadczyła, że nie posiada na stanie cielęciny a szaszłyk wykonany jest z jagnięciny.

Wykazana nieprawidłowość w potrawie „Szaszłyk z cielęciny”, stanowi naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 lit. a *rozporządzenia 1169/2011* oraz art 16 *rozporządzenia 178/2002*. Powyższe świadczy o zafałszowaniu badanej potrawy.

**Zgodnie z treścią art. 30 *ustawy o Inspekcji Handlowej*, jeżeli przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały, że produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub w deklaracji, kontrolowany jest obowiązany do uiszczenia, na wskazany przez odpowiedni organ Inspekcji rachunek Urzędu Ochrony Konsumentów i Konkurencji albo wojewódzkiego inspektoratu kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Do należności pieniężnych o których mowa powyżej stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.**

**W myśl art 104 K.P.A. § 1 – Organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksy stanowią inaczej. § 2 – Decyzje rozstrzygają sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji.**

Wysokość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki badanego produktu została ustalona na podstawie dokumentów:

- Sprawozdanie z badań nr 276 z dnia 21.08.2017r.

- Koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych nr 45/2017 z dnia 22.08.2017r.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

**POUCZENIE**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 K.P.A*.* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej - ul. Sienkiewicza 76, 25-950 Kielce.

2. Na podstawie art. 30 ust. 1 *ustawy o Inspekcji Handlowej* w związku z § 9 ust. 4 *Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów dnia 27 kwietnia 2012r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2012r. poz. 496)* oraz art. 130 *K.P.A.,* strona obowiązana jest uiścić **kwotę 749,56 zł** na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach: **NBP O/O KIELCE 42 1010 1238 0804 2222 3100 0000,** w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja określająca ww. należność pieniężną stała się ostateczna.

**Załączniki:**

- Uwierzytelniona kopia dokumentów:

- Sprawozdanie z badań nr 276 z dnia 21.08.2017r.

- Koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych nr45/2017 z dnia 22.08.2017r.

**OTRZYMUJĄ:**

1. Dominika Şana (wcześniej Dominikę Przydatek),

Przedsiębiorstwo Usługowo – Gastronomiczne Dominika Şana , ul. I. Paderewskiego 27, 25-017 Kielce.

1. A/a