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| **ŚWIĘTOKRZYSKI**  **WOJEWÓDZKI INSPEKTOR**  **INSPEKCJI HANDLOWEJ** |

Kielce, 12 grudnia 2019r.

ŻG.8361.168.2019

**DECYZJA Nr 205/2019**

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 oraz ust. 4 *Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity: Dz. U. z 2018r., poz. 2164 ze zm.)* oraz art. 104 *Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2018r. poz. 2096 ze zm.)*, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzaprzedsiębiorcy:„DINO POLSKA” Spółka Akcyjna z siedzibą w Krotoszynie, ul. Ostrowska 122 63-700 Krotoszyn- karę pieniężną w wysokości **1 000,00**  zł (słownie: tysiąc złotych), określoną na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 ww. *ustawy* *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych -* z tytułu wprowadzenia do obrotu noszącej znamiona zafałszowania partii 10 kg ziemniaków oferowanych do sprzedaży luzem, w cenie sprzedaży 2,99 zł/kg, wartości 29,90 zł – z uwagi na wprowadzającą w błąd prezentację produktu co do kraju pochodzenia.

**UZASADNIENIE**

W dniach 18 – 19 lipca 2019r., na podstawie upoważnienia Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej – zwanego dalej ŚWIIH, nr ŻG.8361.168.2019 z dnia 17 lipca 2019r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach dokonali kontroli przedsiębiorcy: „DINO POLSKA” Spółka Akcyjna z siedzibą w Krotoszynie – zwanego dalej „Stroną, przedsiębiorcą, Spółką”. Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów:

- art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 *Ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. 2018r. poz. 1930 ze zm.)* zwanej dalej - „*ustawą o Inspekcji Handlowej*”;

- art. 3 ust. 1, 2, 3 *Rozporządzenia (WE) nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzonych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30. 04. 2004r., str. 1, z późn. zm.; sprostowanie Dz. U. L 191 z 28.05.2004, str. 1 z późn. zm.);*

- art. 15a ust.1 i art. 18 ust. 3 pkt 1 *Ustawy z dnia 19 grudnia 2003r. o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu (tekst jednolity: Dz. U. z 2018r., poz. 1131 z późn. zm.)* – zwanej dalej „*ustawą o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu*” w związku z art. 9 ust. 1 *rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011r. ustanawiające szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworów owoców i warzyw (Dz. U. UE L 157 z 2011, s. 1 z późn. zm.)* – zwanego dalej „rozporządzeniem 543/2007”;

- art. 17 ust. 3 *Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j.: Dz. U. 2018r. poz. 2164 ze zm.)* zwanej dalej - *„ustawą o jakości handlowej”.*

Kontrola została przeprowadzona bez zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, zgodnie z przepisami art. 48 ust. 11 pkt 1 *Ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. 2018, poz. 646 ze zm.),* na podstawie bezpośrednio stosowanych przepisów prawa wspólnotowego, w zakresie jakości i prawidłowości oznakowania świeżych owoców i warzyw oferowanych do sprzedaży w sieciach handlowych.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w placówce handlowej: Sklep DINO w Brzezinach, ul. Chęcińska 1, 26-026 Brzeziny w obecności osoby pisemnie upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy.

Ocenie poddano wybrane spośród oferowanych do sprzedaży luzem, 6 partii świeżych owoców i warzyw, w tym: 2 partie objęte szczegółową normą handlową, 3 partie objętą ogólną normą handlową oraz 1 partię ziemniaków wczesnych.

W wyniku przeprowadzonej oceny Inspektorzy WIIH ustalili, że 4 partie owoców i warzyw nie spełniają wymagań jakości handlowej określonej w *Ustawie z dnia 19 grudnia 2003r. o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu (tekst jednolity: Dz. U. z 2018r., poz. 1131 z późn. zm.).* Wykryte nieprawidłowości w tym zakresie dały podstawę do wszczęcia odrębnego postępowania administracyjnego.

W toku czynności kontrolnych zakwestionowano również sposób prezentacji w miejscu sprzedaży partii 10 kg ziemniaków oferowanych do sprzedaży luzem, w cenie sprzedaży 2,99 zł/kg, wartości 29,90 zł. Zgodnie z informacjami podanymi na dokumencie dostawy i etykiecie opakowania zbiorczego oceniane ziemniaki wczesne pochodzą z Wielkiej Brytanii, natomiast na wywieszce cenowej ziemniaków, umieszczonej w miejscu sprzedaży uwidoczniona była polska flaga i informacja, że ziemniaki pochodzą z Polski. Taki sposób oznakowania produktu wprowadza konsumentów w błąd co do faktycznego pochodzenia produktu i narusza przepisy: art. 16 *Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.)* oraz art. 7 ust. 1 lit. a oraz ust. 2 *Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004* (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011, s. 18, z późn. zm.).

Na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 5 *ustawy o Inspekcji Handlowej* zażądano zmiany nazwy kraju pochodzenia ziemniaków wczesnych w miejscu sprzedaży, na zgodną z nazwą na oryginalnej etykiecie (Wielką Brytanię) oraz uwidocznienie wizerunku flagi tego kraju, co zostało wykonane w toku kontroli. Wydruk zdjęcia poprawionej wywieszki i wizerunku flagi Wielkiej Brytanii załączono do akt kontroli.

Powyższe czynności i ustalenia zostały udokumentowane w protokole kontroli nr ŻG.8361.168.2019, który został podpisany przez osobę upoważnioną 19 lipca 2019r. Przedsiębiorca „DINO POLSKA” Spółka Akcyjna z siedzibą w Krotoszynie - w myśl art. 20 ust. 2 *ustawy o Inspekcji Handlowej* - nie zgłosił uwag i zastrzeżeń do sporządzonego protokołu kontroli.

Wobec powyższego, pismem z dnia 8 października 2019r., ŚWIIH zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej określonej na zasadach przyjętych w art. 40a ust. 1 pkt 4 *ustawy o jakości handlowej* z tytułu wprowadzenia do obrotu handlowego partii noszącej znamiona zafałszowania ziemniaków. Kontrolowany przedsiębiorca został również poinformowany o przysługującym mu prawie wypowiadania się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Strona została wezwana także do złożenia oświadczenia dotyczącego wysokości osiąganych obrotów oraz przychodu w ostatnim roku rozliczeniowym. Przedmiotowe pismo zostało odebrane przez przedsiębiorcę w dniu 14 października 2019 r.

Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw, jednakże w odpowiedzi na zawiadomienie organu kontroli oświadczyła o wysokości obrotów (przychodzie) osiągniętych w 2018 roku ( pismo z dnia 16 października 2019r.).

Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznając zgromadzony materiał za kompletny, pismem z dnia 28 października 2019r. (doręczenie 4 listopada 2019r.) zawiadomił przedsiębiorcę o zakończeniu postępowania administracyjnego jak również poinformował stronę o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy a także do wypowiedzenia się co do wszystkich zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

W piśmie z dnia 12 grudnia 2019r.Strona poinformowała o omyłce pisarskiej zaistniałej w piśmie skierowanym do organu kontroli z dnia 16 października 2019r. w przedmiocie wysokości osiągniętego przychodu w 2018r. oraz sprostowała zaistniały błąd pisarski.

**Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 17 ust. 1 *rozporządzenia 178/2002* – podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Ustawa o jakości handlowejstanowi w art. 4 ust. 1,że wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Jak wynika z przepisu art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej*,* przez jakość handlową należy rozumieć cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Natomiast zgodnie z art. 3 pkt 10 ww. ustawy - artykuł rolno-spożywczy zafałszowany– jest to produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli:

a) dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,

b) w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,

c) w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu,pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

W myśl art. 16 *rozporządzenia 178/2002* - bez uszczerbku dla bardziej szczegółowych przepisów prawa żywnościowego, etykietowanie, reklama i prezentacja żywności lub pasz, z uwzględnieniem ich kształtu, wyglądu lub opakowania, używanych opakowań, sposobu ułożenia i miejsca wystawienia oraz informacji udostępnionych na ich temat w jakikolwiek sposób,nie może wprowadzać konsumentów w błąd.

Wymagania szczególne jakości handlowej w zakresie oznakowania żywności zostały określone w *rozporządzeniu nr 1169/2011*. Rozporządzenie to stanowi podstawę zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów w zakresie informacji na temat żywności, przy uwzględnieniu różnic percepcji ze strony konsumentów i ich potrzeb informacyjnych, z równoczesnym zapewnieniem płynnego funkcjonowania rynku wewnętrznego. Określa ogólne zasady, wymogi i zakresy odpowiedzialności dotyczące informacji na temat żywności, a w szczególności etykietowania żywności. Ustanawia ono środki gwarantujące konsumentom prawo do informacji oraz procedury przekazywania informacji na temat żywności, przy uwzględnieniu konieczności zapewnienia elastyczności wystarczającej do reagowania na przyszłe zmiany i nowe wymogi w zakresie informacji.

W myśl przepisu art. 7 ust. 1 lit a oraz ust. 2 - informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności co do kraju lub miejsca pochodzenia. Informacje na temat żywności muszą być rzetelne, jasne i łatwe do zrozumienia dla konsumenta.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami w zakresie oferowanych do sprzedaży luzem ziemniaków (§ 19 ust. 1 pkt. 8 oraz ust. 31 *Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015r. poz. 29, z późn. zm.)* - informacje dotyczące państwa pochodzenia i wizerunku flagi państwa pochodzenia podaje się na wywieszce umieszczonej w widocznym miejscu, towarzyszącej bezpośrednio ich prezentacji.

Postanowienia ww. przepisu prawa zostały jak najbardziej spełnione w kontrolowanej placówce jednakże dane o kraju pochodzenia ziemniaków zostały podane niezgodnie z prawdą, co stanowi rażące naruszenie przepisów prawa żywnościowego i świadczy o zafałszowaniu.

Analizując powyżej opisany stan faktyczny i prawny należy stwierdzić, że w niniejszej sprawie,– w toku czynności kontrolnych przedsiębiorcy „DINO POLSKA” Spółka Akcyjna z siedzibą w Krotoszynie, w placówce handlowej: Sklep DINO w Brzezinach przy ul.  
 Chęcińskiej 1 wykryto ponad wszelką wątpliwość wprowadzenie do obrotu zafałszowanej partii ziemniaków w zakresie prezentacji tej partii i oznakowania.

**Zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej,kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze zafałszowane podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.**

**W myśl art 104 K.P.A. § 1 – Organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksy stanowią inaczej. § 2 – Decyzje rozstrzygają sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji.**

Ustalając w przedmiotowej sprawie wysokość kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę „DINO POLSKA” Spółka Akcyjna z siedzibą w Krotoszynie zafałszowanej partii ziemniaków Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zgodnie art. 40a ust. 5 *ustawy o jakości handlowej* uwzględnił:

**Stopień szkodliwości czynu** - należy stwierdzić, że stopień społecznej szkodliwości jest wysoki. Podanie informacji o kraju pochodzenia niezgodnej z prawdą w rażący sposób narusza interesy konsumentów i wprowadza ich w błąd. Taka prezentacja ziemniaków niewątpliwie wpływa na wybór konsumenta, który nabywając polski produkt w rzeczywistości nabywa importowany czyli niezgodny z jego oczekiwaniami.

**Zakres naruszenia -** stwierdzono naruszenie wymagań określonych w powszechnie obowiązującym polskim i europejskim prawie żywnościowym tj.: w *ustawie o jakości handlowej*, *rozporządzeniu 178/2002* oraz *rozporządzeniu 1169/2011.*

**Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy –** w okresie ostatnich 24 miesięcy wobec kontrolowanego przedsiębiorcy toczyły się postępowania administracyjne w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu produktów o niewłaściwej jakości handlowej.

**Wielkość obrotu i przychodu –** strona przedstawiła informację o wysokości osiągniętego przychodu oraz obrotach w ostatnim roku rozliczeniowym.

**Wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych –**wartość partii 29,90 zł.

Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzając karę w wysokości 1000zł, (najniższy wymiar kary) uwzględnił powyższe przesłanki, jak również odniósł się do art. 17 ust. 2 *rozporządzenia nr 178/2002*, który stanowi, iż zastosowana kara powinna być skuteczna, odstraszająca oraz proporcjonalna. W związku z tym zastosowany środek powinien być właściwy dla osiągnięcia zakładanego celu oraz najmniej uciążliwy.

Wobec powyższego Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

**POUCZENIE**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ww. *Kodeksu Postępowania Administracyjnego* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 76, 25-950 Kielce.
2. W myśl przepisów art. 127a § 1 ww. *Kodeksu Postępowania Administracyjnego* – w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania w formie oświadczenia złożonego do Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 ww. *Kodeksu Postępowania Administracyjnego* – z dniem doręczenia Świętokrzyskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
4. W myśl art. 130 § 1 i 2 ww. *Kodeksu Postępowania Administracyjnego* przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
5. Zgodnie z 40a ust. 6 i 7 *ustawy o jakości handlowej* kary pieniężne stanowią dochód budżetu państwa i są wpłacane na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach: **NBP O/O KIELCE 42 1010 1238 0804 2222 3100 0000. Termin zapłaty kary pieniężnej wynosi 30 dni od dnia,** w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.
6. Do należności pieniężnych **nie uiszczonych w terminie** stosuje się odpowiednio przepisy działu III *Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997.r – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2017r., poz. 201 z późn. zm.).* Należność pieniężna nie zapłacona w terminie staje się w rozumienie art. 51 ww. ordynacji podatkowej zaległością podatkową. Powstanie takiej zaległości podatkowej rodzi dla zobowiązanego skutek prawny w postaci obowiązku uiszczenia oprócz kwoty zaległości także odsetek za zwłokę.

***Na oryginale właściwe podpisy***

**OTRZYMUJĄ:**

1. „DINO POLSKA” Spółka Akcyjna, ul. Ostrowska 122, 63-700 Krotoszyn
2. A/a