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| **ŚWIĘTOKRZYSKI**  **WOJEWÓDZKI INSPEKTOR**  **INSPEKCJI HANDLOWEJ** |

Kielce, 18 lutego 2019r.

ŻG.8361.245.2018

**DECYZJA Nr 39/2019**

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3, pkt 4 oraz ust. 4 *Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity: Dz. U. z 2018r., poz. 2164* zpóźn*. zm.)* oraz art. 104 *Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2018r. poz. 2096 późn. zm.)*, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzaprzedsiębiorcyGREEN FOOD MB Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach, ul. Wojciecha Bartosa Głowackiego 4A lok 15, 25 – 368 Kielce:

1. **karę pieniężną w wysokości 1000 zł** (słownie: jeden tysiąc złotych) określoną na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 ww.*ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* **–** z tytułu wprowadzenia do obrotu niespełniającej wymagań jakości handlowej i jednocześnie zafałszowanej partii Ekologicznego Masła Konopnego „foods by Ann”;
2. **karę pieniężną w wysokości 500 zł** (słownie: pięćset złotych) określona na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ww. *ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych –* z tytułu wprowadzenia do obrotu 3 partii produktów ekologicznych niespełniających wymagań jakości handlowej tj.: Salsa Datterino BIO „Scirocco Bio”, Ekologiczny miód pszczeli nektarowy gryczany „Organic”, Ekologiczny miód pszczeli nektarowy wielokwiatowy „Organic”.

***UZASADNIENIE***

W dniach 17 – 18 października 2018r. na podstawie upoważnienia Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej – zwanego dalej ŚWIIH, nr ŻG.8361.245.2018 z dnia 17 października 2018r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach dokonali kontroli przedsiębiorcy GREEN FOOD MB Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach – zwanego dalej „stroną, kontrolowanym przedsiębiorcą, Spółką”, w placówce handlowej: Sklep „Zebrano Rano” w Galerii Echo w Kielcach, ul. Świętokrzyska 20, 25-406 Kielce. Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów:

- art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 *Ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (t. j.: Dz. U. 2017r. poz. 1063 z późn. zm.)* zwanej dalej - „*ustawą o Inspekcji Handlowej*”;

- art. 17 ust. 3 *Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j.: Dz. U. 2017r. poz. 2212)* zwanej dalej - *„ustawą o jakości handlowej”*;

- art. 3 ust. 1, 2, 3 *Rozporządzenia (WE) nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzonych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30. 04. 2004r., str. 1, z późn. zm.; sprostowanie Dz. U. L 191 z 28.05.2004, str. 1 z późn. zm.);*

w obecności pracownika przedsiębiorcy.

W toku czynności kontrolnych dokonano oceny oznakowania losowo wybranych, oferowanych do sprzedaży 5 partii produktów rolnictwa ekologicznego. Zakwestionowano oznakowanie 4 partii, tj.:

1. **Ekologiczne Masło Konopne „foods by Ann”** w szklanym słoiczku z metalową nakrętką a’250g, w ilości 9 szt. w cenie sprzedaży 19,99zł/szt., wartości 179,91zł, HPBA Group Sp. z o.o., Sp. k, ul. Zaciszańska 9, 03-284 Warszawa, najlepiej spożyć przed (data minimalnej trwałości jest jednocześnie numerem partii): 03/2019, z certyfikatem GB-ORG-05 EU Agriculture oraz informacjami: bez laktozy, wegańskie, bez dodatku cukru;

2. **Salsa Datterino BIO „Scirocco Bio”** w szklanej butelce z metalową nakrętką a’360g, wilości 4 szt. w cenie sprzedaży 9,99zł/szt., wartości 39,96zł, oznaczona datą: 01/06/2020 oraz certyfikatem: IT BIO 014 Agricoltura UE.

Pozostałe informacje o produkcie przedstawia wydruk zdjęć nr 3.

3. **Ekologiczny miód pszczeli nektarowy gryczany „Organic”** w szklanym słoiku z metalową nakrętką a’400g, w ilości 4 szt., w cenie 21,99zł/szt., wartości 87,96zł., Producent: Sznurowski Zbigniew, ul. Mazowiecka 2/55, 18-400 Łomża, wyprodukowano dla: Organic Farma Zdrowia S.A., ul. Głubczycka 11/01, 02-417 Warszawa, najlepiej spożyć przed końcem: 07/2019, data rozlewu stanowiąca jednocześnie nr partii: 11.2016, certyfikat PL-EKO-07 Rolnictwo UE, z informacją: „Przechowywać w temperaturze do +18°C”.

4. **Ekologiczny miód pszczeli nektarowy wielokwiatowy „Organic”** w szklanym słoiku z metalową nakrętką a’400g, w ilości 4 szt., w cenie 20,99zł/szt., wartości 83,96zł., Producent: Sznurowski Zbigniew, ul. Mazowiecka 2/55, 18-400 Łomża, wyprodukowano dla: Organic Farma Zdrowia S.A., ul. Głubczycka 11/01, 02-417 Warszawa, najlepiej spożyć przed końcem: data na spodzie opakowania, data rozlewu na spodzie opakowania jest jednocześnie numerem partii, certyfikat PL-EKO-07 Rolnictwo UE, z informacją: „Przechowywać w temperaturze do +18°C”.

Wyżej wymienione 4 partie produktów ekologicznych zostały wprowadzone do obrotu z naruszeniem przepisów:

- art. 7 ust. 1 lit. a i ust. 2 ww. *rozporządzenia 1169/2011 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004* (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011, s. 18, z późn. zm.) w związku z przepisami Załącznika VII Część III Mleko i przetwory mleczne pkt 2 oraz pkt 6 *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1308/2013 z dnia 17.12.2013r ustanawiające wspólną organizację rynków produktów rolnych oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) Nr 922/72, (EWG) Nr 234/79, (WE) Nr 1037/2001i (WE) Nr 1234/2007(Dz.U. UE. L.2013.347.671 z dnia 2013.12.20*) zwanego dalej *„rozporządzeniem 1308/2013”* -z uwagi na użycie nazwy „Masło” dla produktu, który nie jest przetworem mlecznym, co świadczy o zafałszowaniu tego produktu, dotyczy partii Ekologicznego Masła Konopnego;

- art. 13 ust. 1 *rozporządzenia 1169/2011* w związku z art. 9 ust. 1 lit. f tego rozporządzenia z uwagi na zastosowane na produktach nietrwałe i łatwousuwalne oznakowanie daty ważności, dotyczy: Ekologicznego miodu pszczelego nektarowego gryczanego (data ważności umieszczona była na odrębnej naklejce) oraz Ekologicznego miodu pszczelego nektarowego wielokwiatowego (na etykiecie produktu znajdowała się informacja, że data minimalnej trwałości znajduje się na spodzie opakowania, jednak na spodzie brak było tego oznaczenia – widoczne były jedynie pozostałości po kleju, co wskazuje na fakt, że było ono łatwousuwalne);

- 15 ust.1 *rozporządzenia 1169/2011* z uwagi na brak podania w oznakowaniu, w języku polskim: oznaczenia miejsca, w którym wyprodukowano nieprzetworzone produkty rolnicze, z których wytworzono końcowy produkt (dotyczy Ekologicznego Masła Konopnego oraz produktu Salsa Datterino BIO) oraz obligatoryjnych informacji o produkcie, tj. jego nazwy, wykazu składników, warunków przechowywania, instrukcji użycia, kraju pochodzenia i informacji o wartości odżywczej wymaganych zgodnie z art. 9 ust. 1 rozporządzenia nr 1169/2011 (dotyczy Salsa Datterino BIO).

Powyższe czynności i ustalenia zostały udokumentowane w protokole kontroli nr ŻG.8361.245.2018 oraz jego załącznikach.

Z uwagi na okoliczność, że w kontrolowanej placówce, podczas kontroli nie była wyznaczona osoba do reprezentowania przedsiębiorcy, dokumenty: upoważnienie do przeprowadzenia kontroli oraz protokół kontroli nr ŻG.8361.245.2018 zostały wysłane do kontrolowanego przedsiębiorcy na adres siedziby Spółki (pismo z dnia 19 października 2018r., doręczone 23 października 2018r.).

Przedsiębiorca GREEN FOOD MB Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach,w myśl art. 20 ust. 2 *ustawy o Inspekcji Handlowej* - nie zgłosił uwag i zastrzeżeń do sporządzonego protokołu kontroli.

W trybie art. 33 *ustawy o Inspekcji Handlowej* ŚWIIH skierował do kontrolowanego przedsiębiorcy (pismo z dnia 14.11.2018r.) oraz producentów zakwestionowanych produktów (pisma do HPBA Group Sp. z o. o., Sp. k. oraz do Zbigniewa Sznurowskiego z dnia 14.11.2018r.) wystąpienia pokontrolne informujące o stwierdzonych nieprawidłowościach i zawierające wnioski o ich usunięcie.

W dniu 29 listopada 2018r. do tut. Inspektoratu wpłynęło pismo przedsiębiorcy Organic Farma Zdrowia S. A. - dystrybutora zakwestionowanych miodów. Przedsiębiorca oświadczył, że oznakowanie ekologicznego pszczelego nektarowego gryczanego i wielokwiatowego miodu zostało poprawione. Poinformował również, że wstrzymał zakup miodów od producenta Sznurowskiego, a w ofercie handlowej pozostały produkty wyłącznie do wyczerpania zapasów (pismo z dnia 26.11.2018r.).

Przedsiębiorca Zbigniew Sznurowski w piśmie z dnia 26 listopada 2018r. (data wpływu 30.11.2018r.) poinformował o dokonanych działaniach naprawczych tj. o poprawie oznakowania zakwestionowanych partii miodów.

Przedsiębiorca GREEN FOOD MB Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach nie poinformował o realizacji wniosków pokontrolnych w wyznaczonym terminie.

Pismem z dnia 14 grudnia 2018r. ŚWIIH zawiadomił przedsiębiorcę GREEN FOOD MB Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej określonej na zasadach przyjętych w art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 *ustawy o jakości handlowej* z tytułu wprowadzenia do obrotu handlowego 4 partii produktów ekologicznych niespełniających wymagań jakości handlowej w tym 1 partii noszącej znamiona zafałszowania. ŚWIIH ww. piśmie poinformował przedsiębiorcę o przysługującym prawie wypowiadania się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, jak również wezwał stronę do złożenia oświadczenia dotyczącego wysokości osiąganych obrotów oraz przychodu w ostatnim roku rozliczeniowym. Przedmiotowe pismo zostało odebrane przez przedsiębiorcę w dniu 18 grudnia 2018r.

Strona skorzystała z przysługujących jej praw, w piśmie z dnia 27 grudnia 2018r. (data wpływu 3.01.2019r.) poinformowała, że w dniu 14 listopada 2018r. wycofała z obrotu zakwestionowane produkty. Przedsiębiorca, w rzeczonym piśmie złożył oświadczenie w przedmiocie osiągniętych dochodów i przychodu strony uzyskanych w 2017r.

Wobec powyższego ŚWIIH uznając zgromadzony materiał za kompletny, pismem z dnia 11 stycznia 2019r. (doręczenie 15.01.2019r.) zawiadomił przedsiębiorcę o zakończeniu postępowania administracyjnego jak również poinformował stronę o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy a także do wypowiedzenia się co do wszystkich zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

**Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. **17 ust. 1 *rozporządzenia 178/2002***– podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Ustawa o jakości handlowejstanowi w art. **4 ust. 1,**że wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Jak wynika z przepisu art**. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej***,* przez jakość handlową należy rozumieć cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Natomiast zgodnie z art. **3 pkt 10 ww. ustawy -** artykuł rolno-spożywczy zafałszowany– jest to produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli:

a)dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,

b) w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,

c) w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu,pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

Wymagania szczególne jakości handlowej w zakresie oznakowania żywności zostały określone w *rozporządzeniu nr 1169/2011.* Rozporządzenie to stanowi podstawę zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów w zakresie informacji na temat żywności, przy uwzględnieniu różnic percepcji ze strony konsumentów i ich potrzeb informacyjnych, z równoczesnym zapewnieniem płynnego funkcjonowania rynku wewnętrznego. Określa ogólne zasady, wymogi i zakresy odpowiedzialności dotyczące informacji na temat żywności, a w szczególności etykietowania żywności. Ustanawia ono środki gwarantujące konsumentom prawo do informacji oraz procedury przekazywania informacji na temat żywności, przy uwzględnieniu konieczności zapewnienia elastyczności wystarczającej do reagowania na przyszłe zmiany i nowe wymogi w zakresie informacji.

Zgodnie z **art. 6 ww. *rozporządzenia 1169/2011***– każdemu środkowi spożywczemu przeznaczonemu do dostarczenia konsumentowi finalnemu lub do zakładów żywienia zbiorowego muszą towarzyszyć informacje na temat żywności zgodnie z tym rozporządzeniem.

W zakresie przepisów dotyczących obowiązkowych danych szczegółowych – **art. 9** **ww. rozporządzenia** stanowi, że obowiązkowe jest podanie następujących danych szczegółowych:

a) nazwa żywności;

b) wykaz składników;

c) wszelkie składniki lub substancje pomocnicze w przetwórstwie wymienione w załączniku II lub uzyskane z substancji lub produktów wymienionych w załączniku II, powodujące alergie lub reakcje nietolerancji, użyte przy wytworzeniu lub przygotowywaniu żywności i nadal obecne w produkcie gotowym, nawet jeżeli ich forma uległa zmianie;

d) ilość określonych składników lub kategorii składników;

e) ilość netto żywności;

f) data minimalnej trwałości lub termin przydatności do spożycia;

g) wszelkie specjalne warunki przechowywania lub warunki użycia;

h) nazwa lub firma i adres podmiotu działającego na rynku spożywczym, o którym mowa w art. 8 ust. 1;

i) kraj lub miejsce pochodzenia w przypadku przewidzianym w art. 26;

j) instrukcja użycia, w przypadku gdy w razie braku takiej instrukcji odpowiednie użycie danego środka spożywczego byłoby utrudnione;

k) w odniesieniu do napojów o zawartości alkoholu większej niż 1,2 % objętościowo, rzeczywista zawartość objętościowa alkoholu;

l) informacja o wartości odżywczej.

2. Dane szczegółowe, o których mowa w ust. 1, są określane słownie i liczbowo. Bez uszczerbku dla art. 35 dane te można dodatkowo wyrazić za pomocą piktogramów lub symboli.

W myśl **art. 13 ust. 1 *rozporządzenia 1169/2011*** *-* bez uszczerbku dla przepisów krajowych przyjętych na mocy art. 44 ust. 2 obowiązkowe informacje na temat żywności muszą być umieszczone w widocznym miejscu w taki sposób, aby były dobrze widoczne, wyraźnie czytelne oraz, w stosownych przypadkach, nieusuwalne. Nie mogą być w żaden sposób ukryte, zasłonięte, pomniejszone ani przerwane jakimikolwiek innymi nadrukami, ilustracjami czy innym materiałem.

Ponadto – zgodnie z **art. 15 ust.1 *rozporządzenia 1169/2011*** - bez uszczerbku dla art. 9 ust. 3 - obowiązkowe informacje na temat żywności muszą być podawane w języku łatwo zrozumiałym dla konsumentów z państw członkowskich, w których dany środek spożywczy jest wprowadzany na rynek.

Zgodnie z **art. 24 ust. 1 pkt c) *rozporządzenia Rady (WE) nr 834/2007*** *z dnia 28 czerwca 2007 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 2092/91 (Dz. U. UE L 189 z 20.07.2007, s. 1, z późn. zm.)* zwanego dalej „*rozporządzeniem 834/2007” –* obowiązkowym oznakowaniem produktów rolnictwa ekologicznego jest oznaczenie miejsca, w którym wyprodukowano nieprzetworzone produkty rolnicze, z których wytworzono końcowy produkt.

W przedmiotowej sprawie w toku działań pokontrolnych, po przeanalizowaniu zebranego materiału dowodowego, ŚWIIH stwierdził, że zakwestionowany produkt Ekologiczne Masło Konopne „foods by Ann” również nie spełnia wymagań określonych w przepisach *rozporządzenia 1308/2013.*

W art. **78 *rozporządzenia 1308/2013*** zostały określone definicje, oznaczenia i opisy handlowe dotyczące niektórych sektorów i produktów tj. oprócz, w stosownych przypadkach, mających zastosowanie norm handlowych stosuje się definicje, oznaczenia i opisy handlowe określone w załączniku VII m.in. do takich produktów jak mleka i przetwory mleczne przeznaczone do spożycia przez ludzi.

Zgodnie z definicją określoną w **części III, pkt 2 załącznika VII** ww. rozporządzenia – pojęcie „przetwory mleczne” oznacza produkty uzyskiwane wyłącznie z mleka, przy założeniu, że można dodać substancje konieczne do ich wytworzenia, o ile nie stosuje się ich do zastąpienia – w całości lub części – jakichkolwiek naturalnych składników mleka. Wyłącznie dla przetworów mlecznych zarezerwowana jest nazwa „masło” - stosowana na wszystkich etapach wprowadzenia do obrotu. W pkt 6 ww. przepisu został określony obowiązek taki, że w odniesieniu do produktów innych niż opisane w pkt 1, 2, 3 trzeciej części załącznika VII - nie wolno używać żadnej etykiety, dokumentu handlowego, materiału reklamowego ani żadnej formy reklamy (…), ani żadnej prezentacji, które wskazywałyby, implikowałyby lub sugerowałyby, że produkt ten jest produktem mleczarskim.

Jednakże na mocy *Decyzji Komisji Europejskiej z dnia 20 grudnia 2010r. (Dz. U. E. 2010, L336/55)* zostały wprowadzone wyjątki od wyżej opisanej zasady i tym samym szereg produktów pochodzenia roślinnego – które zostały zgłoszone przez poszczególne kraje Unii Europejskiej – zostały prawnie dopuszczone do użytku we wszystkich państwach członkowskich. Niestety polska nazwa „Masło konopne” nie została zgłoszona do wykazu wyjątków, o których mowa ww. decyzji Komisji Europejskiej.

Zgodnie z **art. 7 ust. 1 lit. a oraz ust. 2 *rozporządzenia 1169/2011*** - informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji. Informacje na temat żywności muszą być rzetelne, jasne i łatwe do zrozumienia dla konsumenta.

Analizując wyżej przytoczone przepisy prawa oraz okoliczności sprawy, ŚWIIH stwierdził - ponad wszelką wątpliwość - wprowadzenie do obrotu przez przedsiębiorcę GREEN FOOD MB Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach – 4 partii produktów rolnictwa ekologicznego - niespełniających wymagań jakości handlowej w zakresie łatwousuwalnego oznakowania czy braku uwidocznienia obowiązkowych informacji na temat żywności w języku polskim. Niemniej jednak zastosowanie określenia „masło” dla produktu roślinnego, który nie stanowi wyjątku od fundamentalnej zasady opisanej w *rozporządzeniu 1308/2013* świadczy o jego zafałszowaniu.

Z uwagi na okoliczność, że Masło Konopne nie spełnia wymagań jakości handlowej i jednocześnie nosi znamiona zafałszowania, ŚWIIH zakwalifikował je jako produkt zafałszowany i zastosował jeden wymiar kary, określony w art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej.

**Zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 3 *ustawy o jakości handlowej,* kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotności wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł.**

**Natomiast zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej,kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze zafałszowane podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.**

**W myśl art 104 K.P.A. § 1 – Organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksy stanowią inaczej. § 2 – Decyzje rozstrzygają sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji.**

Ustalając w przedmiotowej sprawie wysokość kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę GREEN FOOD MB Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach – 4 partii produktów ekologicznych o niewłaściwej jakości handlowej w tym 1 partii zafałszowanej, Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zgodnie art. 40a ust. 5 *ustawy o jakości handlowej* uwzględnił:

**Stopień szkodliwości czynu** - W zakresie naruszenia z art. 40a ust.1 pkt. 4 należy stwierdzić, że stopień społecznej szkodliwości jest wysoki. Podanie nazwy produktu niezgodnej z prawdą w rażący sposób narusza interesy konsumentów, wprowadza ich w błąd, co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru i składu.

W zakresie z art. 40a ust.1 pkt. 3 stopień społecznej szkodliwości jest średni, nieprawidłowe oznakowanie 4 partii produktów narusza zasadę prawa żywnościowego jaką jest dostęp do rzetelnej, niewprowadzającej w błąd informacji. Informacje na temat żywności muszą być rzetelne, jasne i zrozumiałe dla konsumenta. Brak podania w oznakowaniu zakwestionowanych partii produktów obowiązkowych informacji w języku polskim oraz zastosowanie łatwousuwalnych oznaczeń o terminie ważności produktów – wpływa na obniżenie jakości handlowej tych produktów.

**Zakres naruszenia –** w toku czynności kontrolnychzakwestionowano 4 spośród 5 ocenianych partii produktów ekologicznych,w przypadku produktów o niewłaściwej jakości handlowej jak również produktu zafałszowanego stwierdzono naruszenie wymagań w zakresie oznakowania - istotnych z punktu widzenia właściwości tych produktów, określonych w powszechnie obowiązującym polskim i europejskim prawie żywnościowym tj.: w *ustawie o jakości handlowej, rozporządzeniu 1169/2011,* a w przypadku produktu zafałszowanego równieżw *rozporządzeniu 1308/2013.*

**Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy –** w okresie ostatnich 24 miesięcy wobec kontrolowanego przedsiębiorcy ŚWIIH prowadził postępowanie administracyjne w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu produktów o niewłaściwej jakości handlowej.

**Wielkość obrotu i przychodu –** strona przedstawiła informacji o wysokości osiągniętego przychodu oraz obrotach w ostatnim roku rozliczeniowym.

**Wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych**

**–** produkt zafałszowany: 179,91 zł

- produkty o niewłaściwej jakości handlowej – 211,88 zł.

Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzając karę w wysokości 1500zł, na którą składa się: wartość kary za wprowadzenie do obrotu produktów o niewłaściwej jakości handlowej w wysokości 500 zł (najniższy wymiar kary) oraz wartość kary za wprowadzenie do obrotu zafałszowanego produktu w wysokości 1000 zł (najniższy wymiar kary) uwzględnił powyższe przesłanki, jak również odniósł się do art. 17 ust. 2 *rozporządzenia nr 178/2002*, który stanowi, iż zastosowana kara powinna być skuteczna, odstraszająca oraz proporcjonalna. W związku z tym zastosowany środek powinien być właściwy dla osiągnięcia zakładanego celu oraz najmniej uciążliwy.

Wobec powyższego Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

**POUCZENIE**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 K.P.A.stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 76, 25-950 Kielce.

2. Zgodnie z 40a ust. 6 i 7 *ustawy o jakości handlowej* kary pieniężne stanowią dochód budżetu państwa i są wpłacane na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach: **NBP O/O KIELCE 42 1010 1238 0804 2222 3100 0000. Termin zapłaty kary pieniężnej wynosi 30 dni od dnia,** w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

3. Do należności pieniężnych **nie uiszczonych w terminie** stosuje się odpowiednio przepisy działu III *Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997.r – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2018r., poz. 800 z późn. zm.).* Należność pieniężna nie zapłacona w terminie staje się w rozumienie art. 51 ww. ordynacji podatkowej zaległością podatkową. Powstanie takiej zaległości podatkowej rodzi dla zobowiązanego skutek prawny w postaci obowiązku uiszczenia oprócz kwoty zaległości także odsetek za zwłokę.

*Na oryginale właściwe podpisy*

**OTRZYMUJĄ:**

1. GREEN FOOD MB Sp. z o. o., ul. Wojciecha Bartosa Głowackiego 4A lok 15, 25 – 368 Kielce
2. A/a