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| **ŚWIĘTOKRZYSKI**  **WOJEWÓDZKI INSPEKTOR**  **INSPEKCJI HANDLOWEJ** |

Kielce, 18 kwietnia 2019r.

ŻG.8361.8.2019

**DECYZJA Nr 61/2019**

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 oraz ust. 4 *Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity: Dz. U. z 2018r., poz. 2164 z późn. zm.)* oraz art. 104 *Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2018r. poz. 2096 z późn. zm.)*, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, **Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza** przedsiębiorcy: Przetwórnia Mięsa Kamiński Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Kielcach, ul. Otrocz 13, 25-332 Kielce - **karę pieniężną w wysokości 1000 zł** (słownie: jeden tysiąc złotych) określoną na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 ww.*ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* **-** z tytułu wprowadzenia do obrotu noszącej znamiona zafałszowania partii 5 szt. Ręcznie Robionych Pierogów z mięsem wołowo-wieprzowym i kapustą ARMAS - z uwagi na wykazaną w drodze badań laboratoryjnych niższą zawartość nadzienia.

**UZASADNIENIE**

W dniach 14 – 16 stycznia 2018r. na podstawie upoważnienia Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej – zwanego dalej ŚWIIH, nr ŻG.8361.8.2019 z dnia 14 stycznia 2019r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach dokonali kontroli przedsiębiorcy: Przetwórnia Mięsa Kamiński Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Kielcach - zwanego dalej „Spółką, Stroną, kontrolowanym przedsiębiorcą” w placówce handlowej: Sklep mięsny firmowy „Kamiński” nr 7 w Kielcach, ul. Seminaryjska 11, 25-372 Kielce. Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów:

- art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 *Ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (t. j.: Dz. U. 2018r. poz. 1930 z późn. zm.)* zwanej dalej - „*ustawą o Inspekcji Handlowej*”;

- art. 17 ust. 3 *Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j.: Dz. U. 2018r. poz. 2164)* zwanej dalej - *„ustawą o jakości handlowej”*;

- art. 3 ust. 1, 2, 3 *Rozporządzenia (WE) nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzonych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30. 04. 2004r., str. 1, z późn. zm.; sprostowanie Dz. U. L 191 z 28.05.2004, str. 1 z późn. zm.);*

w obecności osoby upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy.

Kontrola przedsiębiorcy miała na celu sprawdzenie jakości handlowej przede wszystkim surowych wyrobów mięsnych i przetworów mięsnych oraz wyrobów garmażeryjnych z przewagą składników pochodzenia zwierzęcego w zakresie cech organoleptycznych i fizykochemicznych w stosunku do obowiązujących przepisów i deklaracji producentów w oznakowaniu lub w inny sposób podanych do wiadomości konsumentom.

Wobec powyższego na podstawie przepisów art. 16 ust. 1 pkt. 10 oraz przepisów rozdziału 6 *ustawy o Inspekcji Handlowej* pobrano do badań laboratoryjnych m.in. próbki produktu:Ręcznie Robionych Pierogów z mięsem wołowo-wieprzowym i kapustą ARMAS, a’400g, „Domowe Tradycje”. Bez konserwantów, w plastikowym opakowaniu ze zgrzewaną folią, w cenie sprzedaży 10,90 zł/szt., wartości 54,50 zł, z terminem przydatności do spożycia będącym jednocześnie numerem partii produkcyjnej 28/01/2019, producent: Z.P.H.U. „Armas”, 42-218 Częstochowa, ul. Wodzickiego 92/94.

Równolegle z próbką podstawową ww. produktu została pobrana i zabezpieczona w kontrolowanej placówce próbka kontrolna (protokół pobrania próbki podstawowej nr 110978 z dnia 14 stycznia 2019 r. oraz protokół pobrania próbki kontrolnej nr 110979 z dnia 14 stycznia 2019 r.).

Próbka podstawowa ww. produktu została dostarczona do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Laboratorium Kontrolno – Analitycznego z siedzibą w Kielcach, ul. Sienkiewicza 76, 25-950 Kielce (protokół przyjęcia próbki do badań nr 9/2019 z dnia 14 stycznia 2019r.). Zlecony zakres badań pobranej próbki pierogów obejmował ocenę organoleptyczną oraz badanie zawartości netto, zawartości nadzienia/farszu, zawartości białka jako azotu, zawartości substancji konserwujących, identyfikację gatunków zwierząt.

Powyższe czynności i ustalenia zostały udokumentowane w protokole kontroli nr ŻG.8361.8.2019, który został podpisany w dniu 16 stycznia 2019r. Przedsiębiorca Przetwórnia Mięsa Kamiński Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Kielcach, w myśl art. 20 ust. 2 *ustawy o Inspekcji Handlowej* - nie zgłosił uwag i zastrzeżeń do sporządzonego protokołu kontroli.

Badania laboratoryjne pobranej próbki, w porównaniu z wymaganiami określonymi w oznakowaniu produktu wykazały niższą zawartość nadzienia tj. wynik badania 48,8% ± 2,9 przy deklarowanej wartości 60% oraz niższą zawartość białka tj. wynik badania 9,4 g/100 g ± 0,7 przy deklarowanej wartości g/100g W badanej próbce w zakresie metody 25 – 3000 mg/kg nie stwierdzono substancji konserwujących tj. kwasu benzoesowego, kwasu sorbowego i ich soli, stwierdzono wołowinę (> 1%) oraz wieprzowinę (> 3%), nie stwierdzono drobiu (> 1%) oraz baraniny (> 2%). Próbka wykazała właściwe cechy organoleptyczne. Wyniki oznaczenia zawartości netto uznano za zgodne po zastosowaniu przepisów *Ustawy z dnia 7 maja 2009 r. o towarach paczkowanych (Dz.U. 2015, poz. 1161).*

Po otrzymaniu wyników badań laboratoryjnych, w zakresie zaniżonej wartości białka, ŚWIIH, po uwzględnieniu zakresu niepewności wyniku w metodzie badania uznał ww. parametr za zgodny. Natomiast w zakresie badania zawartości nadzienia - otrzymany wynik uznał za niewłaściwy.

Wykazana nieprawidłowość narusza przepisy art. 7 ust. 1 lit. a oraz ust. 2 *Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 z późn. zm.).*

W trybie art. 33 *ustawy o Inspekcji Handlowej* ŚWIIH skierował do kontrolowanego przedsiębiorcy (pismo z dnia 5 lutego 2019 r. ) jak również do producenta zakwestionowanego produktu (pismo z dnia 5 lutego 2019r.), wystąpienia pokontrolne informujące o stwierdzonych nieprawidłowościach, zawierające wnioski o ich usunięcie. Do przedmiotowych pism zostały załączone m. in. wyniki badań laboratoryjnych nr 12 z dnia 23 stycznia 2019r.

Strona poinformowała w wyznaczonym terminie o realizacji wniosków pokontrolnych (data wpływu pisma 14.02.2019r.). Strona oświadczyła, że zwróciła się do producenta o wprowadzanie do obrotu wyrobów zgodnych z ich oznakowaniem. Nie zgłosiła wniosku o przebadanie próbki kontrolnej.

Producent zakwestionowanej partii pierogów – Sławomir Spychała Zakład Produkcyjno – Handlowo – Usługowy „ARMAS”, w piśmie z dnia 12 lutego 2019r. (data wpływu pisma 20.02.2019 r.) poinformował, że wykazana nieprawidłowość była spowodowana błędem w zastosowanym oznakowaniu pierogów.

Wobec powyższego, pismem z dnia 21 lutego 2019 r. ŚWIIH zawiadomił przedsiębiorcę Przetwórnia Mięsa Kamiński Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Kielcach o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, określonej na zasadach przyjętych w art. 40a ust. 1 pkt 4 *ustawy o jakości handlowej* z tytułu wprowadzenia do obrotu handlowego zafałszowanej partii pierogów. ŚWIIH ww. piśmie poinformował przedsiębiorcę o przysługującym prawie wypowiadania się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Strona również została wezwana do złożenia oświadczenia dotyczącego wysokości osiąganych obrotów oraz przychodu w ostatnim roku rozliczeniowym. Przedmiotowe pismo zostało odebrane przez przedsiębiorcę w dniu 25 lutego 2019r.

Strona nie skorzystała z przysługujących praw, jedynie w piśmie z dnia 26 lutego 2019r. oświadczyła o osiągniętych obrotach oraz przychodzie za rok 2018.

Następnie ŚWIIH uznając zgromadzony materiał za kompletny, pismem z dnia 7 marca 2019r. zawiadomił przedsiębiorcę o zakończeniu postępowania administracyjnego, jak również poinformował o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy a także do wypowiedzenia się co do wszystkich zebranych dowodów i materiałów. Przedmiotowe pismo zostało odebrane przez stronę 11 marca 2019 r.

**Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 17 ust. 1 *rozporządzenia 178/2002* – podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Ustawa o jakości handlowejstanowi w art. 4 ust. 1,że **wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej**, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Jak wynika z przepisu art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej*,* przez **jakość handlową** należy rozumieć cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Natomiast zgodnie z art. 3 pkt 10 ww. ustawy - **artykuł rolno-spożywczy zafałszowany** – jest to produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli:

**a)** dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,

b) w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,

c) w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu,pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

Wymagania szczególne jakości handlowej w zakresie oznakowania żywności zostały określone w *rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011*. Rozporządzenie to stanowi podstawę zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów w zakresie informacji na temat żywności, przy uwzględnieniu różnic percepcji ze strony konsumentów i ich potrzeb informacyjnych, z równoczesnym zapewnieniem płynnego funkcjonowania rynku wewnętrznego. Określa ogólne zasady, wymogi i zakresy odpowiedzialności dotyczące informacji na temat żywności, a w szczególności etykietowania żywności. Ustanawia ono środki gwarantujące konsumentom prawo do informacji oraz procedury przekazywania informacji na temat żywności, przy uwzględnieniu konieczności zapewnienia elastyczności wystarczającej do reagowania na przyszłe zmiany i nowe wymogi w zakresie informacji.

W myśl przepisu art. 6 ww. *rozporządzenia –* każdemu środkowi spożywczemu przeznaczonemu do dostarczenia konsumentowi finalnemu lub do zakładów żywienia zbiorowego muszą towarzyszyć informacje na temat żywności zgodne z tym rozporządzeniem.

Artykuł 7 ust. 1 lit a *rozporządzenia 1169/2011 -* informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji. Ponadto muszą być rzetelne, jasne i łatwe do zrozumienia dla konsumenta (ust. 2 ww. rozporządzenia).

Odnosząc się do wyżej przytoczonych przepisów prawa, po dokładnej analizie wykrytych nieprawidłowości, - należy stwierdzić, że wykryta, znaczna niedowaga nadzienia w badanym wyrobie kulinarnym - świadczy o ich zafałszowaniu.

**Natomiast zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej,kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze zafałszowane podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.**

**W myśl art 104 K.P.A. § 1 – Organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksy stanowią inaczej. § 2 – Decyzje rozstrzygają sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji.**

Ustalając w przedmiotowej sprawie wysokość kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Przetwórnia Mięsa Kamiński Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Kielcach – zafałszowanej partii pierogów- Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zgodnie art. 40a ust. 5 *ustawy o jakości handlowej* uwzględnił:

**Stopień szkodliwości czynu** - w zakresie naruszenia z art. 40a ust.1 pkt. 4 należy stwierdzić, że stopień społecznej szkodliwości jest wysoki. Przeprowadzone bania laboratoryjne pierogów wykazały niedowagę nadzienia na poziomie 14,1%. Taka praktyka wprowadza w błąd, co do ilości środka spożywczego, a w szczególności co do jego składu. W rzeczywistości konsument otrzymywał mniej produktu w tej samej cenie niż było zadeklarowane w oznakowaniu.

**Zakres naruszenia** - stwierdzono naruszenia wymagań w zakresie składu rzeczonej partii pierogów, określonych w powszechnie obowiązującym polskim i europejskim prawie żywnościowym tj.: w *ustawie o jakości handlowej* oraz *rozporządzeniu 1169/2011.*

**Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy –** w okresie ostatnich 24 miesięcy wobec kontrolowanego przedsiębiorcy nie toczyło się żadne postępowanie administracyjne w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu produktów o niewłaściwej jakości handlowej lub produktów zafałszowanych.

**Wielkość obrotu i przychodu–** strona przedstawiła informację o wysokości osiągniętego przychodu i obrotach w ostatnim roku rozliczeniowym.

**Wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych** **– 54,50 zł**

Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzając karę w wysokości 1000zł - najniższy wymiar kary, uwzględnił powyższe przesłanki, jak również odniósł się do art. 17 ust. 2 *rozporządzenia nr 178/2002*, który stanowi, iż zastosowana kara powinna być skuteczna, odstraszająca oraz proporcjonalna. W związku z tym zastosowany środek powinien być właściwy dla osiągnięcia zakładanego celu oraz najmniej uciążliwy.

Wobec powyższego Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

**POUCZENIE**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 K.P.A.stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 76, 25-950 Kielce.
2. Zgodnie z 40a ust. 6 i 7 *ustawy o jakości handlowej* kary pieniężne stanowią dochód budżetu państwa i są wpłacane na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach: **NBP O/O KIELCE 42 1010 1238 0804 2222 3100 0000. Termin zapłaty kary pieniężnej wynosi 30 dni od dnia,** w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

3. Do należności pieniężnych **nie uiszczonych w terminie** stosuje się odpowiednio przepisy działu III *Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997.r – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2017r., poz. 201 z późn. zm.).* Należność pieniężna nie zapłacona w terminie staje się w rozumienie art. 51 ww. ordynacji podatkowej zaległością podatkową. Powstanie takiej zaległości podatkowej rodzi dla zobowiązanego skutek prawny w postaci obowiązku uiszczenia oprócz kwoty zaległości także odsetek za zwłokę.

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

*Na oryginale właściwe podpisy*

**OTRZYMUJĄ:**

1. Przetwórnia Mięsa Kamiński Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa, ul. Otrocz 13, 25-332 Kielce
2. A/a

MP