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| **ŚWIĘTOKRZYSKI****WOJEWÓDZKI INSPEKTOR****INSPEKCJI HANDLOWEJ** |

Kielce, 28 września 2021. r.

KHU.8361.166.2021

**Mirosław Faliński**

**P.H.U. „FOTO-ELMI”**

**Ul. Norwida 14**

**26-110 Skarżysko – Kamienna**

**DECYZJA Nr 68/2021**

Na podstawie art. 36 ust. 1, oraz ust. 2, art. 46 ust. 1 pkt. 2 *ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. 2020r., poz. 256 ze zm.),* art. 104 § 1 *Ustawy z dnia 14  czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2021 r., poz.735),* po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy Mirosławowi Falińskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Mirosław Faliński P.H.U. „FOTO-ELMI”, z głównym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w Skarżysku Kamiennej przy ul. Norwida 14, 26-110 Skarżysko-Kamienna – **administracyjną karę pieniężną w wysokości 600,00 zł** (słownie: sześćset złotych*)*, na którą składa się:

1. administracyjna kara pieniężna w wysokości 400,00 zł (słownie: czterysta złotych), wymierzona na podstawie art. 36 ust. 1 ww. *ustawy o produktach kosmetycznych* z tytułu udostępnienia na rynku 4 partii produktów kosmetycznych niespełniających wymagań w zakresie oznakowania, określonych w *Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia  30 listopada 2009r. dotyczącego produktów kosmetycznych (wersja przekształcona) (Dz. U. UE. L. 342 z dnia 22 grudnia 2009r., str. 59 ze zm.)*;
2. administracyjna kara pieniężna w wysokości 200,00 zł (słownie: dwieście złotych), wymierzona na podstawie art. 36 ust. 2 ww. *ustawy o produktach kosmetycznych* z tytułu udostępnienia na rynku 1 partii produktu kosmetycznego niespełniającego wymagań w zakresie oznakowania, określonych w tej ustawie.

**UZASADNIENIE**

W dniach 10 oraz 16-17 czerwca 2021 r. na podstawie upoważnienia Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej – zwanego dalej ŚWIIH, nr KHU.8361.166.2021 z dnia 10 czerwca 2021r. - inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach dokonali kontroli przedsiębiorcy Mirosława Falińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Mirosław Faliński P.H.U. „FOTO-ELMI”, z głównym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w Skarżysku Kamiennej - zwanego dalej „Stroną, przedsiębiorcą”. Kontrola została przeprowadzona w placówce handlowej: sklep Sekret Urody Drogeria Karol w Skarżysku – Kamiennej przy ul. Kosmonautów 1, w obecności przedsiębiorcy.

Kontrola została wszczęta bez uprzedniego zawiadomienia przedsiębiorcy o zamiarze jej wszczęcia, na podstawie bezpośrednio stosowanych przepisów prawa Unii Europejskiej tj. na podstawie art. 22 *Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009r. dotyczącego produktów kosmetycznych (wersja przekształcona) (Dz. U. UE. L. 342 z dnia 22 grudnia 2009r., str. 59 ze zm.) –* zwanego dalej *„rozporządzeniem 1223/2009”* w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1, 2i oraz pkt 6 *ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. 2020 r., poz. 1706 ze zm.)* – zwanej dalej „*ustawą o Inspekcji Handlowej”* oraz art. 14 *ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. 2020r., poz. 256 ze zm.)* – zwanej dalej *„ustawą o produktach kosmetycznych”.*

Przedmiotem kontroli była ocena prawidłowości oznakowania kosmetyków oraz obrotu kosmetykami i w tym zakresie sprawdzono 8 partii produktów znajdujących się w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy. Zakwestionowano oznakowanie 4  ocenionych partii tj.:

1. Liquid hand wash, kod EAN 5011417558416 (2 szt. na stanie kontrolowanej placówki, w cenie sprzedaży 15,99 zł., osoba odpowiedzialna: RB Healthcare UK Dansom Lane Hull, HU8 7DS, UK;

2. Focus & FIX EYEBROW SHAPING KIT, kod EAN 5029066014177 (2 szt. na stanie kontrolowanej placówki, w cenie 12,99 zł), osoba odpowiedzialna REVOLUTION BEAUTY LTD. UNITS 2-3, SHEET GLASS ROAD – CULLET DRIVE QUEENBROUGHT – KENT ME 11, 5 JS UK;

3. THE LINER REVOLUTION, kod EAN 5057566053099 (1 szt. na stanie kontrolowanej placówki, w cenie 19,99 zł), osoba odpowiedzialna: REVOLUTION BEAUTY LTD. UNITS, 4-5, SHEET GLASS ROAD, CULLET DRIVE QUENBROUGHT, KENT ME 11 5 JS UK; dystrybutor: Sonia Sp. z o. o., ul. T. Boya-Żeleńskiego 25;

4. Glowing Hearts, kod EAN 5057566059312 (3 szt. na stanie kontrolowanej placówki w cenie 19,99 zł), osoba odpowiedzialna: REVOLUTION BEAUTY LTD. UNITS 2-3, SHEET GLASS ROAD, CULLET DRIVE, QUEENBROUGHT, KENT ME 11 5 JS UK.

Wyżej wymienione produkty kosmetyczne zostały udostępnione na rynku z naruszeniem następujących przepisów:

- art. 19 ust. 1 lit. f ww. *rozporządzenia 1223/2009* – z uwagi na brak w oznakowaniu określenia funkcji kosmetyku; wygląd produktu, brak prezentacji oraz nazwy produktu w języku polskim, powoduje, że funkcja kosmetyku nie jest oczywista i nie jest możliwa do zdefiniowania na podstawie informacji z oznakowania, dotyczy wszystkich ww. partii kosmetyków opisanych powyżej: Liquid hand wash, Focus & FIX EYEBROW SHAPING KIT, THE LINER REVOLUTION, Glowing Hearts;

- art. 19 ust 5 w związku z art. 19 ust.1 lit. d ww. rozporządzenia nr 1223/2009 – z uwagi na brak w oznakowaniu w języku polskim informacji o szczególnych środkach ostrożności, które były zamieszczone na produkcie w języku obcym, dotyczy ww. 3 partii kosmetyków, opisanych powyżej: Liquid hand wash, THE LINER REVOLUTION, Glowing Hearts;

- art. 19 ust. 1 lit. c ww. rozporządzenia nr 1223/2009 – z uwagi na brak czytelnej daty, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości, dotyczy ww. partii kosmetyku opisanego powyżej: Liquid hand wash;

- art. 19 ust. 1 lit. e ww. rozporządzenia nr 1223/2009 – z uwagi na brak czytelnego numeru partii lub oznaczenia pozwalającego na identyfikację produktu, dotyczy ww. partii kosmetyku opisanego powyżej: Liquid hand wash;

- art. 4 ust 1 ww. ustawy. o produktach kosmetycznych– z uwagi na brak w oznakowaniu informacji uwidocznionych w języku polskim: o nazwie kosmetyku oraz informacji o sposobie użycia produktu, która była zamieszczona w oznakowaniu produktu w języku obcym, dotyczy ww. partii kosmetyku opisanego powyżej: Liquid hand wash.

Na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 5 *ustawy o Inspekcji Handlowej*, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej zażądali niezwłocznego usunięcia nieprawidłowości. Przedsiębiorca, niezwłocznie podjął działania naprawcze.

Powyższe czynności i ustalenia zostały udokumentowane w protokole kontroli nr KHU.8361.166.2021, który został podpisany w dniu 17 czerwca 2021 r. Przedsiębiorca Mirosław Faliński, w myśl art. 20 ust. 2 *ustawy o Inspekcji Handlowej* - nie zgłosił uwag i zastrzeżeń do sporządzonego protokołu kontroli.

 ŚWIIH analizując zebrany do sprawy nr KHU.8361.166.2021 materiał dowodowy, ocenił, że daje on podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego wobec Mirosława Falińskiego z tytułu udostępnienia na rynku 4 partii produktów kosmetycznych, niespełniających wymogów oznakowania.

Wobec powyższego, pismem z dnia 13 sierpnia 2021 r. ŚWIIH zawiadomił przedsiębiorcę Mirosława Falińskiego o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, określonej na zasadach przyjętych w art. 36 ust. 1 oraz ust. 2 *ustawy o produktach kosmetycznych* - z tytułu udostępnienia na rynku 4 partii produktów kosmetycznych niespełniających wymogów oznakowania oraz poinformował przedsiębiorcę o przysługującym prawie wypowiadania się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów jak również o możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Przedmiotowe pismo zostało odebrane przez przedsiębiorcę w dniu 17 sierpnia 2021r.

Z uwagi na okoliczność, że przedsiębiorca Mirosław Faliński nie skorzystał z przysługujących praw zapoznania się z aktami sprawy oraz dowodami jak również nie zgłosił żadnych zarzutów do zebranego materiału dowodowego, ŚWIIH uznając zgromadzony w sprawie materiał za kompletny, pismem z dnia 9 września 2021 r. zawiadomił przedsiębiorcę Mirosława Falińskiego o zakończeniu postępowania administracyjnego, jak również poinformował o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy, a także do wypowiedzenia się co do wszystkich zebranych dowodów i materiałów. Przedmiotowe pismo zostało odebrane przez stronę 13 września 2021 r. Strona nie skorzystała z przysługujących uprawnień.

**Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:**

 Przepisy *ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. 2018, poz. 2227 ze zm.)* – zwana dalej „*ustawą o produktach kosmetycznych*” *-* określają obowiązki podmiotów i właściwość organów w zakresie wykonywania obowiązków i zadań administracyjnych wynikających z *rozporządzenia 1223/2009* dotyczącego produktów kosmetycznych. Zgodnie z art. 4 ust. 1 *ustawy o produktach kosmetycznych* - produkty kosmetyczne udostępniane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej znakuje się w języku polskim.

 W myśl art. 2 pkt 9 *ustawy o produktach kosmetycznych* – pod pojęciem „produkt kosmetyczny” należy rozumieć produkt, o którym mowa w art. 2 ust. 1 lit. a *rozporządzenia nr 1223/2009* – czyli każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, której wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała.

 W artykule 19 *rozporządzenia 1223/2009* został określony obowiązek w zakresie oznakowania produktów kosmetycznych udostępnianych na rynku. Poprzez „udostępnianie na rynku” należy rozumieć każde odpłatne lub nieodpłatne dostarczanie produktu kosmetycznego na rynek Wspólnoty do celów dystrybucji, konsumpcji lub stosowania, w ramach działalności handlowej.

 Zgodnie z art. 19 ust. 1 ww. *rozporządzenia 1223/2009* - na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się następujące, nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje m.in. w zakresie:

– daty ("data minimalnej trwałości"), do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości, a  w szczególności jest bezpieczny (art. 19 ust. 1 lit. c);

- numeru partii produktu lub oznaczenia pozwalającego na identyfikację produktu kosmetycznego; jeżeli jest to niemożliwe ze względów praktycznych, uwarunkowanych małymi rozmiarami produktu kosmetycznego, informacja ta może być umieszczona tylko na opakowaniu zewnętrznym (art. 19 ust. 1 lit. e);

- szczególnych środków ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania, co najmniej tych wymienionych w załącznikach III-VI, oraz wszelkich innych informacji dotyczących środków ostrożności wymaganych dla produktów kosmetycznych do stosowania profesjonalnego (art. 19 ust. lit. d), jeżeli produkt posiada ostrzeżenia o szczególnych warunkach jego stosowania, zgodnie z dyspozycją określoną w art. 19 ust. 5 ww. *rozporządzenia 1223/2009* – powinny one być podane w języku określonym przepisami państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu;

- funkcji produktu kosmetycznego, chyba że jednoznacznie wynika ona z jego prezentacji (art. 19 ust. 1 lit f).

 Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz obowiązujące przepisy prawa, Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że przedsiębiorca Mirosław Faliński jako dystrybutor nie dopełnił ciążącego na nim obowiązku prawidłowego oznakowania udostępnionych na rynku przez niego 4 partii produktów kosmetycznych tj. wszystkie zakwestionowane partie nie posiadały informacji o funkcji kosmetyku, 3 z nich nie miały tłumaczenia zastosowanych przez producenta w oznakowaniu ostrzeżeń. Poza tym na jednej zakwestionowanej partii, informacje o dacie „minimalnej trwałości” oraz numer partii produktu, były nieczytelne. Powyższe stanowi o naruszeniu wyżej opisanych przepisów art. 19 ust. 1 lit. c, d, e, f oraz art. 19 ust. 5 *rozporządzenia 1223/2009.* Ponadto jedna partia produktu Liquid hand wash, nie posiadała tłumaczenia zastosowanej nazwy oraz sposobu użycia w oznakowaniu, co stanowi o naruszeniu przepisu art. 4 ust. 1 *ustawy o produktach kosmetycznych*.

 Zgodnie z art. 36 *ustawy o produktach kosmetycznych:*

1. Kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 *rozporządzenia nr 1223/2009*, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.
2. Tej samej karze podlega, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów określonych w art. 4.

 W myśl art. 46 ust. 1 pkt 2 *ustawy o produktach kosmetycznych* – ww. karę pieniężną nakłada, w drodze decyzji wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

 Należy wskazać, że dyspozycje określone w art. 36 ust. 1 oraz ust. 2 *ustawy o produktach kosmetycznych* mają charakter obiektywny i niejako automatyczny oraz są niezależne od winy podmiotu, który dokonuje udostępnienia na rynku, a także działań innych osób lub okoliczności popełnienia czynu. Oznacza to, że kara pieniężna wymierzona na podstawie art. 36 ust. 1 oraz ust. 2 *ustawy o produktach kosmetycznych* - jest skutkiem zaistnienia stanu niezgodnego z prawem. Samo zatem stwierdzenie w toku kontroli niewykonania przez Stronę ciążącego na niej obowiązku wynikającego z przepisów *rozporządzenia nr 1223/2009* a także wynikających z samej *ustawy o produktach kosmetycznych* powoduje konieczność wymierzenia kary pieniężnej.

 Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej rozstrzygając w sprawie uwzględnił poniższe przesłanki wymienione w art. 189 lit. d *ustawy z dnia 14  czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2021 r., poz. 735),* zwanego dalej *„KPA”,* tj.:

1. Wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:

- okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. Strona nie dopełniła obowiązków nałożonych na nią w art. 19 ust. 1 lit. c, e, f oraz art. 19 ust. 5 w związku z art. 19 ust. 1 lit. d *rozporządzenia 1223/2009* i udostępniała na rynku 4 partie niewłaściwie oznakowanych w powyższym zakresie jak również udostępniła 1 partię kosmetyku bez informacji o nazwie oraz sposobie użycia produktu uwidocznionych w języku polskim.

1. Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;

- organ kontroli nie stwierdził jak dotąd wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę wyżej opisanych obowiązków w zakresie oznakowania kosmetyków.

1. Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe:

- Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w ciągu ostatnich 24 miesięcy od dnia stwierdzenia przedmiotowych nieprawidłowości, nie prowadził wobec ww. przedsiębiorcy żadnego postępowania administracyjnego z tytułu naruszenia przepisów *rozporządzenia 1223/2009* oraz *ustawy o produktach kosmetycznych.*

1. Stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa:

- naruszenie prawa powstało w wyniku niewykonania obowiązków dystrybutora określonych w powszechnie obowiązujących przepisach prawa.

1. Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:

- przedsiębiorca Mirosław Faliński niezwłocznie podjął działania naprawcze i dokonał poprawy zakwestionowanego oznakowania kosmetyków.

1. Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:

- Strona udostępniła na rynku 4 partii kosmetyków oznakowanych niezgodnie z obowiązującymi przepisami – o łącznej wartości 137,92 zł.

1. W przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste Strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana:

- przedsiębiorca nie złożył żadnych wniosków czy informacji w tym zakresie.

 Ponadto organ kontroli przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania art. 189f § 1 KPA. Przepis ten wskazuje wprost, jakie podstawowe przesłanki muszą zostać łącznie spełnione, aby organ mógł odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu. Są to:

- waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub

- za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe,

- lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

 Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, po dokonaniu oceny stwierdzonych nieprawidłowości oraz ww. przesłanek stwierdził w sposób bezsprzeczny, że waga naruszenia prawa w przedmiotowej sprawie nie jest znikoma, co nie pozwala na zastosowanie środków przewidzianych w art. 189f § 1 KPA.

 Wysokość kary pieniężnej ustalona na poziomie 600,00 zł, jest w ocenie Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kwotą optymalną realizującą zasady skutecznej, proporcjonalnej i odstraszającej kary.

Wobec powyższego Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

**POUCZENIE**

1. Zgodnie z art. 127 §1 i 2 oraz art. 129 §1 i 2 KPAoraz art. 5 ust. 2 *ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1930 ze zm.)* stronie służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 76, 25-501 Kielce.
2. Zgodnie z art. 46 ust. 2 *ustawy o produktach kosmetycznych* oraz art. 2 § 2 i art. 47 § 1 *ustawy z dnia 29 sierpnia 1997.r – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2019r., poz. 900 z późn. zm.)* – karę pieniężną należy wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach: **NBP O/O KIELCE 42 1010 1238 0804 2222 3100 0000 –** w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, bądź w przypadku wniesienia odwołania, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.
3. W myśl przepisów art. 127a § 1 KPA– w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania w formie oświadczenia złożonego do Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.
4. Zgodnie z art. 127a § 2 KPA – z dniem doręczenia Świętokrzyskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
5. W myśl art. 130 § 1 i 2 KPA przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

*Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor*

*Inspekcji Handlowej*

*mgr inż. Urszula Łutczyk*

**OTRZYMUJĄ:**

1. Mirosław Faliński P.H.U. „FOTO-ELMI”, ul. Norwida 14, 26-110 Skarżysko - Kamienna

2. a/a

*Decyzja prawomocna*