

Oświadczenie o stanie kontroli zarządczej

Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

za rok 2015

Dział I²⁾

Jako osoba odpowiedzialna za zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, tj. działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy, a w szczególności dla zapewnienia:

- zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi,
- skuteczności i efektywności działania,
- wiarygodności sprawozdań,
- ochrony zasobów,
- przestrzegania i promowania zasad etycznego postępowania,
- efektywności i skuteczności przepływu informacji,
- zarządzania ryzykiem,

oświadczam, że w kierowanej przeze mnie jednostce sektora finansów publicznych

Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Kielcach

Część A⁴⁾

X w wystarczającym stopniu funkcjonowała adekwatna, skuteczna i efektywna kontrola zarządcza.

Część B⁵⁾

① w ograniczonym stopniu funkcjonowała adekwatna, skuteczna i efektywna kontrola zarządcza.

Zastrzeżenia dotyczące funkcjonowania kontroli zarządczej wraz z planowanymi działaniami, które zostaną podjęte w celu poprawy funkcjonowania kontroli zarządczej, zostały opisane w dziale II oświadczenia.

Część C⁶⁾

① nie funkcjonowała adekwatna, skuteczna i efektywna kontrola zarządcza.

Zastrzeżenia dotyczące funkcjonowania kontroli zarządczej wraz z planowanymi działaniami, które zostaną podjęte w celu poprawy funkcjonowania kontroli zarządczej, zostały opisane w dziale II oświadczenia.

Część D

Niniejsze oświadczenie opiera się na mojej ocenie i informacjach dostępnych w czasie sporządzania niniejszego oświadczenia pochodzących z:⁷⁾

- X monitoringu realizacji celów i zadań,**
- X samooceny kontroli zarządczej przeprowadzonej z uwzględnieniem standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych⁸⁾,**
- X procesu zarządzania ryzykiem,**
- ① audytu wewnętrznego,
- X kontroli wewnętrznych,**
- ① kontroli zewnętrznych,
- ① innych źródeł informacji:

Jednocześnie oświadczam, że nie są mi znane inne fakty lub okoliczności, które mogłyby wpłynąć na treść niniejszego oświadczenia.

Kielce, 19.03.2015

ŚWIĘTOKRZYSKI WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ
mgr Mariusz Burchart

**Ocena i szacowanie ryzyka w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Kielcach
związanego z osiągnięciem celów zapisanych w budżecie zadaniowym na 2015r.**

I. ZADANIE

„Stosunek ilości kontroli, w których wykryto nieprawidłowości do wszystkich kontroli”

1. Wielkość miernika 60%

a) Przyjęta wielkość dla zadania została opracowana na podstawie analizy działań podejmowanych w przeszłości. Miernik ma charakter orientacyjny. Nie ma możliwości aby posiadać precyzyjną wiedzę na temat sytuacji dotyczących nieprawidłowości na rynku. Poza tym tematyka kontroli roczna czy kwartalna opracowywana jest przez UOKIK.

b) Przyjęta wielkość miernika na poziomie 60% ma charakter autonomiczny. Na poziomie kraju wartości miernika nie są koordynowane i się różnią w poszczególnych Inspektoratach IH.

2. Szacowanie ryzyka dotyczącego miernika.

Z uwagi na fakt, że nie mamy danych dotyczących sytuacji na rynku precyzyjnie pokazujących ewentualną skalę nieprawidłowości oraz ograniczony wpływ na tematykę kontroli – istnieje ryzyko nie osiągnięcia planowanej wartości miernika. Wielkość ta ma charakter orientacyjny dlatego mogą wystąpić jego wahania w zależności od czynników zewnętrznych ale niezależnych od Wojewódzkiego Inspektoratu.

3. Działania ograniczające ryzyko.

a) Kwartalne monitorowanie wielkości miernika.

b) Podejmowanie kontroli własnych w obszarach, gdzie z rozeznania wynika, że mogą występować nieprawidłowości szczególnie uciążliwe dla konsumentów.

SWIĘTOKRZYSKI WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

mgr Mariusz Burchart

II. PODZADANIE

„Stosunek ilości produktów zakwestionowanych do wszystkich kontrolowanych produktów”

1. Wielkość miernika 15%

Sytuacja podobna do wyżej opisanego zadania tj.:

a) Przyjęta wielkość dla zadania została opracowana na podstawie analizy działań podejmowanych w przeszłości. Miernik ma charakter orientacyjny. Nie ma możliwości aby posiadać precyzyjną wiedzę na temat sytuacji dotyczących nieprawidłowości na rynku. Poza tym tematyka kontroli roczna czy kwartalna opracowywana jest przez UOKIK.

b) Przyjęta wielkość miernika na poziomie 15% ma charakter autonomiczny. Na poziomie kraju wartości miernika nie są koordynowane i się różnią w poszczególnych Inspektoratach IH.

2. Szacowanie ryzyka dotyczącego miernika.

Z uwagi na fakt, że nie mamy danych dotyczących sytuacji na rynku precyzyjnie pokazujących ewentualną skalę nieprawidłowości oraz ograniczony wpływ na tematykę kontroli – istnieje ryzyko nie osiągnięcia planowanej wartości miernika. Wielkość ta ma charakter orientacyjny dlatego mogą wystąpić jego wahania w zależności od czynników zewnętrznych ale niezależnych od Wojewódzkiego Inspektoratu.

3. Działania ograniczające ryzyko.

a) Kwartalne monitorowanie wielkości miernika.

b) Podejmowanie kontroli własnych w obszarach, gdzie z rozeznania wynika, że mogą występować nieprawidłowości szczególnie uciążliwe dla konsumentów.

c) Prowadzenie rozeznania na rynku dotyczącego produktów niespełniających wymagań jakościowych – realizowane przez wydziały kontroli.

d) Udział w szkoleniach centralnych, samokształcenie i prowadzenie szkoleń kaskadowych przez wydziały kontroli oraz przez wydział PO.

ŚWIĘTOKRZYSKI WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

mgr Mariusz Burchart

III. DZIAŁANIE

„Stosunek ilości kontroli zaplanowanych do wykonanych”

1. Wielkość miernika 100%

- a) Przyjęta wielkość dla zadania została opracowana na podstawie analizy działań podejmowanych w przeszłości.
- b) Przeprowadzona analiza kadrowa oraz informacja w zakresie wysokości budżetu wykazały, że jest to wielkość właściwa dla WIIH w Kielcach.
- c) Przyjęta wielkość miernika ma charakter autonomiczny. Na poziomie kraju wartości miernika nie są koordynowane i się różnią w poszczególnych Inspektoratach IH.

2. Szacowanie ryzyka dotyczącego miernika.

a) Ze względu na okoliczność, że miernik został przyjęty w sposób autonomiczny – już przy jego konstruowaniu zwrócono uwagę na ryzyko jego wykonania. Powyższe wpływa bezpośrednio na minimalizowanie występującego ryzyka. Ryzyko niewykonania zadania na poziomie określonego miernika jest minimalne. Nawet w przypadku centralnego ograniczenia ilości kontroli planowych przez UOKIK, wykorzystując możliwość prowadzenia kontroli własnych – realne jest osiągnięcie wyznaczonego poziomu.

- b) Ryzyka mające charakter zewnętrzny (minimalny charakter wystąpienia):
- nagłe załamanie kadrowe
 - nagłe załamanie się finansowania IH

3. Działania ograniczające ryzyko.

- a) Kwartalne monitorowanie wielkości miernika.
- b) Analiza kadrowa.
- c) Przygotowanie na prowadzenie kontroli przez jednego inspektora (nie parę inspektorów).
- d) Przygotowanie pracy w Inspektoracie w reżimie znacznie ograniczonych środków.

ŚWIĘTOKRZYSKI WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

mgr Mariusz Burchart